

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

03 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte – Petru Ursache,

judecători – Constantin Alerguș, Ghenadie Nicolaev,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătoriei Nisporeni din 13 octombrie 2011 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2012, declarat de inculpatul

Culaghin Leonid Leonid,

născut la 09 mai 1992, originar și domiciliat pînă la reținere în r-nul Nisporeni, s. Bălăurești.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. de la 19 septembrie 2011 - pînă la 13 octombrie 2011 (instanța de fond);

2. de la 29 mai 2012 - pînă la 27 iunie 2012 (instanța de apel);

3. de la 09 septembrie 2014 - pînă la 03 decembrie 2014 (instanța de recurs ordinar).

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1¹) Cod de procedură penală legal executată.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Nisporeni din 13 octombrie 2011, Culaghin Leonid a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit.c), d) Cod penal, la 3 ani închisoare.

În temeiul art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată i-a fost adăugată total partea neexecutată a pedepsei fixate prin sentința Judecătoriei Nisporeni din 21 iulie 2011, definitiv fiindu-i stabilită pedeapsa de 5 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

S-a dispus încasarea de la Culaghin Leonid în beneficiul lui Drăgan Gh. prejudiciul material în sumă de 960 lei, iar în beneficiul lui Duca I. – 12 000 lei.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, Culaghin Leonid la 24 iulie 2011, aproximativ la ora 21⁰⁰, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în gospodăria cet. Drăgan Gh. din s. Bălăurești, r-nul Nisporeni, de unde, pe ascuns a sustras bunuri materiale, în valoare totală de 560 lei.

Tot el, la 13 august 2011, aproximativ la ora 04⁰⁰, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în magazinul mixt a ÎI „Duca I.”, din s. Bălăurești, r-nul Nisporeni, care aparține cet. Duca Ion, de unde a sustras pe ascuns bani în sumă de 12000 lei, cauzându-i acestuia o daună materială considerabilă.

3. Împotriva sentinței a declarat apel inculpatul, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, deoarece este de acord de a-i restitui prejudiciul material cauzat părții vătămate Duca I., însă treptat, fiindcă nu dispune de surse financiare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2012, a fost respins, ca depus peste termen, apelul inculpatului.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că, sentința instanței de fond a fost pronunțată la 13 octombrie 2011, iar la 11 noiembrie 2011 inculpatul a primit copia acesteia, fapt confirmat prin dovada de primire (f.d.148). Inculpatul a declarat apel abia la 11 mai 2012, fără a invoca careva temeiuri de omitere a termenului de atac sau a solicita repunerea lui în termen.

6. Împotriva hotărârilor judecătorești nominalizate a declarat recurs ordinar inculpatul Culaghin Leonid, care fără a invoca vre-un temei de drept prevăzut la art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, solicită casarea acestora și pronunțarea unei noi hotărâri, cu stabilirea unei pedepse mai blânde, invocând că se căiește sincer de cele comise și pentru prima dată este închis și își execută pedeapsa în penitenciar.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra

recursului ordinar declarat de inculpat, menționând că instanțele de judecată corect au stabilit pedeapsa inculpatului, prin urmare a solicitat inadmisibilitatea recursului declarat, deoarece temeiurile invocate nu se întemeiază în cele prevăzute la art. 427 Cod de procedură penală.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal dispune inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Instanța de recurs, potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art.422 Cod de procedură penală, pînă la modificările aplicate prin Legea nr. 66 din 05 aprilie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012, termenul de recurs era stabilit de 2 luni de la data pronunțării deciziei, dacă legea nu dispune altfel, iar în cazul redactării deciziei - de 2 luni după înștiințarea în scris a părților despre semnarea deciziei redactate de toți judecătorii completului de judecată.

Potrivit materialelor cauzei, instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, a pronunțat decizia la data de 27 iunie 2012, iar inculpatul Culaghin Leonid, fiind în stare de arest, acestuia i-a fost expediată copia deciziei redactate la data de 11 iulie 2012 (f.d.174), pe care a primit-o la data de 19.07.2012 (f.d.175).

Recursul ordinar declarat de inculpat a fost expediat de la Oficiul Poștal Chișinău la 12 august 2014 și înregistrat la Curtea Supremă de Justiție la 15 august 2014 (f.d.185-186), prin urmare, acesta a fost declarat peste termenul stabilit de lege, adică peste 2 ani și 1 lună. Astfel, recursul ordinar a fost depus peste termen.

Termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se consideră ca tardiv, deoarece legea procesual-penală nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

În conformitate cu prevederile art. 230 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Prin urmare Colegiul penal conchide că, recursul ordinar declarat de inculpatul Culaghin Leonid este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Culaghin Leonid, împotriva sentinței Judecătoriei Nisporeni din 13 octombrie 2011 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2012, în cauza penală în privința lui *Culaghin Leonid Leonid*, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 24 decembrie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Ghenadie Nicolaev