

Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

03 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Nadejda Toma, Petru Moraru,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Gligor Vadim în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 august 2014, în cauza penală în privința lui

Gajosu Valerii Vasile, născut la 28 mai 1950, originar din r-nul Drochia, sat. Nicoreni, domiciliat în mun. Bălți, str. Alexandru cel Bun 44, ap. 45.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 19.08.2009 – 05.07.2010 (prima instanță);

*2. 02.09.2010 – 30.03.2011; 10.04.2012 – 24.01.2013;
20.09.2013 – 13.08.2014 (instanța de apel);*

*3. 17.01.2012 – 06.03.2012; 16.05.2013 – 30.07.2013;
10.10.2014 – 03.12.2014 (instanța de recurs ordinar).*

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Bălți din 05 iulie 2010, Gajosu Valerii a fost achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c), art. 330 alin. (1) Cod penal, din motivul că în acțiunile inculpatului nu s-a constatat existența faptelor infracțiunilor incriminate.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Gadîrcă Snejana privind încasarea prejudiciului material în sumă de 1500 lei și a prejudiciului moral în mărime de 5000 lei a fost respinsă.

2. De către organul de urmărire penală, Gajosu Valerii a fost învinuit în faptul că, activînd în funcția de profesor de chirurgie în cadrul Colegiului de medicină mun. Bălți, numit prin ordinul nr. 82-p din 01 septembrie 2005 în baza contractului individual de muncă nr.106 din 01.09.2005, iar prin ordinul nr.34 din 01 aprilie 2009 fiind inclus în componența comisiei de examinare și calificare a examenelor de absolvire și în legătură cu aceasta, fiind implicat în conformitate cu prevederile art. 10 și 25 al Legii Învățămîntului la procesul de finalizare a studiilor în Colegiu prin susținerea examenelor de absolvire, urmat de eliberarea diplomelor de studii medii de specialitate, în baza căreia titularul ei obține calificarea de specialist cu un nivel mediu în profilul și specialitatea respectivă și care îi acordă dreptul acesteia de plasare a acestuia în câmpul muncii și de continuare a studiilor în învățămîntul superior universitar, adică astfel, fiind investit temporar cu drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție, în perioada lunii mai 2009, din motive și în scop cupidant prin intermediul lui

V. Savciuc și I. Bogomolinaia – studenți ai grupeii F 302 al Colegiului de medicină din Bălți, al cărei diriginte era V. Gajosu, în mod intenționat, dându-și seama că prin acțiunile sale pretinde de la absolvenții instituției de învățământ bani ce nu i se cuvin pentru îndeplinirea acțiunilor ce țin de obligațiile sale de serviciu, a răspândit vestea printre studenții gr. nr. 302 că pentru susținerea examenelor de absolvire pe note pozitive vor trebui să achite câte 1500 lei. Ulterior, la 16 mai 2009 în cadrul unei discuții telefonice cu studenta gr. nr. 302 Gadîrcă S., a solicitat de la aceasta suma de 1500 lei, pentru a o aprecia cu note pozitive la examenele de absolvire, dându-i de înțeles că în caz contrar nu va finaliza cu succes procesul de studii și susținând că îi va determina și pe restul membrilor comisiei de examinare să o aprecieze pozitiv, iar la 01 iunie 2009, la ora 13⁰⁰, a primit de la studenta Gadîrcă Snejana, banii estorcați în sumă de 1500 lei, unde a fost reținut de colaboratorii poliției în incinta Colegiului de Medicină mun. Bălți, str. Decebal 101.

Tot el, a fost învinuit de faptul că fiind persoană cu funcție de răspundere, activând în funcție de profesor de chirurgie în cadrul Colegiului de Medicină mun. Bălți, numit în această funcție prin ordinul nr. 82-p din 01.09.2005 în baza contractului individual de muncă nr. 106 din 01.09.2005, iar prin ordinul nr. 34 din 01.04.2009 fiind inclus în componența comisiei de examinare și calificare la examenele de absolvire și în legătură cu aceasta urmînd a fi implicat în conformitate cu prevederile art. 10 și 25 al Legii Învățămîntului la procesul de finalizare a studiilor în Colegiu prin susținerea examenelor de absolvire, urmat de eliberarea diplomelor de studii medii de specialitate, în baza căreia titularul ei obține calificarea de specialist cu un nivel mediu în profilul și specialitatea respectivă și care îi acordă dreptul acestuia de plasare în câmpul muncii și de continuare a studiilor în învățămîntul superior universitar, adică astfel fiind investit temporar cu drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție, în perioada lunii mai 2009 din motive și în scop cupidant prin intermediul lui V. Savciuc, student al grupeii nr. F 302 al Colegiului de Medicină din mun. Bălți, al cărei diriginte era V. Gajosu, a pretins într-o zi nestabilită pe la mijlocul lunii mai 2009, sub pretextul aprecierii cu notă pozitivă la examenul de stat la disciplina „Chirurgie”, prin estorcare, primirea de la eleva colegiului de medicină Spijavca Alina, studentă a grupeii nr. F 302, bani ce nu i se cuveneau în sumă de 300 dolari SUA, iar într-o zi nestabilită a lunii mai 2009 întîlnindu-se cu aceasta în incinta Spitalului mun. Bălți, unde Spijavca Alina petrecea practica de stat, a întrebat-o dacă a pregătit banii și dacă i-a transmis ei V. Savciuc despre aceasta.

Tot el, a fost învinuit pentru faptul că deținînd funcția de profesor de chirurgie în cadrul Colegiului de Medicină mun. Bălți, numit în această funcție prin ordinul nr. 82-p din 01.09.2005 în baza contractului individual de muncă nr. 106 din 01.09.2005, conform căruia era obligat să-și desfășoare activitatea în strictă conformitate cu prevederile Codului Muncii și Regulamentului intern, în perioada lunilor decembrie 2008 - mai 2009, acționînd în mod intenționat, urmărind scopul de profit, prin estorcare, a pretins de la studenta grupeii AM9 403 Pîrcalab Lilia, remunerare ilicită, pentru notarea cu note pozitive pentru simestrul II, ridicarea notei de evaluare, cu admiterea la examen și susținerea reușită a examenului la disciplina chirurgie, iar drept consecință a primit recompensă ilicită, în decembrie 2008 - 400 lei, în mai 2009 - 300 lei, în total suma de 700 lei pentru îndeplinirea unor acțiuni ce țin de obligațiile lui de serviciu.

Tot el, a fost învinuit pentru faptul că deținînd funcția de profesor de chirurgie în cadrul Colegiului de Medicină mun. Bălți, numit în această funcție prin ordinul nr. 82-p

din 01.09.2005 în baza contractului individual de muncă nr. 106 din 01.09.2005, potrivit căruia era obligat să-și desfășoare activitatea în strictă conformitate cu prevederile Codului Muncii și Regulamentului intern, în perioada lunii iunie 2007, decembrie 2008 și mai 2009, acționând în mod intenționat, urmărind scopul de profit, prin estorcare, a pretins de la studenta grupei AM9 403 Russ Anastasia remunerare ilicită, pentru notarea cu note pozitive pentru simestrul I an.2007 și simestru II an.2009, pentru ridicarea notei de evaluare, cu admiterea la examen și susținerea reușită a examenului la disciplina chirurgie, iar drept consecință a primit recompensă ilicită, în iunie 2007 - 200 lei, în decembrie 2008 - 500 lei, în mai 2009 - 400 lei, în total suma de 1100 lei, pentru îndeplinirea unor acțiuni ce țin de obligațiile lui de serviciu.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia, în partea achitării pe art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Gajosu Valerii să fie condamnat în baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal la 5 ani închisoare, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de profesor pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, precum și să fie admisă acțiunea civilă înaintată de Gadîrcă S.

În motivarea apelului a invocat că, instanța unilateral a examinat probele prezentate și neîntemeiat a respins probele învinuirii, iar declarațiile părții vătămate Gadîrcă S. urmau a fi puse la baza sentinței de condamnare, deoarece acestea indică direct că de la ultima au fost ceruți bani pentru susținerea examenelor, iar dînsa sub controlul organelor de drept i-a transmis acești bani inculpatului Gajosu V., care i-a pus în buzunar. Totodată, vinovăția inculpatului a fost confirmată și prin: declarațiile martorilor Gadîrcă V., Boz A., Rodionov R., Dimcova I., Roșca A., Josan V., declarațiile părții vătămate Spijavca A., care, deși ulterior și-a schimbat depozițiile, în instanța de fond, precum și actele cauzei: procesul-verbal de examinare a purtătorului material de informație; descifrările convorbirilor telefonice; procesul-verbal de cercetare la fața locului; expertiza-chimică, care în cumul dovedesc că Gajosu V. a pretins, acceptat și a primit bani de la Gadîrcă S. și Spijavca A. La fel, instanța neîntemeiat a respins ca probă înregistrarea telefonică efectuată de partea vătămată Gadîrcă S., din motiv că această înscriere nu a fost autorizată de judecătorul de instrucție, fiindcă partea vătămată nu este organ de urmărire penală. Însăși Gajosu V. în cadrul urmăririi penale fiind audiat în calitate de bănuit a recunoscut că a vorbit la telefon cu Gadîrcă S., fapt care confirmă că dînsul a pretins bani ce nu i se cuvin. Faptul că inculpatul a primit banii extorcați în incinta Colegiului de Medicină mun. Bălți la 01 iunie 2009 se confirmă și prin reprezentății organului de urmărire penală, Radionov R., Boz A. Și Dimcova I., care au participat la reținerea inculpatului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 martie 2011, a fost respins apelul procurorului, ca depus peste termen, cu menținerea sentinței.

Instanța a argumentat, că potrivit materialelor cauzei, instanța de fond la 23 iunie 2010 l-a anunțat pe procuror despre redactarea sentinței și posibilitatea de a face cunoștință cu partea motivată a sentinței. Potrivit art. 399 alin. (2) Cod de procedură penală, procurorul nu a înaintat cerere pentru a-i fi înmînată copia de pe sentința redactată. La 16 august 2010, procurorul a depus apel, adică peste termenul legal de 15 zile prevăzut pentru declararea apelului.

5. Împotriva deciziei a declarat recurs ordinar procurorul, solicitînd casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare, deoarece instanța nu a luat în considerație faptul că în textul apelului a fost indicat, că sentința redactată a parvenit la Procuratura

mun. Bălți la 10 august 2010, care fiind confirmată prin scrisoarea nr. c 219 din 15 iulie 2010, privind solicitarea sentinței din registrul de evidență a documentelor.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 06 martie 2012, a fost admis recursul, casată decizia instanței de apel din 30 martie 2011 și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Colegiul a constatat, că potrivit procesului-verbal al ședinței instanței de apel, aceasta nu a pus în discuția părților chestiunea cu privire la depunerea apelului în termen sau nu, precum și să consulte opinia procurorului cu privire la termenul de declarare a apelului.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2013, a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de procuror.

La adoptarea soluției, instanța de apel a statuat că, instanța de fond în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă în sensul art. 101 Cod de procedură penală, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la achitarea lui Gajosu Valerii de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, deoarece în acțiunile lui nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În acest aspect, instanța de apel a considerat ca fiind întemeiată și legală soluția primei instanțe privind achitarea inculpatului, aceasta a statuat pe probele anexate la dosar și, cercetate inclusiv în instanța de apel, precum a menționat că referitor la interceptarea convorbirii telefonice efectuate de către partea vătămată Gadîrcă S. la dictofonul telefonului mobil, care a fost prezentată organului de urmărire penală, instanța de fond, corect a respins-o ca probă, deoarece, interceptarea dată a fost efectuată încă pînă la pornirea urmăririi penale de către o persoană neabilitată cu acest drept, fiind încălcate prevederile art. 93 alin. (2), (4) Cod de procedură penală.

La fel, instanța a conchis că înregistrările convorbirilor telefonice prezentate de acuzatorul de stat ca probă în confirmarea vinovăției inculpatului sunt înregistrate convorbirile între două persoane de gen feminin și masculin, însă, nu este demonstrat prin expertiză că glasul persoanei de gen masculin i-ar aparține concret lui Gajosu V. sau altei persoane.

8. Procurorul, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar decizia instanței de apel, solicitînd casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată, deoarece instanța nu a respectat cerințele art. 414 Cod de procedură penală, nu a făcut analiza tuturor probelor prezentate de procuror, iar în expunerea argumentelor sale a admis concluzii de ordin general.

Recurentul a indicat că, probele administrate și cercetate în instanțele judecătorești dovedesc vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, că instanțele nu le-au cercetat sub toate aspectele, complet și obiectiv, și anume declarațiile părților vătămate Gadîrcă S., Spijavca A., ale martorilor Dimcova I., Boz A., Gadîrcă V., Radionov R., Josan V., Roșca A., Savciuc V., descifrările convorbirilor telefonice, declarațiile date de Gajosu V. în calitate de bănuț.

Instanța de apel a dat o apreciere incorectă probelor prezentate de acuzare și nu a apreciat multilateral și obiectiv probele administrate, care dovedesc cu certitudine culpabilitatea inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

9. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 30 iulie 2013, a fost admis recursul înaintat, casată decizia, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Instanța de recurs și-a motivat soluția prin faptul, că instanța de apel nu s-a pronunțat complet, obiectiv și sub toate aspectele asupra motivelor invocate în apel, iar hotărîrea nu conține temeuri de fapt și de drept care au dus la respingerea apelului, precum și motivele adoptării soluției date, instanța nu a verificat probele prezentate de părți prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, că la judecarea cauzei nu au fost respectate prevederile art. 414, 417 Cod de procedură penală.

10. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 august 2014, pronunțată integral la 03 septembrie 2014, a fost admis apelul procurorului, casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărîre, prin care Gajosu Valerii a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și liberat de răspundere penală cu încetarea procesului penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Acțiunea civilă înaintată de Gadîrcă Snejana, privind încasarea prejudiciului material în sumă de 1500 lei și a prejudiciului moral în mărime de 5000 lei, a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să se expună instanța în ordinea procedurii civile.

10.1. Rejudecînd cauza, instanța de apel a constatat în fapt că, Gajosu Valerii activînd în funcția de profesor de chirurgie în cadrul Colegiului de medicină mun. Bălți, numit prin ordinul nr. 82-p din 01 septembrie 2005 în baza contractului individual de muncă nr.106 din 01.09.2005, iar prin ordinul nr. 34 din 01 aprilie 2009 fiind inclus în componența comisiei de examinare și calificare a examenelor de absolvire și în legătură cu aceasta, fiind implicat în conformitate cu prevederile art. 10 și 25 al Legii Învățămîntului la procesul de finalizare a studiilor în Colegiu prin susținerea examenelor de absolvire, urmat de eliberarea diplomelor de studii medii de specialitate, în baza căreia titularul ei obține calificarea de specialist cu un nivel mediu în profilul și specialitatea respectivă și care îi acordă dreptul acesteia de plasare în cîmpul muncii și de continuare a studiilor în învățămîntul superior universitar, în perioada lunii mai 2009, din motive și în scop cupidant, prin intermediul lui V. Savciuc și I. Bogomolinaia, studenți ai grupei F 302 al Colegiului de medicină din Bălți, al cărei diriginte era V. Gajosu, în mod intenționat, dîndu-și seama că prin acțiunile sale pretinde de la absolvenții instituției de învățămînt bani ce nu i se cuvin, a răspîndit vestea printre studenții grupei nr. F 302, că pentru susținerea examenelor de absolvire pe note pozitive vor trebui să achite 1500 lei, după care la 16 mai 2009, în cadrul unei discuții telefonice cu studenta gr. nr. F 302, Gadîrcă S., a solicitat de la ea suma de 1500 lei, pentru a o aprecia cu note pozitive la examenele de absolvire, dîndu-i de înțeles că în caz contrar nu va finaliza cu succes procesul de studii și susținînd că îi va determina și pe restul membrilor comisiei de examinare să o aprecieze pozitiv, iar la 01 iunie 2009, în jurul orei 11.00, a primit de la studenta menționată banii estorcați în sumă de 1500 lei, fiind reținut în flagrant de colaboratorii poliției în incinta Colegiului de Medicină mun. Bălți, str. Decebal 101.

Tot el, activînd în funcție de profesor de chirurgie în cadrul Colegiului de Medicină mun. Bălți, numit în această funcție prin ordinul nr. 82-p din 01.09.2005 în baza contractului individual de muncă nr. 106 din 01.09.2005, iar prin ordinul nr. 34 din 01.04.2009 fiind inclus în componența comisiei de examinare și calificare la examenele de absolvire și în legătură cu aceasta urmînd a fi implicat în conformitate cu prevederile

art. 10 și 25 al Legii Învățământului la procesul de finalizare a studiilor în Colegiu prin susținerea examenelor de absolvire, urmat de eliberarea diplomelor de studii medii de specialitate, în baza căreia titularul ei obține calificarea de specialist cu un nivel mediu în profilul și specialitatea respectivă și care îi acordă dreptul acestuia de plasare în câmpul muncii și de continuare a studiilor în învățământul superior universitar, în perioada lunii mai 2009, din motive și în scop cupidant, prin intermediul lui V. Savciuc, student al grupei nr. F 302 al Colegiului de Medicină din mun. Bălți, al cărei diriginte era V. Gajosu, a pretins într-o zi nestabilită pe la mijlocul lunii mai 2009, sub pretextul aprecierii cu notă pozitivă la examenul de stat la disciplina „Chirurgie”, prin estorcare, primirea de la eleva Colegiului de medicină Spijavca Alina, studentă a grupei nr. F 302, bani ce nu i se cuveneau în sumă de 300 dolari SUA, iar într-o zi nestabilă a lunii mai 2009 întâlnindu-se cu aceasta în incinta Spitalului mun. Bălți, unde Spijavca A. petrecea practica de stat, a întrebato-o dacă a pregătit banii și dacă i-a transmis ei V. Savciuc despre aceasta.

10.2. Instanța de apel a conchis că, instanța de fond a dat o apreciere greșită probelor administrate pe dosar, a făcut concluzii greșite în starea de fapt și de drept, fapt ce a dus la achitarea ilegală și neîntemeiată a inculpatului.

În acest sens, instanța de apel s-a referit la un șir de probe care confirmă vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și anume: declarațiile părților vătămate Gadîrcă S. și Semeniuc (Spijavca) A., declarațiile martorilor Spijavca M., Gadîrcă Vl., și Tolstaia I., cât și materialele cauzei.

Totodată, instanța a indicat că în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, procesul penal în privința inculpatului urmează a fi încetat cu liberarea acestuia de răspundere penală.

11. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de avocatul Gligor Vadim în numele inculpatului, în latura civilă, care a fost depus prin intermediul oficiului poștal la 11 septembrie 2014 și care, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea civilă înaintată de Gadîrcă Snejana să fie lăsată fără soluționare, deoarece instanța de apel contrar prevederilor art. 225 alin. (4) Cod de procedură penală, a admis în principiu acțiunea civilă și nu a motivat soluția dată.

12. Asupra recursului declarat procurorul a depus referință, pronunțându-se pentru inadmisibilitatea acestuia, din motiv că temeiurile invocate de recurent nu se încadrează în cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

13. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar, ținând seama de opinia expusă în referință, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Potrivit textului recursului, recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de apel, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, însă, critică decizia în latura civilă.

Conform art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă **fără stabilirea pedepsei**, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal **sau al expirării termenului de prescripție**.

Articolul 225 alin. (4) Cod de procedură penală prevede că, instanța de judecată lasă acțiunea civilă fără soluționare în procesul penal în cazul adoptării sentinței de încetare a urmăririi penale sau de achitare din motivul lipsei componentei infracțiunii, fapt ce nu împiedică persoana care a inițiat acțiunea civilă de a o intenta în ordinea procedurii civile.

Astfel, Colegiul penal menționează, că argumentele invocate de recurent la pct. 11 din prezenta decizie sunt declarative și neîntemeiate, deoarece în speța examinată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 august 2014, în sensul art. 389 Cod de procedură penală, e o hotărîre de condamnare, instanța l-a recunoscut vinovat pe inculpat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și l-a liberat de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, încetînd procesul penal, totodată pronunțîndu-se asupra acțiunii civile.

La fel, Colegiul penal relevă, că motivele invocate de recurent, în ce privește latura civilă, nu sunt motivate sub aspectul casării hotărîrii, ca fiind ilegală.

În atare circumstanțe, raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, rezultă că lipsesc temeiuri de drept de casare a hotărîrii recurate și, prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului înaintat în prezenta cauză, ca fiind vădit neîntemeiat.

14. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Gligor Vadim în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 august 2014, în cauza penală în privința lui *Gajosu Valerii Vasile*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 24 decembrie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Nadejda Toma

Petru Moraru