

Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

10 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Nadejda Toma, Petru Moraru,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2014 declarat de inculpata

Levițcaia Oxana Iurii, născută la 25 iunie 1965, domiciliată în mun. Chișinău, str. A. Doga 37, ap. 43.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 17.11.2011 – 01.07.2013 (prima instanță);

2. 24.07.2013 – 25.02.2014 (instanța de apel);

3. 06.11.2014 – 10.12.2014 (instanța de recurs ordinar).

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 01 iulie 2013, Levițcaia Oxana a fost achitată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 310 alin. (1), 361 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

2. De către organul de urmărire penală inculpata Levițcaia Oxana a fost învinuită pentru faptul că, la 20.03.2009, a predat marfă SRL „Oxauri Com”, conducător al căreia era ea însăși, în valoare de 8154 lei și, respectiv, 322 lei, în documentele contabile indicând date denaturate și anume că, în urma acestor tranzacții, au fost reținuți la buget 407 lei și, respectiv, 16 lei. Conform actelor de achiziție nr. AH 817101 și AH 817102, care sunt documente de evidență contabilă strictă, s-a constatat că acestea au fost procurate de către SRL „Oxauri Com”, în persoana lui Levițcaia Oxana, de la Editura „Statistica”, în baza facturii fiscale nr. ISO 180460, la 22.05.2009 și evident nu era posibil ca, în baza lor, la data de 20.03.2009, inculpata să realizeze SRL „Oxauri Com”, mărfurile indicate în ele.

Tot ea, a fost pusă sub învinuire pentru faptul că, la 20.01.2010, a prezentat probe false la Judecătoria Economică de Circumscripție și anume, a actelor false de achiziție a mărfurilor nr. AH 817101 și AH 817102, conform cărora, la 20.03.2009, inculpata acționând ca persoană fizică a predat marfa SRL „Oxauri Com”, conducător al căreia era, în sumă de 8154 lei și, respectiv, 322 lei, solicitând astfel încasarea valorii acestor mărfuri de la Chicuş Aurelia.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpata să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 310 alin. (1), 361 alin. (1) Cod penal, cu încetarea procesului penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

În motivarea apelului, a invocat următoarele:

- vinovăția inculpatei a fost dovedită integral prin declarațiile martorilor Chicuş Aurelia și Safcova Svetlana;

- instanța nu a ținut cont că au fost prezentate probe suficiente pentru condamnarea inculpatei, iar procesul penal urma a fi încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție;

- sentința este ilegală, întrucât probele care au fost administrate în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești nu au fost combătute cu alte probe.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2014, pronunțată integral la 25 martie 2014, apelul înaintat a fost admis, casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, prin care a fost încetat procesul penal în privința lui Levițcaia Oxana în baza art. 310 alin. (1), 361 alin. (1) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

4.1. Rejudecând cauza, instanța de apel a reținut că, inculpata Levițcaia Oxana, urmărind scopul obținerii unei decizii privind încasarea ilegală de la Chicuş Aurelia a sumelor de 8154 lei și, respectiv, 322 lei, a falsificat și a folosit acte false de achiziție a mărfurilor nr. AH 817101 și AH 817102, în următoarele circumstanțe.

Astfel, inculpata în calitate de conducător al SRL „Oxauri Com”, mun. Chișinău, utilizând actele de achiziție nr. AH 817101 și AH 817102, care sunt documente de evidență contabilă strictă și pe care le-a procurat de la Editura „Statistica” în baza facturii fiscale nr. ISO 180460 din 22.05.2009, a indicat denaturat în evidența contabilă și fiscală pentru primul trimestrul al anului 2009, precum că la 20.03.2009, a predat marfa în valoare de 8154 lei și, respectiv, 322 lei și că în urma acestor tranzacții, au fost reținuți la buget 407 lei și, respectiv, 16 lei.

Continuându-și acțiunile intenționate, inculpata la 20.01.2010, a prezentat probe false la Judecătoria Economică de Circumscripție în pricina civilă inițiată de ea către Chicuş Aurelia, privind încasarea sumei și anume actele false de achiziție a mărfurilor nr. AH 817101 și AH 817102, precum că la 20.03.2009 ea, O. Levițcaia, acționând ca persoană fizică, a predat marfa SRL „Oxauri Com” în sumă de 8154 lei și, respectiv, 322 lei, solicitând astfel încasarea valorii acestor mărfuri de la A. Chicuş.

4.2. Instanța de apel a conchis, că probele administrate de către organul de urmărire penală și verificate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, confirmă vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 310 alin. (1), 361 alin. (1) Cod penal și anume prin:

- declarațiile martorilor Chicuş Aurelia, Pronenco Jana;

- declarațiile specialistului Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, DAF Rîșcani, Safcova Svetlana;

- cererea de chemare în judecată înaintată de Levițcaia O. către Chicuş A., privind excluderea asociatului și încasarea sumei din 16.09.2009, semnată de Levițcaia O.;

- răspuns de la Editura de imprimare „Statistica”, precum că SRL „Oxauri Com” și anume Levițcaia O. a primit conform facturii fiscale TS 0180460 din 22.05.2009 Act de achiziții a mărfurilor AH 817101, 817150, M-2a Delegație BN 559751, 559800;

- răspuns de la Inspectorat Fiscal sect. Rîșcani, mun. Chișinău, precum că conform informației din baza de date al Serviciului Fiscal de Stat în anul 2009, SRL „Oxauri Com” a achitat impozite și taxe în sumă de 20 lei. Totodată, întreprinderea nominalizată a calculat și achitat impozit la sursa de plată în sumă de 423,80 lei, în perioada primului trimestru al anului 2010;

- acte de achiziții AH 817101, AH 817102 în care sunt indicate denumirea mărfurilor și valoarea în sumă totală de 8154 lei.

La fel, instanța de apel a menționat că probele administrate în cauză, în temeiul art. 100, 101 Cod de procedură penală, combat declarațiile inculpatei, prin care ultima susține că nu se face vinovată de comiterea infracțiunilor imputate, această metodă fiind aleasă întru evitarea răspunderii penale.

Totodată, instanța a conchis că prin faptul procurării actelor de achiziție nr. AH 817101 și AH 817102 de la Editura „Statistica” în baza facturii fiscale nr. ISO 180460 din 22.05.2009 și perfectarea dării de seamă cu data din urmă de 20.03.2009, se demonstrează în mod evident falsificarea de către Levițcaia Oxana în calitate de conducător al SRL „Oxauri Com”, mun. Chișinău a actelor oficiale contabile și fiscale.

Instanța a indicat că, inculpata urmează a fi liberată de răspunderea penală, cu încetarea procesului penal, deoarece a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală a acesteia, conform prevederilor art. 60 Cod penal.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de inculpată, care a fost înregistrat la Curtea Supremă de Justiție ca fiind depus la 23 aprilie 2014 și care, solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței.

În argumentarea recursului a menționat că, instanța de apel a dat o apreciere greșită probelor administrate la dosar și verificate în ședința de judecată, care nu dovedesc vinovăția sa în comiterea infracțiunilor imputate, iar decizia adoptată este contrară prevederilor art. 414-417 Cod de procedură penală.

La fel, a menționat că în apel nu au fost audiați martorii Pronenco Jana și Safcova Svetlana, fiind audiată doar Chicuș Aurelia, că declarațiile lor urmau a fi apreciate critic de către instanța de apel. De asemenea, a indicat că apelul a fost declarat peste termen.

6. Procurorul a depus referință asupra recursului, care a considerat necesară dispunerea inadmisibilității acestuia, din motiv că temeiurile invocate de recurent nu se încadrează în cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, totodată criticându-se doar modalitatea de apreciere a probelor.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că recursul nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 430.

Potrivit art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să cuprindă conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărîrii atacate și solicitările recurentului, indicînd temeiurile prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală invocate în recurs și explicînd problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată.

În recursul declarat de inculpată nu este specificat în ce constă problema de drept de importanță generală ce există în cauză și care este eroarea comisă de instanța de apel ce ar motiva casarea hotărîrii atacate și în general nu se invocă temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

Conform pct. 5) al art. 430 Cod de procedură penală, autorul urma să aducă în recurs motivele și argumentarea dezacordului său cu temeiurile invocate în decizia instanței de apel, ceea ce la fel nu s-a respectat.

Articolul 427 Cod de procedură penală prevede toate temeiurile în baza cărora pot fi supuse recursului hotărîrile instanței de apel. În recursul declarat se critică decizia instanței de apel, exprimîndu-se dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, or, motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

Totodată, instanța de recurs menționează că, recurenta nu a dezvoltat conținutul temeiului că apelul a fost introdus tardiv, care trebuia să-l argumenteze din punct de vedere a problemei de drept de importanță generală abordată în cauza dată.

Prin urmare, odată ce recursul de pe rol nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 430 Cod de procedură penală, el urmează a fi declarat inadmisibil.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpata *Levițcaia Oxana Iurii*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2014, în propria cauză penală, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 24 decembrie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Nadejda Toma

Petru Moraru