

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

10 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Ghenadie Nicolaev, Constantin Alerguș

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de partea vătămată Radu Ilia, avocatul Ion Caragheaur în numele inculpatului Pisarenco Valeriu și avocatul Svetlana Moraru în numele inculpatului Sărăteanu Ruslan, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 07 mai 2014, în cauza penală în privința lui,

*Pisarenco Valeriu Nicolae, născut la 12 noiembrie 1976, originar și domiciliat în sat. Tartaul, r-nul Cantemir,*

*Sărăteanu Ruslan Fiodor, născut la 09 iulie 1988, originar și domiciliat în sat. Tartaul, r-nul Cantemir,*

*Datele referitoare la examinarea cauzei:*

*1. de la 20 aprilie 2012 pînă la 19 iunie 2013 (prima instanță)*

*2. de la 08 iulie 2013 pînă la 07 mai 2014 (instanța de apel)*

*3. de la 12 noiembrie 2014 pînă la 10 decembrie 2014 (instanța de recurs).*

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Cantemir din 19 iunie 2013, *Pisarenco Valeriu Nicolae* a fost condamnat în baza art. 152 alin. (1) Cod penal, la 6 (șase) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, **fapta fiind recalificată de la art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal.**

Prin aceeași sentință *Sărăteanu Ruslan Fiodor* a fost achitat de sub învinuirea în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvîrșită de către inculpat.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că Pisarenco Valeriu Nicolae, la data de 13 februarie 2012, aproximativ la orele 01:00, aflîndu-se la domiciliul său din satul Tartaul raionul Cantemir, în urma unui conflict spontan apărut, avînd scopul vătămării integrității corporale a cetățeanului Radu Ilia Fiodor, i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea capului și peste corp, cauzîndu-i, potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 68 „D” din 16 martie 2012, vătămare intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății.

2.1. De către organul de urmărire penală inculpații au fost puși sub învinuire pentru faptul că ei împreună, la data de 13 februarie 2012, aproximativ la orele 01:00, aflîndu-se la domiciliul lui Pisarenco Valeriu Nicolae, din satul Tartaul raionul Cantemir, în urma unor relații ostile, i-au aplicat cet. Radu Ilia multiple lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea capului și peste corp, prin ce i-au cauzat, potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 68 „D” din 16 martie 2012, vătămare intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel numiții au fost puși sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e), Cod penal, conform indicilor - vătămarea intenționată medie a integrității corporale, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății, săvârșită de două persoane.

3. Sentința a fost atacată de către procuror, care a soliciat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

- **Pisarenco Valeriu Nicolae** să fie condamnat în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- **Sărăteanu Ruslan Fiodor** să fie condamnat în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, cu aplicarea art. 34 Cod penal la 3 (trei) ani închisoare, iar conform prevederilor art. 85 Cod penal, prin cumul parțial de sentințe, să-i fie adăugată partea neexecutată a pedepsei stabilite anterior, de 1 (unu) an 7 (șapte) luni 8 (opt) zile, stabilindu-i pedeapsa definitivă 4 (patru) ani 7(șapte) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis;

În motivarea cerințelor sale, procurorul a criticat soluția instanței de fond, considerând că din conținutul probelor administrate rezultă participarea ambilor inculpați la comiterea infracțiunii incriminate, circumstanțe care nu au fost corect apreciate.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 07 mai 2014, care a fost pronunțată integral la 06 iunie 2014, apelul declarat a fost admis, fiind casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

- **Pisarenco Valeriu Nicolae** a fost condamnat în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- **Sărăteanu Ruslan Fiodor** a fost condamnat în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal la 4 (patru) ani închisoare. În conformitate cu art. 85 Cod penal, prin cumul parțial de sentințe, a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite lui Sărăteanu Ruslan prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 13 octombrie 2009, condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal și art. 208 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa definitivă de 4 (patru) ani 8 (opt) luni închisoare, iar prin încheierea judecătorei Orhei din 07 octombrie 2010 a fost liberat condiționat de pedeapsă înainte de termen, în baza art. 91 Cod penal, pe termenul rămas neexecutat de 1 (unu) an 7 (șapte) luni 8 (opt) zile, stabilindu-i pedeapsa definitivă de 4 (patru) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

Prin aceeași decizie a fost încetat procesul cu privire la acțiunea civilă, în legătură cu retragerea acesteia de către partea vătămată.

5. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că **Sărăteanu Ruslan Fiodor** împreună cu **Pisarenco Valeriu Nicolae**, la data de 13 februarie 2012, aproximativ la orele 01:00, aflându-se la domiciliul lui Pisarenco Valeriu Nicolae, din satul Tartaul raionul Cantemir, în urma unor relații ostile, i-au aplicat cet. Radu Ilia multiple lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea capului și peste corp, prin ce i-au cauzat, potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 68 „D” din 16 martie 2012, vătămare intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, s-a concluzionat că instanța de fond eronat a recalificat infracțiunea incriminată inculpatului Pisarenco Valeriu din art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal în baza art. 152 alin. (1) Cod penal și contrar probelor administrate, l-a achitat pe Sărăteanu R.

pe motiv că inculpatul nu săvârșit fapta incriminată.

Concluzia dată rezulta din faptul că prin prisma ansamblului de probe administrate în cadrul cercetărilor judecătorești în instanța de apel, s-a confirmat calificativul - săvârșit de două persoane.

În susținerea acestei concluzii, au fost apreciate critic afirmațiile inculpatului Sărățeanu R. privind nevinovăția sa, deoarece pe parcursul judecării cauzei nu au fost stabilite motive de a pune la îndoială declarațiile părții vătămate și a martorului Radu Parascovia, deoarece acestea în cumulul lor au dovedit cu certitudine că inculpații împreună au comis infracțiunea imputată, iar nerecunoașterea vinei de către Sărățeanu R. nu constituia temei pentru pronunțarea unei hotărâri de achitare, poziția lui fiind considerată una de apărare.

Astfel, instanța de apel a indicat că afirmațiile inculpatului Sărățeanu Ruslan precum că nu i-a aplicat lovituri părții vătămate a fost combătută prin declarațiile ultimului date la urmărirea penală precum că a fost bătut atât de Pisarenco Valeriu, cât și de Sărățeanu Ruslan. În procesul confruntării cu inculpații, partea vătămată și-a menținut depozițiile date anterior, precum că Sărățeanu Ruslan i-a aplicat lovituri, de la care a căzut, iar la un moment Pisarenco Valeriu i-a spus lui Sărățeanu Ruslan să se oprească că îl va ucide. Totodată, Pisarenco Valeriu a declarat că Sărățeanu Ruslan a intervenit doar să-i despartă, însă nu a lovit în partea vătămată, iar mai târziu Pisarenco Valeriu împreună cu Sărățeanu Ruslan l-au dus pe Radu Ilia acasă. În procesul confruntării cu partea vătămată, inculpatul Sărățeanu Ruslan a declarat că pe toată durata conflictului permanent s-a aflat în acel loc, a intervenit și i-a despărțit, apoi l-a ajutat pe Radu Ilia să se ridice de jos și l-a culcat pe pat, apoi l-au dus acasă, ceea ce demonstra faptul că la locul conflictului nu au mai fost alte persoane decât inculpații și declarațiile date de partea vătămată la urmărirea penală erau veridice.

Inițial, la momentul adresării la organul de urmărire penală, Radu Ilia, fiind avertizat de răspundere penală, în baza art. 311 Cod penal, a sesizat organul de urmărire penală precum că pe data de 13.02.2012 la domiciliul lui Pisarenco V. în urma unor relații ostile, ultimul împreună cu Sărățeanu Ruslan i-au aplicat mai multe lovituri cu pumnii și cu picioarele pe diferite părți ale corpului (f.d.5).

Totodată au fost respinse afirmațiile inculpaților precum că partea vătămată a căzut și s-a lovit de un cămin electric, întrucât prin raportul de expertiză medico-legală nr. 68 „D” din 16 martie 2012 s-a stabilit că reieșind din localizarea anatomică, caracterul și volumul leziunilor corporale stabilite la Radu Ilia, se excludea producerea acestor leziuni de la cădere de la înălțimea corpului sau de la lovire de un cămin electric, (f.d. 28), ceea ce demonstra faptul că inculpații au dat declarații în vederea apărării lor, iar partea vătămată în cadrul urmăririi penale a declarat cu lux de amănunte în ce condiții a fost maltratată de inculpați.

La fel, au fost apreciate critic declarațiile părții vătămate date pe parcursul judecării cauzei, invocând că nu a văzut cine l-a lovit când a ieșit afară, deși a declarat că Sărățeanu Ruslan a ieșit înaintea lui afară, iar Pisarenco Valeriu a rămas în casă, alte persoane în domiciliul lui Pisarenco Valeriu la acel moment nu mai erau. În ședința instanței de apel partea vătămată a declarat că la urmărirea penală a dat declarații adevărate, iar unele momente putea să le uite în legătură cu faptul că a trecut ceva timp. Mai mult ca atât, martorul Radu Parascovia a declarat că la spital, imediat după infracțiune, partea vătămată i-a spus că a fost bătut de Pisarenco Valeriu împreună cu Sărățeanu Ruslan din cauza unui iepure care i-a fost furat primului.

Instanța de apel a mai constatat că pe parcursul judecării cauzei, partea vătămată

a fost influențată și amenințată de către inculpați, în legătură cu procesul de judecată din instanța de apel, fapt confirmat prin procesul verbal de audiere a părții vătămate și procesul verbal cu privire la contravenție din 20.03.2014, întocmit în privința lui Pisarenco Valeriu în baza art.69 alin. (1) Cod contravențional pe faptul înjosirii onoarei și demnității lui Radu Ilia și prin chitanța de achitare a amenzii contravenționale de către Pisarenco Valeriu.

În partea ce ține de individualizarea pedepsei față de inculpați, instanța de apel a ținut cont de gravitatea infracțiunii, care se atribuie la categoria celor grave, de personalitatea acestora, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării lor, de faptul că circumstanțe agravante și atenuante nu au fost stabilite.

S-a mai indicat și faptul că Sărăteanu Ruslan a comis infracțiunea în stare de recidivă, fiind condamnat prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 13 octombrie 2009, în baza art. 186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal și art.208 alin.(1) Cod penal la pedeapsa definitivă de 4 ani și 8 luni închisoare, iar prin încheierea Judecătorei Orhei din 07.10.2010 a fost liberat condiționat de pedeapsă înainte de termen, în baza art. 91 Cod penal, termenul rămas neexecutat fiind de 1 an 7 luni 8 zile.

În așa circumstanțe s-a ajuns la concluzia că reeducarea și corectarea inculpaților era posibilă numai în condițiile izolării lor de societate.

Sub aspectul laturii civile, instanța de apel a reținut că partea vătămată Radu Ilia a fost recunoscut în calitate de parte civilă, solicitând suma de 3000 lei cu titlu de prejudiciu moral, însă în ședința instanței de apel a renunțat la acțiune, fiind necesar astfel să fie încetat procesul cu privire la acțiunea civilă.

**6.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către partea vătămată, care a fost depus prin intermediul oficiului poștal la 04 iulie 2014 și care solicită casarea acesteia cu menținerea sentinței.

În motivarea cerințelor sale, partea vătămată indică asupra netemeinicii soluției instanței de apel din motiv că a indicat că nu a fost maltratat de către Sărăteanu R., ci doar de către Pisarenco V. și față de aceștia nu are careva pretenții.

**6.1.** Decizia instanței de apel mai este atacată cu recurs ordinar și de către avocatul Ion Caragheaur în numele inculpatului Pisarenco V., care a fost depus în limba rusă prin intermediul oficiului poștal, la 27 iunie 2014, iar apoi și tradus în limba de stat, prin intermediul oficiului poștal, la 17 iulie 2014 și care a solicitat casarea acesteia cu menținerea sentinței.

În motivarea cerințelor sale avocatul critică modalitatea de apreciere a probelor de către instanța de apel, considerând corectă soluția instanței de fond, care, după părerea sa, corect a apreciat probele administrate în cadrul cercetărilor judecătorești.

**6.2.** Decizia instanței de apel mai este atacată cu recurs ordinar și de către avocatul Svetlana Moraru în numele inculpatului Sărăteanu R., care a fost depus prin intermediul oficiului poștal la 04 iulie 2014 și care, întemeindu-se pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia cu menținerea sentinței.

În motivarea cerințelor sale, avocatul redă versiunea inculpatului considerând că aceasta a fost susținută și prin probele administrate în cadrul cercetărilor judecătorești, inclusiv și prin declarațiile părții vătămate.

**6.3.** Pe cauză este depusă referință de către avocatul Caragheaur I., prin care acesta se pronunță asupra necesității admiterii recursurilor declarate.

**6.4.** Pe cauză este depusă referință și de către avocatul Svetlana Moraru, prin care aceasta se pronunță asupra necesității admiterii tuturor recursurilor declarate.

**6.5.** Pe cauză este depusă referință și de către procuror, prin care acesta se pronunță pentru inadmisibilitatea recursurilor declarate din motiv că acestea nu se întemeiază pe prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

**7.** Examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, luînd în considerație și argumentele expuse în referințe, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Din conținutul recursurilor declarate rezultă că recurenții critică modalitatea de apreciere a probelor și concluziile de vinovăție a inculpaților în fapta incriminată.

Astfel, rezultă că criticele formulate au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel și cărora aceasta le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în pct. 5 al prezentei decizii, pe care instanța de recurs și-a însușit-o pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune.

Totodată, motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, astfel, criticele formulate de recurenți nu pot fi considerate ca motiv sub aspectul casării hotărîrii contestate, ca fiind ilegală.

Reaprecierea probelor, în modul propus de către autorii recursurilor, nu se încadrează în prevederile art. 427 Cod de procedură penală, iar o altă opinie asupra probelor care au fost puse la baza hotărîrii instanței de fond, apoi verificate de instanța de apel, prin continuarea judecării cauzei în fond, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

În concluzia celor expuse, Colegiul penal constată că hotărîrea instanței de apel nu este afectată de erori de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind necesară dispunerea inadmisibilității recursurilor declarate, ca fiind vădit neîntemeiate.

**8.** În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

## **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de partea vătămată Radu Iliu, avocatul Ion Caragheaur în numele inculpatului Pisarenco Valeriu și avocatul Svetlana Moraru în numele inculpatului Sărăteanu Ruslan, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 07 mai 2014, *pe motiv că sunt vădit neîntemeiate.*

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 24 decembrie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Constantin Alerguș