

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

29 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Elena Covalenco,

judecători –Liliana Catan, Iurie Diaconu

soluționînd sesizarea Curții de Apel Chișinău cu privire la conflictul de competență apărut la examinarea cererii apărătorului, Igor Gurițanu, cu privire la revocarea măsurii preventive – arestarea preventivă, aplicată în privința învinuitului Balica Alexandru care se învinuiește în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin.(5) Cod penal,

C O N S T A T Ă :

1. Balica Alexandru se învinuiește de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), art. 191 alin.(5) Cod penal.

La 20.02.2014 orele 14.25 min, procurorul în Procuratura anticorupție Adriana Bețișor a înaintat în Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău demers privind aplicarea în privința învinuitului Balica Alexandru Vasile a măsurii preventive în formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile.

2. Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 21 februarie 2014, a fost respins demersul procurorului privind aplicarea în privința lui Balica Alexandru a măsurii preventive sub formă de arest preventiv și eliberarea mandatului de arest la domiciliu pe un termen de 30 zile, fiind aplicată măsura preventivă - arestul la domiciliu, cu calcularea termenului din 18.02.2014 orele 09.10 min, cu stabilirea restricțiilor și obligațiilor prevăzute de lege.

3. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2014 a fost respins ca nefondat recursul avocatului în numele învinuitului Balica Alexandru și admis recursul procurorului în Procuratura anticorupție Adriana Bețișor, casată încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 21.02.201 și admis demersul procurorului cu aplicarea în privința învinuitului Balica Alexandru măsura preventivă - arestul preventiv pe un termen de 30 zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii, cu includerea termenului de reținere și arest la domiciliu din 18.02.2014 ora 09.10 și până la 04.03.2012 ora 07.00.

4. La 19 decembrie 2014, apărătorul Gurițanu Igor, care acționează în numele învinuitului Alexandru Balica, s-a adresat Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău cu cererea privind revocarea măsurii preventive sub formă de arestare preventivă.

5. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 19 decembrie 2014, a fost declinată competența de la examinarea cererii

apărătorului Gurițanu Igor, care acționează în numele învinuitului Alexandru Balica, cu privire la revocarea măsurii preventive - arestarea preventivă, aplicată în privința învinuitului Alexandru Balica care se învinuiește în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin.(5) Cod penal, în favoarea Curții de Apel Chișinău.

În motivarea acestei încheieri a fost specificat că, examinarea cererii apărătorului Gurițanu Igor, cu privire la revocarea măsurii preventive aplicată în privința învinuitului Alexandru Balica nu poate avea loc de către Judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, deoarece măsura preventivă „arestarea preventivă” în privința lui Alexandru Balica a fost aplicată prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2014, iar potrivit prevederilor art. 195 alin. (2) CPP, măsura preventivă se revocă de către organul care a dispus-o în cazul în care au dispărut temeiurile pentru aplicarea acesteia.

6. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2014, a fost declinată competența Curții de Apel Chișinău de la examinarea cererii apărătorului Igor Gurițanu, care acționează în numele învinuitului Alexandru Balica, cu privire la revocarea măsurii preventive - arestarea preventivă, aplicată în privința învinuitului Alexandru Balica care se învinuiește în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 al. 5 Cod penal, cu sesizarea Curții Supreme de Justiție întru soluționarea conflictului negativ de competență.

În motivarea încheierii sale, Curtea de Apel Chișinău, a menționat că în conformitate cu prevederile art. 195 alin.(2) Cod de procedură penală, măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, arestare la domiciliu, liberare provizorie sub control judiciar și liberare provizorie pe cauțiune poate fi înlocuită sau revocată de judecătorul de instrucție sau, după caz, de instanța de judecată.

7. Soluționând conflictul de competență apărut, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal menționează următoarele:

Potrivit art. 45 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună, fiind sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

Dat fiind faptul că între Judecătoriile Buiucani, mun Chișinău și Curtea de Apel Chișinău a apărut conflict negativ de competență, soluționarea conflictului ține de competența Curții Supreme de Justiție.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 195 alin.(2) Cod de procedură penală, măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, arestare la domiciliu, liberare provizorie sub control judiciar și liberare provizorie pe cauțiune poate fi înlocuită sau revocată de judecătorul de instrucție sau, după caz, de instanța de judecată.

În conformitate cu prevederile pct. 48 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu nr. 01 din 15.04.2013, despre aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale legislației de procedură penală privind arestarea preventivă și arestarea la domiciliu, Revocarea sau înlocuirea arestului sau a arestului la domiciliu poate fi dispus la demersul procurorului sau la cererea persoanei arestate sau a avocatului acesteia. Competența judecării demersului sau a cererii de revocare sau înlocuire a măsurii preventive sub formă de arest sau arest la domiciliu în cadrul urmăririi penale aparține judecătorului de instrucție, chiar și în situația în care măsura privativă de libertate a fost dispusă de instanța ierarhic superioară în cadrul judecării recursului.

Drept urmare, judecătorul de instrucție al judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, eronat a remis cererea apărătorului Igor Gurițanu, care acționează în numele învinutului Alexandru Balica, cu privire la revocarea măsurii preventive arestarea preventivă, aplicată în privința învinutului Alexandru Balica, pentru examinarea conform competenței la Curtea de Apel Chișinău, deoarece potrivit normelor enunțate supra, cererea de revocare sau înlocuire a măsurii preventive sub formă de arest sau arest la domiciliu în cadrul urmăririi penale aparține judecătorului de instrucție chiar și în situația în care măsura privativă de libertate a fost dispusă de instanța ierarhic superioară în cadrul judecării recursului.

În asemenea circumstanțe se concluzionează, că examinarea cererii apărătorului Gurițanu Igor, care acționează în numele învinutului Alexandru Balica, cu privire la revocarea măsurii preventive -arestarea preventivă, aplicată în privința învinutului Alexandru Balica, ține de competența judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

8. În conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Stabilește competent de a judeca cererea apărătorului Gurițanu Igor, care acționează în numele învinutului Alexandru Balica, cu privire la revocarea măsurii preventive -arestarea preventivă, aplicată în privința învinutului Alexandru Balica, care se învinuiește în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin.(5) Cod penal, judecătorul de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Încheierea este definitivă.

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Liliana Catan

Iurie Diaconu