

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegul penal în componență:

Președinte – Ursache Petru,

judecători – Timofti Vladimir și Nicolaev Ghenadie,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționarul Gladcovschii Mihail Iacob, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Orhei din 26 iulie 2009 prin care s-a respins plângerea lui Gladcovschii Mihail asupra ordonanței procurorului din 15 iulie 2009 de suspendare a urmăririi penale și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2014 prin care s-a dispus respingerea plângerii lui Gladcovschii Mihail și

CONSTATĂ:

1. Petiționarul Gladcovschii Mihail, a înaintat o cerere în instanța de judecată asupra ordonanței procurorului din 15 iulie 2009 de suspendare a urmăririi penale. În motivarea plângerii petiționarul a indicat că s-a adresat de nenumărate ori la procurorul r-lui Orhei referitor la cercetarea infracțiunii prevăzute de art. 195 alin. (2) Cod penal, prin care fratele lui a fost jefuit de niște persoane necunoscute cu aplicarea forței fizice și i s-a sustras 6000 dolari SUA și 150 mărci germane, însă pînă în prezent n-au fost depistați infractorii. Consideră că cazul dat nu a fost investigat în măsura cuvenită, n-au fost interogați toți locuitorii sat. Morozeni, r-nu1 Orhei care, după părerea lui știu cine-s infractorii, n-a fost verificat numărul automobilului prin intermediul poliției rutiere, ceea ce duce la înțelegerea colaboratorilor de poliție cu criminalii. Solicită anularea ordonanței procurorului din 15 iulie 2009 și luarea măsurilor în scopul identificării infractorilor.

2. Prin încheierea Judecătoriei Orhei din 26 iulie 2009, plângerea cet. Gladcovschii Mihail asupra ordonanței procurorului din 15 iulie 2009 de suspendare a urmăririi penale a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. La 11 februarie 2014, Gladcovschii Mihail a înaintat recurs împotriva încheierii sus menționate, prin care a solicitat a fi anulată ordonanța procurorului din 15 iulie 2009.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2014, a fost respins ca depus peste termen recursul lui Gladcovschii Mihail și menținută încheierea atacată, fără modificări.

5. La 12 mai 2014 recurentul Gladcovschii Mihail a declarat recurs în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Orhei din 26 iulie 2009 prin care s-a respins plângerea lui Gladcovschii Mihail asupra ordonanței procurorului de suspendare a urmăririi penale din 15 iulie 2009 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2014.

În final, petiționarul solicită casarea încheierii judecătorului de instrucție și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău ca fiind ilegale, obligarea Procuraturii Orhei de a relua cauza penală nr. 2008270263 prin care să-i fie restituite de către Bîrca Gheorghe bunurile însușite (6000 dolari SUA și 450 mărci germane).

6. Examinînd recursul în anulare în baza materialelor dosarului și în raport cu motivele invocate, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil din următoarele considerente.

Art. 452 Cod de procedură penală, oferă persoanelor menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3) precum și în numele acestor persoane, apărătorului sau reprezentantului lor legal, dreptul de declarare a recursului în anulare, însă numai în privința acelor hotărîri judecătorești irevocabile, care pot fi atacate pe căi ordinare de atac, cu apel și recurs, împotriva acelor hotărîri, care au parcurs deja aceste căi de atac.

Încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în speța examinată, nu cade sub categoria hotărîrilor irevocabile prevăzute de alin.(1) art. 452 Cod de procedură penală din punctul de vedere că nu a parcurs calea apelului și a recursului.

Prin urmare, hotărîrile adoptate de judecătorul de instrucție în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, nu pot fi examinate în procedura recursului în anulare, din lipsa căii de atac.

Avînd în vedere constatările expuse, Colegiul penal conchide că recursul în anulare urmează a fi declarat ca inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 452, 456, 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarul Gladcovschii Mihail Iacob, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Orhei din 26 iulie 2009 prin care s-a respins plîngerea lui Gladcovschii Mihail asupra ordonanței procurorului din 15 iulie 2009 de suspendare a urmăririi penale și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2014, din motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **30 decembrie 2014.**

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Vladimir Timofti

Nicolaev Ghenadie