

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**16 decembrie 2014**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

judecători –Timofti Vladimir, Nicolaev Ghenadie, Toma Nadejda, Alerguș Constantin,  
a judecat în ședință, fără participarea părților recursul ordinar declarat de inculpatul  
Nicul Valentin, împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni din 27 decembrie 2013 și  
deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 29 mai 2014, în cauza  
penală privindu-l pe

*Nicul Valentin Nicolae*, născut la 28 august 1944,  
originar și locuitor al satului Copanca, r-lui Căușeni, str.  
Nistreană, nr. 33.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 18.01.2013 – 27.12.2013 (prima instanță).
2. 16.01.2014 – 29.05.2014 (instanța de apel).
3. 19.08.2014 – 16.12.2014 (instanța de recurs ordinar).

**CONSTATĂ:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Căușeni din 27 decembrie 2013, Nicul Valentin  
a fost condamnat:

- în baza art. 190 alin.(1) Cod penal la 1 an închisoare;
- în baza art. 190 alin.(2) lit. d) Cod penal la 2 ani închisoare, cu privarea de  
dreptul de a ocupa funcții de conducere în instituțiile publice ale Republicii  
Moldova pe un termen de 1 an;
- în baza art. 332 alin.(1) Cod penal la 1 an închisoare, cu privarea de dreptul  
de a ocupa funcții de conducere în instituțiile publice ale Republicii Moldova pe un  
termen de 1 an.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin  
absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră, definitiv i s-a stabilit lui  
Nicul Valentin 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de  
conducere în instituțiile publice ale Republicii Moldova pe un termen de 1 an.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare i-a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de un an, cu obligarea inculpatului să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

A fost încasat de la inculpatul Nicul Valentin în beneficiul Direcției Învățământ Căușeni suma prejudiciului material în mărime de 2406,02 lei.

**2.** Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Nicul Valentin activînd în funcție de director al Liceului Teoretic „V. Alexandri” din s. Copanca, r-ul Căușeni în baza ordinului DGITS Tighina nr. 31-c din 30 august 1999, fiind persoana responsabilă în vederea organizării și exercitării acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice, prin abuz de încredere, folosindu-se de situația de serviciu, știind cu certitudine că profesorul de limbă spaniolă a instituției de învățământ pe care o conduce, Marov Tatiana (fiica sa), din 30 mai 2011, este plecată peste hotarele Republicii Moldova, iar conform ordinului nr. 7-P din 17 mai 2012, ultima se afla în concediu de odihnă pentru perioada de 27 iunie 2011 - 28 august 2011, intenționat a dispus introducerea datelor vădit false în tabelul de pontaj a liceului, exprimate prin indicarea faptului că Marov Tatiana, în luna iunie 2011, timp de 18 zile lucrătoare și-a îndeplinit obligațiile sale de serviciu, în rezultatul cărui fapt, lui Marov Tatiana i-a fost calculat salariul în sumă de 2034,41 lei, bani pe care Nicul Valentin la 06 iulie 2011, i-a ridicat personal din contabilitatea Direcției Învățământ Căușeni, însușindu-i.

Tot el, inculpatul Nicul Valentin, activînd în funcția de director al Liceului Teoretic „V. Alexandri” din s. Copanca, r-ul Căușeni cunoscînd cu certitudine că Marov Tatiana (fiica sa), care deținea funcția de Director interimar al Centrului Regional de Resurse pentru Tineret Copanca, în atribuțiile căruia intră și îndeplinirea, prezentarea tabelului de pontaj al angajărilor centrului în contabilitatea Direcției Învățământ Căușeni pentru calcularea salariului angajărilor Centrului din 30 mai 2011 este plecată peste hotarele Republicii Moldova, intenționat a dispus secretarei liceului teoretic „V. Alexandri”, Florea Vera, introducerea datelor vădit false în tabelul de pontaj a Centrului exprimate prin:

-indicarea faptului că Marov Tatiana, în luna iunie 2011, timp de 18 zile lucrătoare și-a îndeplinit obligațiile sale de serviciu, în rezultatul cărui fapt, lui Marov Tatiana i-a fost calculat salariul în sumă de 3136,62 lei, bani pe care Nicul Valentin la 06 iulie 2011, i-a ridicat personal din contabilitatea Direcției Învățământ Căușeni, însușindu-i (tabel de pontaj pentru luna iunie 2011, dispoziția de plată nr. 401 din 06 iulie 2011 și lista de achitare a salariului din 06 iulie 2011);

-indicarea faptului că Marov Tatiana, în luna iulie 2011, timp de 5 zile lucrătoare și-a îndeplinit obligațiile sale de serviciu, în rezultatul cărui fapt, lui Marov Tatiana i-a fost calculat salariul în sumă de 818,76 lei pe care Nicul Valentin la 09 august 2011, i-a ridicat personal din contabilitatea Direcției Învățământ Căușeni însușindu-i (tabel de pontaj pentru luna iulie 2011, dispoziția

de plată nr. 430 din 09 august 2011 și lista de achitare a salariului din 09 august 2011);

- indicarea faptului că Marov Tatiana, în luna august 2011, timp de 21 zile lucrătoare și-a îndeplinit obligațiile sale de serviciu, în rezultatul cărui fapt, lui Marov Tatiana i-a fost calculat salariul în sumă de 2160 lei.

Astfel, inculpatul Nicul Valentin a comis și înscrierea în documente oficiale a datelor vădit false în interes personal și material în toate patru episoade invocate în învinuire.

**3.** Sentința menționată a fost atacată cu apel de către inculpatul Nicul Valentin și de către avocatul Suduc Marian în interesele inculpatului Nicul Valentin cu apel suplimentar, care au solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Nicul Valentin să fie achitat din motiv, că nu sunt întrunite elementele infracțiunii, invocând că atât organul de urmărire penală cât și instanța de judecată nu au confirmat prin probe comiterea infracțiunii de către inculpat, consideră că nu au fost stabilite latura obiectivă și latura subiectivă în comiterea infracțiunilor de către Nicul Valentin.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 29 mai 2014, au fost respinse apelurile declarate de inculpatul Nicul Valentin și avocatul său Suduc Marian, ca fiind nefondate, menținându-se sentința fără modificări.

Instanța de apel și-a argumentat soluția, că prima instanță corect a calificat acțiunile lui Nicul Valentin în baza art. 190 alin. (1), 190 alin. (2) lit. d), 332 alin. (1) Cod penal, analizând și apreciind în ansamblu probele administrate.

**5.** La 17 iulie 2014, hotărârile nominalizate sunt atacate cu recurs ordinar de către inculpatul Nicul Valentin, care invocând temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, solicită casarea acestora, cu dispunerea achitării lui, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, invocând motive:

- instanța de judecată nu a făcut trimitere la legislația națională, regulamentul instituției, fișele personale, către cine s-a făcut abuz de încredere folosind situația de serviciu;

- în materialele dosarului nu este o cerere din partea lui Marov Tatiana prin care ea s-ar fi plîns pe faptul că banii ridicați de inculpat nu au fost transmiși ei și că ea nici nu cunoștea despre aceasta;

- instanța de judecată nu s-a expus asupra motivului și locului plecării lui Marov Tatiana;

- el nu a îndeplinit tabelele de pontaj și nu a impus pe nimeni să facă acest lucru folosind situația de serviciu;

- nici organul de urmărire penală, nici instanța de judecată nu a examinat multilateral probele prezentate de părți.

- nu este dovedită infracțiunea prevăzută de art. 332 Cod penal;
- el a fost condamnat și eliberat din serviciu din viziuni politice democratice, fiind înjosit ca personalitate;
- art. 14 Cod penal prevede că sunt acțiuni care din lipsă de importanță nu constituie infracțiuni;
- el banii primiți nu ia însușit dar ia transmis lui Marov Tatiana, care nu are pretenții.

La 21 iulie 2014 de către inculpatul Nicul Valentin a mai fost depus un recurs ordinar exact cu același text.

**6.** Verificând argumentele invocate în recursul ordinar declarat pe 17 iulie 2014, apoi repetat, pe 21 iulie 2014, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit consideră că acesta urmează a fi respins, ca inadmisibil reieșind din următoarele considerente.

Deoarece ambele recursuri conțin exact același text, Colegiul penal lărgit se va expune asupra unui singur recurs.

Drept temei pentru declararea recursului, recurentul a indicat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, care stipulează că nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decît cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blînde.

Verificînd legalitatea hotărîrii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține, că acest temei nu și-a găsit confirmarea în cauza dată.

Starea de fapt reținută și de drept apreciată de către instanța de fond, menținută de instanța de apel concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relatate și examinate în cuprinsul hotărîrii atacate.

Instanța de apel corect a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, făcînd o apreciere probelor în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, just încadrînd acțiunile lui Nicul Valentin în baza art. art. 190 alin. (1) și art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal – escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, și respectiv escrocheria săvîrșită cu folosirea situației de serviciu; art. 332 alin. (1) Cod penal - înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din interes material sau din alte interese personale.

Pe parcursul urmăririi penale cît și în cadrul cercetării judecătorești au fost respectate normele de procedură penală, probele fiind obținute în condițiile legii.

Colegiul penal lărgit menționează, că conform declarațiilor martorului Doni Vasile (f.d. 179, vol. II), audiat în ședința de judecată a primei instanțe, el activa la acel moment în funcția de director-adjunct al liceului teoretic „V. Alecsandri” și în atribuțiile căruia, în baza ordinului directorului liceului nr. 1-A 01.09.2010, intra alcătuirea tabelului timpului de serviciu al pedagogilor, Nicul Valentin – directorul liceului, în luna iunie 2011 l-a rugat să o introducă pe Marov Tatiana în lista de

pontaj ca fiind prezentă la serviciu, chiar dacă ultima nu se prezintă la serviciu, cu excepția perioadei aflării lui Marov Tatiana în concediu anual de odihnă. Această concluzie a instanțelor a rezultat și din Tabelul de pontaj pentru luna iunie 2011 a liceului teoretic „V. Alexandri” s. Copanca, anexat în original la materialele cauzei (corp delict), care a fost semnat de Nicul Valentin, precum și dispoziția de plată nr. 396 din 06 iulie 2011, semnată de Nicul Valentin.

Sub aspectul laturii obiective, instanța de apel corect a apreciat că prin acțiunile sale Nicul Valentin, în interes personal și material a dispus și subsemnat înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și folosința de situația sa de serviciu, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit ilicit bani pentru fiica sa Marov Tatiana de la DGITS al Consiliului Raional Căușeni, care și este partea vătămată în speța dată.

Sub aspectul laturii subiective, ținând cont de împrejurările săvârșirii faptei, instanța de apel corect a apreciat că inculpatul a săvârșit fapta cu vinovăție sub forma intenției directe.

Totodată, martorului Florea Vera (f.d. 171, vol. II), fiind audiată în ședința de judecată a primei instanțe, a declarat că activa la acel moment în funcția de secretară la liceul teoretic „V. Alexandri”, în atribuțiile ei de serviciu nu intră completarea tabelelor de pontaj pentru Centrul Regional de Resurse pentru Tineret Copanca, însă îndeplinea aceste acțiuni la rugămintea personală a lui Marov Tatiana. Pentru lunile iunie - august 2011 a completat tablele de pontaj pentru Centrul Regional de Resurse pentru Tineret Copanca, în baza informației prezentate de Nicul Valentin. Tabelele le-a prezentat ea personal la Direcția Învățământ Căușeni.

La fel, această concluzie rezultă din Tabelele de pontaj pentru lunile iunie, iulie, august 2011 a Centrului Regional de Resurse pentru Tineret Copanca. Cu toate că aceste table nu sunt semnate de Nicul Valentin, din declarațiile martorului Florea Vera cert rezultă că informația a fost înscrisă în aceste table la indicația lui Nicul Valentin. Aceste fapte rezultă indirect și din declarațiile inculpatului Nicul Valentin, care în instanța de judecată a declarat că nu consideră o încălcare, indicarea orelor lucrate de Marov Tatiana, deoarece atribuțiile ultimei le-a îndeplinit el personal și lucrul a fost efectuat, declarații asemănătoare fiind expuse de către inculpat și în ședința instanței de apel.

Colegiul penal lărgit menționează, că instanța de apel corect a statuat că salariul lui Marov Tatiana, Director interimar al Centrului Regional de Resurse pentru Tineret Copanca, pentru lunile iunie - iulie 2011, de la Direcția Învățământ Căușeni a fost ridicat de Nicul Valentin, personal, aceasta rezultând din dispoziția de plată nr. 401 din 06 iulie 2011 și dispoziția de plată nr. 430 din 09 august 2011. Instanțele corect au pus la baza hotărârilor și Raportul de expertiză nr. 2869 din 02 iulie 2012, din care rezultă că în dispoziția de plată nr. 401 din 06 iulie 2011, în

rubrica „Am primit” – cinci mii șase sute patruzeci șapte” și în rubrica „În bază” – „buletin de identitate 18013786 din 11 decembrie 1998 of N 18” și în dispoziția de plată nr. 430 din 09 august 2011 în rubrica „Am primit” - „trei mii trei sute treizeci” și în rubrica „În bază” – „buletin de identitate A 18013786 din 11 decembrie 1998 of N18”, scrisul de mână a fost efectuat de Nicul Valentin.

În acest sens, sub aspectul laturii obiective, instanțele de judecată just au apreciat că prin acțiunile sale Nicul Valentin, în interes personal și material a dispus subalternilor săi înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit bani pentru fiica sa, care fiind peste hotarele țării nu s-a prezentat la serviciu și nu era în drept să fie remunerată.

Astfel, instanța de apel just a concluzionat, că vinovăția inculpatului Nicul Valentin a fost dovedită și prin următoarele probe:

- declarațiile reprezentantului părții vătămate- Direcția Învățământ Căușeni - Tîgae Iulia, audiată în prima instanță conform dispozițiilor art. 369 Cod de procedură penală, care a declarat că banii au fost eliberați lui Nicul Valentin, pentru fiica sa -Marov Tatiana;

- prin procesul - verbal de cercetare la fața locului din 18 mai 2012 (f.d.44, vol.I);

- prin procesul - verbal de ridicare din 12 iunie 2012 (f.d.55, vol. I);

- prin procesul - verbal de ridicare din 11 iunie 2012 (f.d.83, vol. I);

- prin procesul - verbal de colectare a mostrelor scrisului lui Marov Tatiana pentru cercetare comparativă din 07 iunie 2012 (f.d.85, vol. I);

- prin procesul - verbal de colectare a mostrelor scrisului lui Florea Vera pentru cercetarea comparativă din 07 iunie 2012 (f.d.95, vol. I);

- prin procesul - verbal de colectare a mostrelor scrisului lui Nicul Valentin pentru cercetare comparativă din 07 iunie 2012 (f.d. 104, vol. I);

- prin raportul de expertiză nr. 2530 din 10 iulie 2012 (f.d.140, vol. I);

- extrasul din sistemul de căutare ACCES, din care rezultă că Nicul Valentin este identificat prin buletinul de identitate seria A nr. 18013786 eliberat la 11.12.1998 de oficiul SEDP Căușeni (f.d.179, vol. I).

- prin Ordinul nr. 24-p din 14 mai 2008 al DGITS Căușeni (f.d. 51, vol. I), prin care se confirmă că Marov Tatiana a fost numită director interimar la Centrului Regional de Resurse pentru Tineret Copanca;

- prin Ordinul nr. 18-p din 01 septembrie 2010 (f.d. 35, vol. I) al directorului liceului prin care se confirmă că Marov Tatiana a fost numită profesoară de limbă spaniolă;

- prin Ordinul nr. 7-p din 17 mai 2011 (f.d. 30-31, vol. I) al directorului liceului prin care se confirmă că lui Marov Tatiana i s-a acordat concediu din 27 iunie 2011 pînă pe 28 august 2011;

- prin informația Serviciului grăniceri al Republicii Moldova (actual Poliția de Frontieră) din 10 mai 2011 (f.d. 53, vol. I) din care rezultă că Marov Tatiana în perioada 30 mai 2011 – 18 august 2011, 23 august 2011- 26 august 2011 nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova.

Motivele relevante pentru cauză, invocate de recurent în recurs au fost cercetate minuțios în instanța de apel și actele cauzei dovedesc legalitatea temeiurilor de fapt și de drept, care au dus la respingerea apelului și menținerea sentinței instanței de fond de condamnare a inculpatului Nicul Valentin. Careva motive importante care ar duce la casarea deciziei instanței de apel recurentul instanței de recurs nu a prezentat.

În acest context, se impune soluția de respingere ca inadmisibil a recursului ordinar declarat de inculpatul Nicul Valentin, ca fiind vădit neîntemeiat.

**7.** În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

### **DECIDE:**

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de inculpatul Nicul Valentin, împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni din 27 decembrie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 29 mai 2014, în cauza penală privindu-l pe *Nicul Valentin Nicolae*, cu menținerea hotărîrilor atacate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **30 decembrie 2014**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie

Toma Nadejda

Alerguș Constantin