

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

30 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Elena Covalenco,
Judecători – Liliana Catan și Iurie Diaconu,
examinând cererea înaintată de președintele Judecătoriei Cimișlia, V. Rusnac, privind strămutarea examinării plîngerii depusă de Duca Neonela împotriva ordonanței procurorului din 28.10.2011,

C O N S T A T Ă :

1. Președintele Judecătoriei Cimișlia, V. Rusnac, a înaintat o cerere prin care a solicitat strămutarea examinării plîngerii depusă de Duca Neonela împotriva ordonanței procurorului din 28.10.2011, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii, se invocă faptul că, anterior prin încheierea din 03.07.2014, judecătorul Z. Aramă a dispus respingerea plîngerii depusă de Duca Neonela.

Ulterior, încheierea nominalizată a fost contestată cu recurs de către petiționară, care prin încheierea din 02.10.2014 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis și remisă cauza la o nouă examinare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

La 07.11.2014, cauza respectivă a fost repartizată judecătorului V. Rusnac, care a înaintat declarație de abținere, din motiv că anterior și-a expus opinia pe acest caz.

La 11.12.2014, declarația de abținere a fost admisă prin încheierea judecătorului Z. Aramă.

2. Verificînd cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține*

soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Din materialele cauzei rezultă că, judecătorul Z. Aramă prin încheierea din 03.07.2014, a dispus respingerea plîngerii depusă de Duca Neonela, iar ulterior cauza fiind remisă la o nouă examinare de către instanța de apel, a fost repartizată judecătorului V. Rusnac, care a înaintat declarație de abținere, din motiv că anterior și-a expus opinia pe acest caz, iar prin încheierea din 11.12.2014, a fost admisă declarația de abținere.

Astfel, instanța de recurs precizează că, în urma celor relatate este imposibilă formarea unui alt complet de judecată, deoarece în Judecătoria Cimișlia activează doar doi judecători.

Aceste circumstanțe cad sub incidența instituției strămutării și sunt pasibile admiterii pentru strămutarea judecării plîngerii împotriva ordonanței procurorului în altă instanță pentru a asigura soluționarea eficientă și obiectivă a cauzei.

În aceste împrejurări, reieșind din prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție conchide că, pentru examinarea rapidă, obiectivă și imparțială a plîngerii depusă de Duca Neonela, este necesară strămutarea acesteia pentru judecare în altă instanță egală în grad și anume Judecătoria Hîncești.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție –

DISPUNE:

Admite cererea înaintată de președintele Judecătoriei Cimișlia, V. Rusnac, privind strămutarea examinării plîngerii depusă de Duca Neonela împotriva ordonanței procurorului din 28.10.2011, cu transmiterea acesteia pentru examinare instanței egale în grad - Judecătoria Hîncești.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Liliana Catan

Iurie Diaconu