

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**19 iunie 2013**

**mun. Chișinău**

Colegul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Ursache Petru,  
Judecători – Timofti Vladimir și Nicolaev Ghenadie,  
examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Zamfir Pavel în numele inculpatei Iașcinina Ala, împotriva încheierilor Judecătorei Bălți din 08 februarie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 februarie 2013.

**CONSTATĂ:**

**1.** În procedura Judecătorei mun. Bălți se află spre judecare cauza penală în privința inculpatei Iașcinina Ala Gheorghe, învinuită în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 105/2 alin. (1), art. 105/2 alin. (2) Cod penal (redacția 1961), art. 220 alin. (1), art. 206 alin. (1) lit. a), art. 206 alin. (3) lit. b), art. 165 alin. (2) lit. a), b), d), art. 243 alin. (3) Cod penal (red. 2012).

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25.01.2012 în privința inculpatei Iașcinina Ala a fost aplicată măsura preventivă – arestarea preventivă, pe un termen de 30 zile, cu calcularea termenului din 17.01.2012.

Ulterior, prin încheierile Judecătorei mun. Bălți din 13.02.2012, 15.05.2012, 13.08.2012, 07.11.2012 au fost admise demersurile înaintate de procuror și s-a dispus prelungirea duratei arestării preventive în privința inculpatei Iașcinina Ala pînă la 10.02.2013.

**2.** Procurorul în Procuratura mun. Bălți, Celac Alexandru, a înaintat la 08.02.2013 demersuri, prin care a solicitat prelungirea termenului de aflare în stare de arest a inculpatei Iașcinina Ala cu 90 de zile, adică pînă la 11.05.2013; prelungirea termenului judecării cauzei cu menținerea inculpatei în stare de arest cu 3 luni, adică pînă la 10.05.2013; invocînd drept temei caracterul social periculos al faptelor incriminate inculpatei, cît și circumstanțele, consecințele celor comise de către aceasta.

**3.** Prin încheierile Judecătorei mun. Bălți din 08.02.2013 au fost admise demersurile înaintate de procuror, s-a dispus prelungirea duratei arestării preventive cu 90 zile și prelungirea termenului judecării cauzei cu menținerea inculpatei Iașcinina Ala în stare de arest pe termen de 3 luni, adică pînă la 10.05.2013.

**4.** Încheierile nominalizate au fost contestate în ordine de recurs de avocatul Zamfir Pavel în numele inculpatei Iașcinina Ala, precum și de inculpata Iașcinina Ala, prin care s-a solicitat rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri, prin care să fie înlocuită măsura preventivă – arestarea preventivă cu arest la domiciliu, invocînd dezacordul cu soluția instanței de fond, precum că neîntemeiat a prelungit durata arestării preventive și termenul de judecare a cauzei, cu menținerea inculpatei în stare de arest, fără a ține cont

de starea sănătății ultimei, care în timpul aflării sub arest s-a agravat, iar în condițiile penitenciarului nu se poate trata, are un loc permanent de trai, nu are intenția de a se eschiva de a se prezenta în instanța de judecată.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 februarie 2013 au fost respinse, ca neîntemeiate, recursurile declarate de avocatul Zamfir Pavel în numele inculpatei Iașcinina Ala, precum și de inculpata Iașcinina Ala, cu menținerea încheierilor atacate.

În argumentarea soluției adoptate, instanța de recurs a statuat, că ținând cont de gravitatea infracțiunilor incriminate inculpatei, de conexitatea și complexitatea cauzei, precum și de dificultățile judecării acestei cauze penale, a considerat justificată necesitatea continuării lipsirii de liberate a lui Iașcinina Ala, existând riscul că aflându-se la liberate, ultima ar putea să se ascundă de instanța de judecată și să comită noi infracțiuni.

6. Hotărârile nominalizate au fost atacate cu recurs în anulare de către avocatul Zamfir Pavel în numele inculpatei Iașcinina Ala, prin care a solicitat casarea acestora, rejudecarea cauzei cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie respins demersul procurorului în Procuratura mun. Bălți, Celac A., privind prelungirea termenului de detenție în stare de arest a condamnatei, cu dispunerea eliberării acesteia din arest, eventual, cu aplicarea oricărei alte măsuri preventive non-privative de libertate.

Recurentul a invocat, în argumentarea cerințelor sale, că neîntemeiat instanțele de judecată au ajuns la concluzia, că condamnată s-ar eschiva de la prezentarea în instanța de judecată, mai mult ca atât, aceasta a fost deținută în arest preventiv mai mult de 12 luni, contrar prevederilor art. 186 alin. (8) Cod de procedură penală.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 312, 466 alin. (4), (5) Cod de procedură penală, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 februarie 2013 nu este susceptibilă de a fi atacată, deoarece este irevocabilă.

Conform art. 466 alin.(4) - (5) Cod de procedură penală această hotărâre a instanței de recurs devine definitivă și irevocabilă la data când s-a soluționat recursul, deci la 20 februarie 2013. Prin urmare, după examinarea recursului de către instanța respectivă de recurs, căile de atac a unei hotărâri judecătorești privind prelungirea termenului de deținere sub arest a persoanei sau epuizat și o asemenea hotărâre nu cade sub cuprinsul celor hotărâri judecătorești irevocabile prevăzute de art.452 Cod de procedură penală.

Potrivit acestei ultime norme de procedură penală cu recurs în anulare pot fi atacate hotărârile judecătorești irevocabile care au trecut cele două căi ordinare de atac prescrise de Capitolul IV Secțiunea I și Secțiunea a 2-a a Codului de procedură penală – calea apelului și a recursului ordinar. În cazul când, potrivit legii, o hotărâre judecătorească nu

parcurge aceste două căi consecutive de atac această hotărâre deși a devenit irevocabilă, nu are calea de atac a recursului în anulare.

Această concluzie își găsește raționamentul și din analiza textuală a pct.3), 4), 5) din alin.(2) art.455 Cod de procedură penală privind modalitatea de declarare a recursului în anulare conform căreia cererea de recurs în anulare trebuie, printre alte cerințe, să cuprindă:

- denumirea instanței care a adoptat sentința..., persoana care a declarat apelul...;
- denumirea instanței care a adoptat decizia în apel..., persoana care a declarat recurs...;
- denumirea instanței care a adoptat decizia în recurs...;

Aceste cerințe explică că în ordinea recursului în anulare poate fi atacată sentința, care a fost verificată pe căile ordinare de atac – în apel și în recurs și a devenit irevocabilă.

Prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului în anulare declarat de avocatul Zamfir Pavel în numele inculpatei Iașcinina Ala, din motiv că pentru asemenea hotărâri nu este prevăzută calea de atac - recursul în anulare.

**8.** În conformitate cu art. 432 alin.(1), art.456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

#### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Zamfir Pavel în numele inculpatei Iașcinina Ala, împotriva încheierilor Judecătorei Bălți din 08 februarie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 februarie 2013, din motiv că pentru asemenea hotărâri nu este prevăzută calea de atac - recursul în anulare.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 03 iulie 2013.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie