

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

10 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

judcători – Timofti Vladimir, Nicolaev Ghenadie,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Botnaru Grigore, de către partea vătămată Banda Vasile și de către avocații săi Pruteanu Vasile și Lebedinschi Adrian, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2014, în cauza penală privindu-l pe

Rusu Ion Tudor, născut la 06 ianuarie 1953 în r-nul Anenii Noi, s. Șerpeni, domiciliat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn, 21, ap. 110.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 07.12. 2011 – 05.03.2013 (prima instanță).
2. 09.04.2013 – 07.05.2014 (instanța de apel).
3. 09.10.2014 – 10.12.2014 (instanța de recurs ordinar).

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 05 martie 2013, Rusu Ion a fost achitat de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 27, 190 alin. (5), 190 alin. (5) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În baza art. 225 alin. (4) Cod de procedură penală, acțiunea civilă a părții vătămate a fost lăsată fără soluționare.

2. Rusu Ion a fost învinuit de faptul că, a săvârșit tentativa de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe:

Ca urmare a licitației publice din 08 decembrie 2009, cet. Banda Vasile a procurat de la întreprinderea de Stat „Pomvit” (conform contractului de vânzare-cumpărare nr.2e-92/2006-38/09 din 08 decembrie 2009) un imobil

amplasat în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa, 20/2, ca un complex unic la prețul de 4403203,29 lei, înregistrându-și dreptul de proprietate asupra acestui bun la Oficiul Teritorial Cadastral. Inculpatul Rusu Ion, la rândul său, activînd în calitate de director al Î.M., „BIGGA FOOD” S.R.L. și avînd cu cet. Banda Vasile, relații de colaborare economică, urmărind scopul însușirii imobilului amplasat în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa, 20/2, prin înșelăciune și abuz de încredere, a inițiat un proces civil în privința lui Banda Vasile, solicitînd recuperarea unei datorii, prezentînd în Judecătoria Botanica, mun. Chișinău documente oficiale false și anume: xerocopia unui presupus contract de vînzare-cumpărare nr.3/B din 06 noiembrie 2009, în cadrul căruia era stipulat faptul, precum că a procurat de la Banda Vasile imobilul și utilajul de prelucrare a fructelor și legumelor, amplasat în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa, 20/2, pentru care acesta s-ar fi achitat integral, iar vînzătorul nu și-a onorat obligațiunile contractuale, ne punînd la dispoziția cumpărătorului imobilul indicat mai sus. În baza acestui contract fals, în cadrul examinării unei proceduri speciale a dosarului civil nr.2po-446/2010, de către Judecătoria Botanica, mun. Chișinău a fost emisă ordonanța judecătorească din 23 iulie 2010 privind transmiterea în proprietatea Î.M. „BIGGA FOOD” S.R.L. a imobilului cu numărul cadastral 010011115801 cu suprafața de 1400 m², amplasat pe str. Sarmizegetusa, 20/2, mun. Chișinău. Ulterior constatîndu-se faptul, că în realitate un contract cu nr.3/B din 06 noiembrie 2009 încheiat între Banda Vasile și Î.M., „BIGGA FOOD” S.R.L. în persoana directorului Rusu Ion nu există, a fost admisă cererea lui Banda Vasile privind anularea ordonanței judecătorești din 23 iulie 2010 și prin hotărîrea din 04 august 2010, a fost anulată ordonanța judecătorească în cauză.

În drept, organul de urmărire penală a calificat fapta lui Rusu Ion în baza art. 27, 190 alin. (5) Cod penal - tentativa de a dobîndi bunurile altei persoane prin înșelăciune, în proporții deosebit de mari.

2.2. Tot el, a fost învinuit de faptul că activînd în calitate de director al S.R.L., „Kozani Arts” din mun. Chișinău și avînd cu cet. Banda Vasile relații de colaborare economică, obținînd în mod fraudulos încrederea acestuia, la 22 iulie 2010, aflîndu-se în incinta filialei B.C. „Moldindcombank” S.A., amplasată în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn, 2, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin escrocherie, sub pretextul investirii în afaceri, prin abuz de încredere și înșelăciune a solicitat și a primit de la Banda Vasile bani în sumă de 860000 lei, eliberîndu-i în schimb o recipisă de primire a banilor cu text de tipar, în care textul recipisei a fost intenționat imprimat de către acesta la un tip de imprimantă, iar textul care indică persoana din numele căruia a fost eliberată recipisa, adică ale lui Rusu Ion întocmită la alt tip de imprimantă și pe care a aplicat ștampila S.R.L., „Kozani Arts” și semnătura sa. Ulterior, la solicitarea lui Banda

Vasile de a-i restitui banii împrumutați, Rusu Ion a refuzat categoric și a negat existența datoriei față de Banda Vasile, precum și faptul semnării recipisei de primire a banilor și aplicarea ștampilei S.R.L., „Kozani Arts” și a semnăturii sale pe recipisa de primire a banilor, iar banii primiți de la Banda Vasile i-a însușit folosindu-i în scopuri personale.

În drept, organul de urmărire penală a calificat fapta lui Rusu Ion în baza art. 190 alin. (5) Cod penal - dobândirea bunurilor altei persoane, în proporții deosebit de mari, prin înșelăciune și abuz de încredere.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către :

Procurorul Stăvilă Mihai, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Rusu Ion să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 190 alin. (5) Cod penal și pedepsit cu 11 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de natura aceleia de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii pe un termen de 3 ani, iar în baza art. 190 alin. (5) Cod penal pedepsit cu 14 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții de natura aceleia de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii pe un termen de 4 ani. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor de stabilit pedeapsa definitivă - 15 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții de natura aceleia de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii pe un termen de 5 ani.

Procurorul a invocat că, instanța de fond la emiterea sentinței nu a acordat deplină eficiență probelor administrate la urmărirea penală și cercetate în ședințele de judecată, care sunt pertinente, concludente și admisibile, și pe deplin demonstrează vinovăția inculpatului Rusu Ion, pe ambele episoade.

3.1. Partea vătămată Banda Vasile, care a solicitat casarea totală a sentinței, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Rusu Ion să fie condamnat în baza art. 27, 190 alin. (5) și art. 190 alin. (5) Cod penal; admiterea integrală a acțiunii civile înaintată și încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată de la inculpatul Rusu Ion.

În motivarea apelului recurentul a invocat că, referitor la primul capăt de învinuire a inculpatului Rusu Ion, instanța de fond a ignorat totalitatea probelor prezentate de acuzatorul de stat, ce au dus la sentința de achitare bazându-se doar pe declarațiile inculpatului Rusu Ion și martorilor Rusu Vasile, Samson Victor. Referitor la al doilea capăt de învinuire a inculpatului Rusu Ion, instanța de fond la fel a pus la baza sentinței de

achitare doar declarațiile inculpatului Rusu Ion și martorilor Rusu Vasile, Samson Victor, Sîrghi Carolina.

3.2. Reprezentantul părții vătămate și părții civile - Lebedenschi Adrian, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Rusu Ion să fie condamnat în baza art. 27, 190 alin. (5) și art. 190 alin. (5) Cod penal; a încasa de la Rusu Ion în beneficul lui Banda Vasile cu titlul de prejudiciu material suma de 865000 lei, cu titlul de prejudiciu moral suma de 100000 lei, cu titlul de dobândă de întârziere suma de 235217, 75 lei, a cheltuielilor de judecată care urmau a fi stabilite pe parcursul judecării cauzei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2014, au fost respinse, ca nefondate apelurile declarate de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Stăvilă Mihai, de partea vătămată Banda Vasile și de avocatul său Lebedinschi Adrian, menținând sentința fără modificări.

Instanța de apel și-a argumentat soluția prin aceea, că prima instanță corect l-a achitat pe Rusu Ion de sub învinuirea de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. art. 27, 190 alin. (5), art. 190 alin. (5) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunilor.

Instanța de apel a reținut, că faptul încheierii contractului de vânzare-cumpărare nr.3/B din 06 noiembrie 2009 între Banda Vasile și Î.M., „BIGGA FOOD” S.R.L. a fost stabilit prin decizia irevocabilă a Colegiului Civil și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 02 noiembrie 2011. Prin decizia menționată s-a mai stabilit că conform ordinelor de plată nr. 29 din 26 martie 2010 în sumă de 80916,50 lei, ordinul nr.125 din 30 aprilie 2010 în sumă de 70000 lei, ordinul nr.134 din 26 mai 2010 în sumă de 636500 lei, ordinul nr.143 din 02 iunie 2010 în sumă de 1290400 lei, ordinul nr.178 din 22 iulie 2010 în sumă de 616000 lei și ordinul nr. 179 din 23 iulie 2010 în sumă de 600000 lei se dovedește faptul că pe contul personal a lui Banda Vasile au fost virate sumele bănești indicate în sumă totală de 4393816 lei.

S-a mai stabilit că conform ordinelor menționate mai sus destinația plății a fost efectuată în baza contractului de vânzare - cumpărare din 06 noiembrie 2009, pentru clădirea care este situată pe str. Sarmizegetusa 20/2, mun. Chișinău, fiind constatat că contractul de vânzare - cumpărare din 06 noiembrie 2009 a fost executat și Î.M., „BIGGA FOOD” S.R.L. și-a îndeplinit totalmente obligațiile sale față de Banda Vasile.

Totodată, instanța de apel a menționat că prin decizia Colegiului Civil și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 02 noiembrie 2011 s-a constatat că contractul nr. 9 din 18 martie 2010, încheiat între Î.M., „Kozani Arts” S.R.L. și Banda Vasile privind înstrăinarea utilajului pentru prelucrarea fructelor și legumelor în sumă de 390000 dolari SUA a fost falsificat. Colegiul Civil și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție prin decizia din 02 noiembrie 2011 a admis recursul declarat de Î.M., „Kozani Arts” S.R.L. și Î.M., „BIGGA FOOD” S.R.L., a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2011 și hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 21 decembrie 2010 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Banda Vasile împotriva Î.M., „Kozani Arts” S.R.L. și Î.M., „BIGGA FOOD” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere și a emis o nouă hotărâre prin care a respins acțiunea lui Banda Vasile împotriva Î.M., „Kozani Arts” S.R.L. și Î.M., „BIGGA FOOD” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere ca neîntemeiată.

Instanța de apel a conchis că reieșind din cele expuse, ținând cont de faptul că prin hotărârea instanței de judecată irevocabilă s-a stabilit existența contractului de vânzare - cumpărare nr.3/B din 06 noiembrie 2009 încheiat între Î.M., „BIGGA FOOD” S.R.L. și Banda Vasile, instanța de judecată a considerat că nu poate fi luat în considerație argumentul procurorului precum că inculpatul Rusu Ion la depunerea cererii privind eliberarea ordonanței judecătorești despre transmiterea în proprietate Î.M., „BIGGA FOOD” S.R.L. a bunului imobil, amplasat pe str. Sarmizegetusa 20/2, mun. Chișinău a prezentat un contract fals, intenționând să dobândească prin înșelăciune bunurile altei persoane în proporții deosebit de mari.

Prin urmare, instanța de apel a considerat că acceptând sumele menționate în baza contractului nr.3/B din 06 noiembrie 2009, Banda Vasile a confirmat existența contractului susmenționat, fără a indica careva obiecții.

Instanța de apel a considerat că de către partea acuzării nu au fost prezentate careva probe privind confirmarea faptului împrumutului de către Rusu Ion de la Banda Vasile a sumei de 860000 lei sau 70000 dolari SUA, iar pe contul bancar personal al lui Banda Vasile au fost transferate de către Rusu Ion în calitate de director al Î.M., „BIGGA FOOD” S.R.L. la data de 22 iulie 2010 suma de 616000 lei, iar la data de 23 iulie 2010 suma de 600000 lei, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată anexate la dosar.

Instanța de apel a constatat, că între inculpat și partea vătămată există relații litigioase de natură juridică civilă și faptul, că inculpatul nu

recunoaște pretențiile civile ale părții vătămate nu poate servi temei pentru a-l acuza în dobândirea ilicită a bunurilor pretinse de partea vătămată, prin înșelăciune și abuz de încredere, în proporții deosebit de mari. Caracterul civil al acestor pretenții a fost stabilit în speță, dat fiind că între inculpat și partea vătămată există procese civile, soldate cu hotărâri judecătorești irevocabile, avînd obiect de judecată similar, de natură juridică civilă (f.d. 72-82 vol. IV; f.d. 26-35, 65-70 vol. V); concomitent acuzarea nu a prezentat probe, ce ar confirma natura juridică penală a relațiilor stabilite între inculpat și partea vătămată.

Avînd în vedere cele expuse, ținînd cont de faptul că recipisa datată cu data de 22 iulie 2010 conține semne de falsificări, nefiind identificată persoana care a comis aceste falsificări și nefiind demonstrat faptul prezentării recipisei menționate de către inculpatul Rusu Ion, instanța de apel a conchis, că în acțiunile acestuia nu sunt prezente semnele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (5) Cod penal, din aceste considerente inculpatul Rusu Ion a fost achitat, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

5. La 25 iunie 2014, decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel, Botnaru Grigore, prin care solicită în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, casarea acesteia, cu remiterea cauzei penale la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată invocînd că:

- instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate de procuror în apel;

- partea acuzării a prezentat instanței de apel suficiente probe care confirmă vinovăția lui Rusu Ion în comiterea infracțiunilor imputate;

- instanțele de judecată nu au dat nici o argumentare, în baza cărei legi au considerat, că partea vătămată Banda Vasile era proprietar al bunului imobil din str. Sarmizegetusa, 20/2, mun. Chișinău la data de 06 noiembrie 2009;

- instanța de apel la emiterea hotărîrii și-a motivat soluția sa exclusiv pe declarațiile inculpatului Rusu Ion, martorilor Samson Victor, Rusu Vasile, Sîrghi Carolina, care sunt contradictorii și nu atestă nevinovăția inculpatului;

- la emiterea deciziei instanța de apel a încălcat prevederile art. 394 alin. (2) Cod de procedură penală;

- instanța de apel nu a examinat sub toate aspectele probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de judecată.

5.1. La 03 iulie 2014, decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Pruteanu Vasile în numele părții vătămate Banda Vasile, prin

care solicită în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, casarea acesteia, cu remiterea cauzei penale la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată invocând că:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul părții vătămate;
- contractul nr 3/B din 06 noiembrie 2009 nu a existat, el fiind falsificat în scopul sustragerii bunurilor lui Banda Vasile de către Rusu Ion;
- instanța de judecată nu a făcut o analiză amplă a acțiunilor lui Rusu Ion prin care a încercat să inducă în eroare organele de drept;
- inculpatul Rusu Ion pentru a justifica primirea sumei de bani de la Banda Vasile, dar nu a sumei de 860000 lei, ci a sumei mai mici de 600000 lei, a falsificat o recipisă;
- instanțele judecătorești au acceptat actele menționate în calitate de probe, cu toate că recipisa a fost prezentată în fotocopie;
- în perioada pregătirii de sustragere a bunurilor, Rusu Ion din numele Î.M., „BIGGA FOOD” S.R.L. la 22 și 23 iulie 2010 a efectuat 2 transferuri: de 616000 lei și de 600000 lei.

5.2. Tot la 03 iulie 2014, decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Lebedinschi Adrian în numele părții vătămate Banda Vasile, prin care solicită în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, casarea acesteia, cu remiterea cauzei penale la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată invocând că:

- instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;
- contractul nr. 3/B din 06 noiembrie 2009 nu a fost semnat de către Banda Vasile, existînd mai multe modele semnate de părțile contractante cu conținut diferit și niciuna din ele nu a fost confirmată;
- inculpatul Rusu Ion a transferat către „Bar Rom” S.R.L. suma de 630000 lei la 08 februarie 2010 cu destinația conform contractului 3/A știind că licitația a fost cîștigată de partea vătămată Banda Vasile;
- au fost apreciate critic declarațiile părții vătămate Banda Vasile și a martorului Preida Vasile, pe cînd alți martori ca Sîrghi Corolina și Rusu Vasile au refuzat prezentarea în ședința de judecată a instanței de apel;
- instanțele de judecată eronat au apreciat toate probele acuzării;

- instanțele de judecată au refuzat să sesizeze faptul, că anume prin falsificarea recipisei și prin crearea unei probe artificiale a avut loc însușirea de către Rusu Ion a sumei de bani;
- vina inculpatului Rusu Ion a fost dovedită prin cumulul de probe prezentate în instanțele judecătorești;
- instanța de fond s-a expus asupra vinovăției unei alte persoane absolut diferită, fiind Rusu Ion Tudor, născut la 25 iulie 1956 în mun. Chișinău;
- judecătorul Buruian M. în instanța de apel ilegal a fost schimbat cu judecătorul Șpac A.;
- prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 decembrie 2011 nr. 2ra-2694/11 este recunoscut inexistent contractul de vânzare-cumpărare nr. 3B din 06 noiembrie 2009, care la fel este irevocabilă;
- inculpatul Rusu Ion minte în declarațiile sale permanente;
- la 03 august 2010, aproximativ la ora 16:00-17:00 partea vătămată Banda Vasile a intrat în țară venind din Crimeia, respectiv nu a putut fi mai înainte în Republica Moldova, la ora mesei în cafeneaua „Foișor”;
- inculpatul Rusu Ion este născut în anul 1953, nu în anul 1956.

5.3. La 08 iulie 2014, decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar și de către partea vătămată Banda Vasile, prin care solicită în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, casarea acesteia, cu remiterea cauzei penale la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată invocând că:

- instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;
- faptele expuse de către instanța de apel nu corespund probelor de fapt expuse în actul de învinuire și examinate în instanțele de judecată;
- recipisa i-a fost sustrasă de către inculpatul Rusu Ion în timpul întâlnirilor amicale de afacere, fiind prezentată spre efectuarea expertizei nu în original;
- instanța de apel menținând sentința instanței de fond s-a bazat pe declarațiile inculpatului Rusu Ion și martorilor Samson Victor, Rusu Vasile, Sîrghi Corolina, însă ele fiind contradictorii nu atestă nevinovăția inculpatului;
- de către instanțele judecătorești au fost încălcate prevederile art. 6 CEDO;

- la 03 august 2010, la ora 03:07 prin vama Palanca el a intrat în Republica Moldova venind din Crimeia, a mers acasă, apoi a plecat la Chișinău la CNA, la amiază nu s-a întâlnit cu inculpatul Rusu Ion în aceeași zi;
- recipisă că a primit 623000 lei de la Rusu Ion (f.d. 174, vol. III) nu a semnat, nu a primit așa bani;
- se mai invocă și alte motive, care au fost invocate și de către avocații săi în recursuri ordinare.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a tuturor recursurilor ordinare declarate, care toate sunt declarate de partea acuzării și conțin motive care se repetă sau se completează, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

Drept temei pentru recursuri recurenții au invocat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, adică cazurile când hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, temeiuri care nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursurilor ordinare declarate.

Colegiul penal menționează, că ambele instanțe judecătorești au examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, și au apreciat corect probele administrate, constatînd că instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe incontestabile de acuzare a lui Rusu Ion în cele incriminate și astfel, corect au concluzionat, că faptele lui nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor încriminate.

Probele administrate de către organul de urmărire penală și susținute de acuzatorul de stat, puse la dispoziție instanțelor judecătorești ierarhic inferioare, nu dau temei la o stabilire sigură a vinovăției lui Rusu Ion în săvîrșirea infracțiunii incriminate.

Colegiul penal reține că în acest sens, instanța de apel corect a menționat, că *„Starea de fapt și de drept constatată de prima instanță concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relevate în cuprinsul sentinței. Probele prezentate în cadrul cercetării judecătorești și puse la baza sentinței, fiind obținute legal, sunt admisibile și sunt apreciate conform prevederilor articolului 101 Cod de procedură penală. Astfel, sunt pertinente, concludente, utile și veridice probele puse la baza achitării inculpatului.*

- Fiecare probă este apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coraborării lor, astfel concluziile instanței cu privire la

achitarea inculpatului sunt formate în urma cercetării și examinării probelor prezentate de părți, în cumul, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzându-se de lege.

- Instanța de judecată a pus la baza sentinței probele menționate la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură, fiind asigurate cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor.”

Referitor la motivele invocate de recurenți, Colegiul penal menționează, că instanța de apel corect a reținut, că faptul încheierii contractului de vânzare-cumpărare nr.3/B din 06 noiembrie 2009 între Vasile Banda și Î.M.,BIGGA FOOD”S.R.L. a fost stabilit prin decizia irevocabilă a Colegiului Civil și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 02 noiembrie 2011. Prin decizia menționată s-a mai stabilit că conform ordinelor de plată nr. 29 din 26 martie 2010 în sumă de 80916,50 lei, ordinul nr.125 din 30 aprilie 2010 în sumă de 70000 lei, ordinul nr.134 din 26 mai 2010 în sumă de 636500 lei, ordinul nr.143 din 02 iunie 2010 în sumă de 1290400 lei, ordinul nr.178 din 22 iulie 2010 în sumă de 616000 lei și ordinul nr. 179 din 23 iulie 2010 în sumă de 600000 lei se dovedește faptul că pe contul personal a lui Banda Vasile au fost virate sumele bănești indicate în sumă totală de 4393816 lei. S-a mai stabilit că conform ordinelor menționate mai sus destinația plății a fost efectuată în baza contractului de vânzare-cumpărare din 06 noiembrie 2009, pentru clădirea care este situată pe str. Sarmizetusa 20/2, mun. Chișinău, fiind constatat că contractul de vânzare-cumpărare din 06 noiembrie 2009 a fost executat și Î.M.,BIGGA FOOD”S.R.L. și-a îndeplinit totalmente obligațiile sale față de Banda Vasile.

Deasemenea prin decizia Colegiului Civil și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 02 noiembrie 2011 s-a constatat că contractul nr. 9 din 18 martie 2010, încheiat între Î.M.,Kozani Arts”S.R.L. și Banda Vasile privind înstrăinarea utilajului pentru prelucrarea fructelor și legumelor în sumă de 390000 dolari SUA a fost falsificat.

Prin urmare, Colegiul Civil și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție prin decizia din 02 noiembrie 2011 a admis recursul declarat de Î.M.,Kozani Arts”S.R.L. și Î.M.,BIGGA FOOD”S.R.L., a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2011 și hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 21 decembrie 2010 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Banda Vasile împotriva Î.M.,Kozani Arts”S.R.L. și Î.M.,BIGGA FOOD”S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și a dobânzei de întârziere și a emis o nouă hotărâre prin

care a respins acțiunea lui Banda Vasile împotriva Î.M., „Kozani Arts” S.R.L. și Î.M. „BIGGA FOOD” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere ca neîntemeiată.

Colegiul penal menționează, că reieșind din cele expuse, ținând cont de faptul că prin hotărîrea instanței de judecată, irevocabilă s-a stabilit existența contractului de vânzare-cumpărare nr.3B din 06 noiembrie 2009 încheiat între Î.M., „BIGGA FOOD” S.R.L. și Banda Vasile, instanța de apel corect a considerat că nu poate fi luat în considerație argumentul părții acuzării precum că inculpatul Rusu Ion la depunerea cererii privind eliberarea ordonanței judecătorești despre transmiterea în proprietate Î.M. „BIGGA FOOD” S.R.L. a bunului imobil, amplasat pe str. Sarmizegetusa 20/2, mun. Chișinău a prezentat un contract fals, intenționând să dobândească prin înșelăciune bunurile altei persoane în proporții deosebit de mari.

Colegiul penal mai reiterează, că instanțele judecătorești corect au concluzionat că acceptînd sumele menționate în baza contractului nr.3B din 06 noiembrie 2009, Banda Vasile a confirmat existența contractului susmenționat, fără a indica careva obiecții. Astfel, declarațiile inculpatului Rusu Ion, a martorilor Rusu Vasile și Samson Victor referitor la nimicirea contractului nr. 3/B din 06 noiembrie 2009 de către Banda Vasile la data de 03 august 2010, instanța de judecată le-a considerat veridice, corespunzînd realității și fiind confirmate prin actul din 03 august 2010, semnat de către persoanele menționate.

Motivul invocat de către avocatul Lebedinschi Adrian, precum că partea vătămată Banda Vasile la 03 august 2010 la amiază nu era în Republica Moldova se respinge însăși prin recursul declarat de către partea vătămată Banda Vasile care a invocat, că la 03 august 2010 la ora 03:07 a intrat în Republica Moldova prin punctul de control Palanca (f.d. 60, vol. VII), plus prin procesul-verbal de audiere a părții vătămate Banda Vasile din 03 august 2010 întocmit de colonelul, Marina Macovei, care a început la ora 16:10 min. și s-a încheiat la 17:05 min., acțiuni ale urmăririi penale efectuate în aceeași zi (f.d.53-56, vol. 1).

Concomitent, Colegiul penal respinge motivul, precum că s-au ținut cont doar de declarațiile inculpatului Rusu Ion și martorilor Samson Victor, Rusu Vasile, Sîrghi Carolina, din care rezultă, că inculpatul nu a comis infracțiunea imputată, instanța de apel corect s-a expus asupra acestuia prin decizia sa (Vol. VI, f.d. 242-265), indicînd că:

- „în ședința instanței de apel au fost verificate declarațiile și probele materiale examinate în ședința de judecată a primei instanțe, cum sunt:

- declarațiile martorilor Sîrghi Carolina, Preida Vasile, Rusu Vasile, Samson Victor, Lefter Aurel, Cerari Robert și Găinaru Oleg - prezentate în ședința de judecată în primă instanță;
- declarațiile inculpatului Rusu Ion;
- declarațiile părții vătămate Banda Vasile.

Volumul I

- Ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată a cet. Banda Vasile din 03.08.2010 (f.d.52);
- ordonanța din 01 iulie 2011 de ridicare din filiala „Stabil” a B.C. „Moldinconbank”S.A. a extrasului din rulajul contului și informația cu privire la ridicarea banilor cheși de pe contul nr. 225130028 ce aparține Î.M.„BIGGA FOOD”S.R.L., pentru perioada de timp:01 ianuarie 2009 - pînă în prezent (f.d.63);
- încheierea din 04 iulie 2011 de autorizare a efectuării ridicării de la filiala „Stabil” a B.C.„Moldinconbank”S.A. a extrasului din rulajul contului și informația cu privire la ridicarea banilor cheși de pe contul nr. 225130028 ce aparține Î.M. „BIGGA FOOD”S.R.L., pentru perioada de timp 01.01.2009 - pînă în prezent (f.d.65);
- procesul-verbal de ridicare a ordinului de plată nr.134 din 26.05.10 în sumă de 636500 lei; nr.143 din 02.06.10 în sumă de 1290400 lei; nr.18 din 08.02.10 în sumă de 630000 lei; nr.143 din 09.11.09 în sumă de 437781 lei; extrasul din contul nr.225130028 în lei MDL pentru perioada 01.01.09 pînă la 05.07.11 și extrasul din contul nr.225130028 în dolari SUA pentru perioada 01.01.09-05.07.11 (f.d.66);
- ordinul de plată nr.143 din 09.11.09 în sumă de 437781 lei, plătitor Î.M.„BIGGA FOOD”S.R.L., beneficiar „Bare Rom” S.R.L., destinație-plata pentru utilaj și clădire conform contractului nr.3/A din 06.11.2009 (f.d.67);
- ordinul de plată nr.18 din 08.02.10 în sumă de 630000 lei, plătitor Î.M.„BIGGA FOOD”S.R.L., beneficiar „Bare Rom”S.R.L., destinație-plata pentru clădire conform contractului nr.3/A din 06.11.2009 (f.d.68);
- ordinul de plată nr.134 din 26.05.10 în sumă de 636500 lei, plătitor Î.M.„BIGGA FOOD”S.R.L., beneficiar Banda Vasile, destinație-plata pentru clădire conform contractului nr.3/B din 06.11.2009 (f.d.69);
- ordinul de plată nr.143 din 02.06.10 în sumă de 1290400 lei, plătitor Î.M.„BIGGA FOOD”S.R.L., beneficiar Banda Vasile, destinație-plata pentru clădire din str. Sarmizegetusa, 20/2 conform contractului nr.3/B din 06.11.2009 (f.d.70);
- extrasul din contul nr. 225130028 în lei MDL, pentru perioada 01.01.09 pînă la 05.07.11, client Î.M.„BIGGA FOOD”S.R.L. (f.d.71-92);
- extrasul din contul nr. 225130028 în dolari SUA, pentru perioada 01.01.09 pînă la 05.07.11, client Î.M.„BIGGA FOOD”S.R.L. (f.d.93-100);
- extrasul din contul nr. 223371300002131 în lei MDL, pentru perioada 01.01.09 pînă la 04.07.11, client Banda Vasile (f.d. 102);

- procesul-verbal de examinare a dosarului civil nr.2po-466/2010 din 30.06.2011 (f.d.111);
- contractul de vânzare-cumpărare a utilajului nr.9 din 18.03.2010 încheiat între Banda Vasile în calitate de vânzător și I.M."Kozani Arts" S.R.L. în persoana administratorului Rusu Ion în calitate de cumpărător (f.d.141-143);
- contractul de locațiune nr.2 din 18.06.2010, încheiat între Banda Vasile, în calitate de locator și Î.M.,„BIGGA FOOD”S.R.L. în persoana administratorului Rusu Ion în calitate de locatar (f.d.144);
- actul de primire-predare a bunurilor din 07.04.2010, încheiat între Î.M.,„BIGGA FOOD”S.R.L. și Banda Vasile (f.d.145);
- contractul de vânzare-cumpărare a mărfii-semințe de floarea soarelui, nr.6 din 17.03.2010, încheiat între Î.M.,„BIGGA FOOD”S.R.L. în persoana administratorului Rusu Ion în calitate de vânzător și Banda Vasile în calitate de cumpărător (f.d.146-147);
- factura de expediție a mărfii - floarea soarelui, seria FD nr.006409 din 17.03.2010, expeditor Î.M.,„BIGGA FOOD”S.R.L., destinat Banda Vasile (f.d. 148);
- actul de primire-predare a bunurilor din 17.03.2010, încheiat între Î.M.,„BIGGA FOOD”S.R.L. în calitate de cumpărător și Banda Vasile în calitate de vânzător (f.d. 149);
- încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău privind anularea ordonanței judecătorești din 04.08.2010 (f.d. 154-155);
- cererea de eliberare a ordonanței judecătorești din 21.07.2010 (f.d. 156-157);
- copia contractului nr.3/B din 06.11.2009 de vânzare-cumpărare a utilajului și imobilului încheiat între Banda Vasile în calitate de vânzător și Î.M.,„BIGGA FOOD”S.R.L. în persoana administratorului Rusu Ion în calitate de cumpărător (f.d. 159-160);
- anexa nr. 1; nr.2 și nr.3 la contractul din 06.11.2009 (f.d. 161-163);
- ordonanța judecătorească la dosarul nr.2po-466/2010 din 23.07.2010 (f.d. 175-176).

Volumul II

- Procesul-verbal de licitare a bunurilor nr.26 din 08.12.2009, potrivit căruia Banda Vasile a devenit proprietarul complexului unic care a fost scos la licitație (f.d.68);
- procesul-verbal despre rezultatul vânzării la licitație nr.26 din 08.12.2009 (f.d.69);
- contractul de vânzare-cumpărare nr.2e-92/2006-38/09 din 08.12.2009, încheiat între Î.S.,„Pomvit” și Banda Vasile (f.d. 142-145);
- acordul adițional al contractului de vânzare-cumpărare nr.2e-92/2006-38/09 din 08.12.2009, din 04.03.2010 (f.d. 146);
- actul de predare-primire din 08.12.2009 (f.d. 152-153);

- bonul de plată nr. 120 din 10.03.2010 în mărime de 50000 lei, beneficiar Î.S.,„Pomvit” (f.d. 159);
- bonul de plată nr.120 din 10.03.2010 în mărime de 230000 lei, beneficiar Î.S.,„Pomvit” (f.d. 160);
- bonul de plată nr.100 din 01.03.2010 în mărime de 220000 lei, beneficiar Î.S.,„Pomvit” (f.d. 161);
- bonul de plată nr.101 din 23.02.2010 în mărime de 110000 lei, beneficiar Î.S.,„Pomvit” (f.d. 162);
- bonul de plată nr. 1 din 24.02.2010 în mărime de 120000 lei, beneficiar Î.S.,„Pomvit” (f.d. 163);
- bonul de plată nr.100 din 11.02.2010 în mărime de 150000 lei, beneficiar Î.S. „Pomvit” (f.d. 164);
- bonul de plată nr.100 din 15.01.2010 în mărime de 60000 lei, beneficiar Î.S.,„Pomvit” (f.d.165);
- bonul de plată nr.120 din 10.02.2010 în mărime de 200000 lei, beneficiar Î.S.,„Pomvit” (f.d.166);
- ordinul de încasare a numerarului nr.62 din 12.01.2010 în mărime de 80000 lei încasați de la Banda Vasile (f.d. 167);
- bonul de plată nr.101 din 02.12.2009 în mărime de 432000 lei, beneficiar Î.S.,„Pomvit” (f.d. 168);
- bonul de plată nr.101 din 12.02.2009 în mărime de 130000 lei, beneficiar Î.S.,„Pomvit” (f.d. 169);
- ordinul de plată nr.62 din 12.01.2010 în mărime de 80000 lei, încasați de la Banda Vasile beneficiar Î.S.,„Pomvit” (f.d. 170);
- ordinul de plată nr.123 din 13.04.2010 în mărime de 50000 lei, beneficiar Î.S.,„Pomvit” (f.d. 171);
- chitanța nr.85 din 24.09.2009; nr.59 din 05.08.2009; nr.62 din 11.08.2009; nr.98 din 12.2009; nr.89 din 01.10.2009; nr.88 din 01.10.2009; nr.4 din 11.02.2010; nr.66 din 01.09.2009; nr.90 din 21.10.2009; nr.103 din 15.12.2009; nr.5 din 22.02.2010; nr.2 din 25.01.2010; nr.60 din 05.08.2009; nr.55 din 05.08.2009; nr.81 din 17.09.2009; nr.177 din 15.09.2009 (f.d. 172-177).

Volumul III

- Procesul-verbal de percheziție din 15.02.2011 la domiciliul lui Rusu Ion (f.d.64);
- ordonanța din 03.02.2011 de ridicare a descifrărilor convorbirilor telefonice nr.068434447; 069001727; 069129141 în perioada 01.07.2010-01.10.2010 (f.d.65);
- demersul privind autorizarea efectuării ridicării a descifrărilor convorbirilor telefonice nr.068434447; 069001727; 069129141 în perioada 01.07.2010-01.10.2010 din 03.02.2011 (f.d.66);

- încheierea de autorizație a ridicării descifrărilor convorbirilor telefonice nr. 068434447; 069001727; 069129141 în perioada 01.07.2010-01.10.2010 din 03.02.2011(f.d.67);

- descifrările convorbirilor telefonice a părții vătămate Banda Vasile și a inculpatului Rusu Ion (f.d. 68-69).

- ordonanța de ridicare a extrasului din rulajul contului și informația cu privire la ridicarea banilor cheși de pe contul în lei MDL nr. 223371300002131 ce aparțin cet. Banda Vasile, pentru perioada 01.01.2009- prezent, din 01.07.2011 (f.d.73);

- extrasul din contul nr:223371300002131 în lei MDL, pentru perioada 01.01.09 pînă la 04.07.11, client Banda Vasile (f.d.77);

- ordonanța de ridicare de la cet. Banda Vasile a scrisorii recomandate din 03.06.2011 (f.d.78);

- procesul-verbal de ridicare de la cet. Banda Vasile a scrisorii recomandate din 03.06.2011 (f.d.79);

- chitanța nr.419 Î.S.,„Poșta Moldovei” (f.d.80);

- scrisoare adresată de către Banda Vasile către Rusu Ion din 04.10.2010 (f.d.81);

- ordonanța de ridicare de la Banda Vasile a recipisei de primire a banilor de către Rusu Ion din 22.02.2011 (f.d.82);

- procesul-verbal de ridicare de la Banda Vasile a recipisei de primire a banilor de către Rusu Ion din 22.02.2011 (f.d.83);

- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală prin care a fost anexată recipisa de primire a banilor de către Rusu Ion în original din 18.03.2011 (f.d.84);

- ordonanța de restituire a originalului recipisei de primire a banilor de către Rusu Ion (f.d.86);

- ordonanța de ridicare de la Banda Vasile a recipisei de primire a banilor de către Rusu Ion din 07.02.2011 (f.d.88);

- actul de primire-predare din 18.03.2010 (f.d.93);

- copia actului de achiziție a mărfurilor din 17.03.2010 (f.d.97);

- ordonanța de colectare a mostrelor pentru cercetare comparativă din 21.02.2011 (f.d.99);

- procesul-verbal de preluare a mostrelor pentru cercetare comparativă din 21.02.2011 (f.d. 100-106);

- raportul de constatare tehnico-științifică nr. 3227 din 24.12.2010, potrivit căruia semnătura depusă la poziția „director Rusu Ion” de pe recipisa din numele directorului Rusu Ion este executată probabil de către Rusu Ion, a cărui mostre de semnături și scris au fost prezentate (f.d. 122-123);

- raportul de constatare tehnico-științifică nr. 3226 din 24.12.2010, potrivit căruia impresiunea de ștampilă rotundă a S.R.L.,„Kozani Arts” de pe recipisa din numele directorului Rusu Ion este aplicată nu cu ștampila rotundă a S.R.L.,„Kozani Arts”, a cărei mostre au fost prezentate.

Impresiunea de șampilă rotundă a S.R.L., „Kozani Arts” de pe recipisa din numele directorului Rusu Ion este aplicată cu o șampilă rotundă polimerică confecționată prin metoda fotopolimerului lichid (metodă fotochimică) (f.d. 127-128);

- ordonanța de dispunere a expertizei complexe tehnico-grafoscopice din 25.02.2011 (f.d.130);

- raportul de expertiză nr.492/493 din 15.03.2011, potrivit căruia în concluzie reiese că semnătura de la rubrica „Директор Русу И.” din recipisa din 22.07.2010, a fost executată de către însuși Rusu Ion și impresiunea de șampilă de la rubrica „Директор Русу И.” din recipisa din 22.07.2010, a fost creată cu șampila fără număr a S.R.L., „Kozani Arts”, modele de impresiuni experimentale ale căreia au fost prezentate (f.d. 133-145) prin care s-a constatat și că primele 5 rînduri ale textului recipisei au fost executate cronologic mai tîrziu decît rîndul 6 al textului recipisei cu conținutul „director Rusu Ion”.

Volumul V

- Contractul de vânzare-cumpărare nr.8 din 25.03.2009 încheiat între S.C., „Rom-Cerari” în calitate de vânzător și S.R.L., „Amonte” în calitate de cumpărător (f.d.1-2);

- specificare nr. 8 la contractul nr.8 din 25.03.2009 (f.d.3);

- contractul de vânzare-cumpărare nr.8a din 25.03.2009 încheiat între S.C., „VA-BAN-EST” S.R.L. și S.R.L., „Amonte” (f.d. 4-5);

- specificare nr.8 la contractul din 25.03.2009 (f.d.6-7);

- contractul de vânzare-cumpărare nr.2 din 29.06.2009, încheiat între S.C., „Rom-Cerari” în calitate de vânzător și Î.M., „BIGGA FOOD” S.R.L. în calitate de cumpărător (f.d.8-9);

- contractul de vânzare-cumpărare nr.1 din 25.05.2009 încheiat între S.C., „VABAN-EST” S.R.L. în calitate de vânzător și Î.M., „BIGGA FOOD” S.R.L. în calitate de cumpărător (f.d. 10-11);

- contractul de vânzare-cumpărare nr.3/A din 06.11.2009 încheiat între „Bare-Rom” O.O.O. în calitate de vânzător și Î.M., „BIGGA FOOD” S.R.L. în calitate de cumpărător (f.d. 12-13);

- specificarea nr. 1, nr.2, nr.3 la contractul din 06.11.2009 (f.d. 14-16);

- actul de primire-predare din 17.03.2010 (f.d. 17);

- actul de primire-predare din 17.04.2010 (f.d. 18);

- actul de transmitere din 27.03.2010 (f.d. 19);

- contractul de locațiune nr.2 din 18.06.2010 încheiat între Banda Vasile și Î.M., „BIGGA FOOD” S.R.L. (f.d.20)”.

Colegiul penal mai reiterează, că pe parcursul urmăririi penale cît și în cadrul cercetării judecătorești cum în prima instanță, așa și în instanța de apel, au fost respectate normele de procedură penală.

Astfel, instanța de apel corect a conchis că învinuirea adusă lui Rusu Ion nu este bazată pe probe directe și incontestabile, ce ar confirma vinovăția acestuia, iar

potrivit art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului. În acest aspect, instanțele de judecată de fond și apel corect au concluzionat, că fapta lui Rusu Ion nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii (nu-i latura obiectivă și subiectivă).

Referitor la motivele invocate despre falsificarea recipisei, instanța de apel corect a menționat, că *„de către partea acuzări nu au fost prezentate careva probe privind confirmarea faptului împrumutului de către Rusu Ion de la Banda Vasile a sumei de 860000 lei sau 70000 dolari SUA. Mai mult ca atât, pe contul bancar personal a lui Banda Vasile au fost transferate de către Rusu Ion în calitate de director al Î.M., „BIGGA FOOD” S.R.L. la data de 22 iulie 2010 suma de 616000 lei, iar la data de 23 iulie 2010 suma de 600000 lei, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată anexate la dosar. Totodată instanța de judecată a conchis că în cadrul cercetării judecătorești nu s-a stabilit faptul eliberării de către inculpatul Rusu Ion părții vătămate Banda Vasile a recipisei datată cu 22 iulie 2010 privind faptul împrumutului sumei de 70000 dolari SUA de la Banda Vasile cu obligațiunea de a restitui datoria pînă la data de 22 august 2010. Deși prin raportul de expertiză nr. 492/493 din 15 martie 2011, s-a stabilit că semnătura din numele lui Rusu Ion din recipisa datată cu 22 iulie 2010 a fost executată de către însăși Rusu Ion, iar impresiunea de ștampilă din recipisa datată cu 22 iulie 2010 a fost creată cu ștampila fără număr a Î.M., „Kozani Arts” S.R.L., prin raportul de expertiză susmenționat s-a mai constatat că fila recipisei a fost decupată dintr-o filă de hîrtie de format A4 și constituie partea de jos al acelei file cu înălțimea de 103 mm, bucata de hîrtie înlăturată avînd înălțimea de 193 +/- 1mm. Linia de decupare o prezintă latura orizontală superioară a recipisei, adică latura plasată mai sus de cuvîntul „РАСПИСКА”. Decuparea a fost efectuată cu un obiect cu vîrf ascuțit în formă de unghi. Mișcarea cuțitului a fost de la stînga spre dreapta. Primele cinci rînduri ale textului recipisei au fost executate la imprimantă cu get de cerneală, rîndul 6 al textului recipisei, adică fragmentul de text cu conținutul „Director Rusu I.” a fost executat la imprimantă laser. S-a constatat că primele cinci rînduri ale textului recipisei au fost executate cronologic mai tîrziu decît rîndul 6 al textului recipisei cu conținutul „director Rusu Ion” (f.d. 133-140, vol. III). Prin urmare, instanța de judecată consideră că recipisa din 22 iulie 2010 privind împrumutul bănesc în mărime de 70000 dolari SUA de către inculpatul Rusu Ion de la Banda Vasile conține elemente de falsificări fapt ce trezește dubii despre existența în realitate a unei asemenea recipise și respectiv existența unui contract de împrumut încheiat între ei.*

Colegiul penal mai invocă, că credibilitatea declarațiilor părții vătămate Banda Vasile pe episodul incriminat pe art. 190 alin. (5) Cod penal nu este acceptată de Colegiul penal și din motiv că în declarațiile sale (f.d. 49-52, vol. III) partea vătămată Banda Vasile a descris amănunțit ziua de 23 iulie 2010, unde a declarat că aproximativ la ora 14:00 în acea zi l-a așteptat și l-a telefonat de 2 ori pe inculpatul Rusu Ion din incinta filialei „Stabil” a B.C., „Moldindcombank” S.A. amplasată în mun. Chișinău, str. Mircea cel Bătrîn, dar aceste declarații nu se confirmă prin descifrările convorbirilor telefonice anexate la dosar (f.d. 68-69, vol. III), ceea ce provoacă dubii și se interpretează în folosul inculpatului Rusu Ion.

Nu este acceptat de Colegiul penal nici motivul privitor la schimbarea ilegală în instanța de apel a judecătorului Buruian M. cu judecătorul Șpac A., deoarece completul de judecată a fost modificat prin dispoziția Președintelui Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2014 (f.d.235-236, vol. VI), iar judecătorul Buruian M. a demisionat din funcția de judecător în legătură cu împlinirea plafonului de vîrstă și respectîndu-se prevederile art. 31 Cod de procedură penală a fost legal efectuată schimbarea judecătorului Buruian M. cu judecătorul Șpac A.

Referindu-se la motivul invocat, precum că în textul deciziei nr. 2ra-2694/11 al Curții Supreme de Justiție din 22 decembrie 2011 se invocă inexistența contractului de vînzare – cumpărare nr. 3 B din 06 noiembrie 2009 între partea vătămată Banda Vasile și Î.M., „BIGGA FOOD” S.R.L., Colegiul penal statuează că această constatare se bazează pur declarativ pe intentarea acestei cauze penale în baza art. 27, 190 alin. (5) Cod penal ce nu poate fi acceptat, căci ordonanța de intentare a unei cauze penale nu este o hotărîre definitivă și executorie potrivit art. 466-467 Cod de procedură penală și pe cauza intentată inculpatul Rusu Ion a fost achitat.

Colegiul penal mai menționează, că toți recurenții în recursurile declarate critică aprecierea probelor efectuată de instanțele inferioare, ce reprezintă opinia subiectivă a autorilor recursurilor și nu este acceptată de instanța de recurs ordinar ca temei de casare a hotărîrilor judecătorești din motiv, că aprecierea probelor nu este prevăzută ca temei pentru recurs ordinar în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

Colegiul penal nu acceptă nici motivul invocat în recurs cu privire la faptul că greșit este statuată ziua, luna și anul de naștere a inculpatului Rusu Ion, deoarece conform încheierii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 11 martie 2013 (f.d.214, vol. VI) s-a corectat în sentință eroarea materială dată, iar în decizia instanței de apel ziua, luna și anul de naștere a inculpatului Rusu Ion sunt indicate corect – 06 ianuarie 1953.

Potrivit art. 24 alin. (3), (4) Cod de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesual-penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. Părțile în proces își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de

sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe, ori persoane, iar instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

Astfel, se relevă că instanța de apel, respectînd principiul contradictorialității, a asigurat posibilitatea reală părții acuzării să prezinte anumite probe în susținerea învinuirii aduse lui Rusu Ion, care a fost achitat de către prima instanță, dar probele prezentate de partea acuzării nu confirmă cu certitudine vina inculpatului Rusu Ion.

Colegiul menționează, că potrivit prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel a fost în drept să de-a o apreciere cuvenită probelor, astfel corect s-a concluzionat că în acțiunile inculpatului Rusu Ion nu s-au confirmat laturile obiective și subiective a infracțiunilor incriminate, nu sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunilor imputate, de aceea inculpatul Rusu Ion corect a fost achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. 27, 190 alin. (5), 190 alin. (5) Cod penal, pe motiv că faptele nu întrunesc elementele infracțiunilor.

Colegiul penal mai invocă, că acceptă, ca fiind corecte concluziile instanțelor judecătorești inferioare, deoarece corespund circumstanțelor de drept ale cauzei, iar temeiurile invocate de recurenți în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală nu persistă în cauză, astfel, hotărîrea instanței de apel este legală și întemeiată, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursurilor ordinare declarate, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Botnaru Grigore, de către partea vătămată Banda Vasile și de către avocații săi Pruteanu Vasile și Lebedinschi Adrian, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2014, în cauza penală privind-l pe **Rusu Ion Tudor**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **30 decembrie 2014**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie