

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

16 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofte Vladimir, Nicolaev Ghenadie, Alerguș Constantin, Toma Nadejda

a judecat, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Devder Djulieta, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2014, în cauza penală privind-o pe

Piscariova Liudmila Piotr, născută la 12 mai 1955, originară și domiciliată în mun. Chișinău, str. Petru Zadnipru 16/2, ap.52;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 17.09.2012 –26.12.2013 (prima instanță)

2. 13.03.2014- 20.05.2014 (instanța de apel)

3. 30.09.2014-16.12.2014 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 decembrie 2013, Piscariova Liudmila a fost achitată de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 238 Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

2. Prin sentință, s-a reținut că de către organul de urmărire penală, Piscariova Liudmila a fost învinuită de faptul, că deținând funcția de director comercial al ÎPC „Akela” SRL c.f. 1003600019642, de comun acord și înțelegere prealabilă cu persoane necunoscute, fiind cu ultimii în participație simplă, acționând cu intenție directă și urmărind scopul confecționării documentelor oficiale false care acordă drepturi, la 15 decembrie 2010, a semnat și a aplicat ștampila ÎPC „Akela” SRL pe certificatul de salariu a aceleiași întreprinderi nr. 53 din 15.12.2010, prin care se confirmă faptul că ea este angajată a întreprinderii date și venitul lunar pentru ultimele 6 luni cu scăderea reținerilor din salariu constituie 3246, 69 lei.

Pentru realizarea intențiilor sale criminale și anume beneficierea de la BC „UniversalBank” SA a unui credit în sumă de 10 000 lei, Piscariova Liudmila a deținut și folosit un document oficial fals și anume a prezentat la 21 decembrie 2010 la oficiul central al băncii date, amplasat pe bd. Ștefan cel Mare 180, mun. Chișinău, certificatul de salariu nr. 53 din 15.12.2010 eliberat de care ÎPC „Akela” SRL, și a primit de la banca menționată creditul solicitat în sumă de 10 000 lei pe un termen de până la 21.12.2012.

Conform informației prezentate de către Inspectoratul Fiscal pe municipiul Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Botanica, agentul economic SRL „Akela” cu c/f 1003600019642 nu a prezentat nici o dare de seamă referitor la salariu și alte plăți efectuate de către patron în folosul angajaților și privind impozitul pe venit reținut din aceste plăți.

Conform informației prezentate de către Casa Națională de Asigurări Sociale, s-a stabilit că declarația persoanei asigurate Piscariova Liudmila Piotr Rev-5 pentru anul 2010 nu a fost depusă de către nici o întreprindere pentru nici o perioadă.

Aceste acțiuni de către organul de urmărire penală au fost încadrate în baza art. 361 alin. (2) Cod penal, adică confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârșite de mai multe persoane.

Ulterior, prin ordonanța din 18.11.2013 (f.d. 185) privind modificarea acușării în ședința de judecată în sensul agravării ei, emisă de procurorul Axentiev Alexei, Piscariova Liudmila a fost învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 238 Cod penal și anume pentru faptul că Piscariova Liudmila, având intenția de a dobândi credit prin înșelăciune, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, cunoscând cu certitudine că certificatul de salariu nr. 53 din 15 decembrie 2010 conform căruia este angajată și salariată ÎPC „Akela” SRL cu un salariu lunar în sumă de 3246, 69 lei, este fals, la 21 decembrie 2010 a prezentat cu bună știință actul menționat împreună cu alte documente necesare la oficiul central al BC "UniversalBank" S.A., amplasat pe adresa mun. Chișinău bd. Ștefan cel Mare 180, solicitând eliberarea creditului în sumă de 10000 lei. În aceeași zi, fiind duși în eroare de documentele false prezentate, factorii de decizie al oficiului central al BC "UniversalBank" , au încheiat cu Piscariova Liudmila contractul de credit și au eliberat ultimei un credit în sumă de 10 000 lei.

Conform informației prezentate de către Inspectoratul Fiscal pe municipiul Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Botanica, agentul economic SRL „Akela” cu c/f 1003600019642 nu a prezentat nici o dare de seamă referitor la salariu și alte plăți efectuate de către patron în folosul angajaților și privind impozitul pe venit reținut din aceste plăți.

Conform informației prezentate de către Casa Națională de Asigurări Sociale, s-a stabilit că declarația persoanei asigurate Piscariova Liudmila Rev-5 pentru anul 2010 nu a fost depusă de către nici o întreprindere pentru nici o perioadă.

Prin aceste acțiuni, Piscariova Liudmila a cauzat B.C. „UniversalBank” S.A. un prejudiciu în sumă de 10 000 lei, ce constituie proporții mari.

Prima instanță a motivat soluția prin lipsa probelor care confirmă vinovăția inculpatei Piscariova L., lipsește latura subiectivă a infracțiunii - intenția directă la inculpată, la fel lipsește și obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 238 Cod penal, fiindcă prejudiciul adus Băncii constituie 8848,48 lei, ce-i mai mic de 500 unități convenționale.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, prin care a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Piscariova L. să fie recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 238 Cod penal la 4 ani închisoare, iar în temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa

stabilită să fie suspendată condiționat pe un termen de probă de 4 ani. La fel, se invocă, că instanța de fond a făcut o analiză eronată a probelor acuzării, neluând în considerație că vina inculpatei se demonstrează integral prin declarațiile martorilor Voloșin Tatiana, Istrati Ludmila, Iavorschi Anton, răspunsul Camerei înregistrării de stat, răspunsul Casei Naționale de Asigurării Sociale de Stat, răspunsul Inspectoratului Fiscal de Stat, copia carnetului de muncă a lui Voloșina Tatiana, extrasul prezentat de Inspectoratul Fiscal de Stat, raportul de expertiză nr. 419 din 24.08.2012, copia dosarului de creditare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2014 a fost respins, ca nefondat, apelul declarat, cu menținerea hotărârii atacate.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat, că inițial lui Piscariova Liudmila Piotr i-a fost incriminată o infracțiune din categoria celor contra autorităților publice și a securității de stat, ulterior acesteia i s-a incriminat infracțiunea din domeniul economiei.

Astfel, învinuirea înaintată lui Piscariova Liudmila Piotr inițial și-a pierdut valoarea sa probantă de fapt, necătfînd la acest fapt, acuzatorul de stat modificînd învinuirea în sensul agravării ei, nu a administrat alte probe în sensul dat, astfel încît noua învinuire înaintată lui Piscariova Liudmila este bazată pe aceleași probe administrate în cursul urmăririi penale.

Totodată, verificînd totalitatea probelor prezentate de către acuzare, instanța de apel a stabilit că nici un martor dintre cei audiați, inclusiv colaboratori ai BC „Universalbank” SA, nu au confirmat în ședința de judecată că anume Piscariova Liudmila Piotr a prezentat certificatul privind salariul lui Piscariova Liudmila, mai mult ca atît argumentul acuzării în acest sens are un caracter declarativ și contradictoriu, or, potrivit carnetului de muncă a lui Piscariova Liudmila aceasta ocupa funcția de director a ÎPC „Akela” SRL.

Potrivit extrasului din cont eliberat de Casa Națională de Asigurări Sociale de Stat, Piscariova Liudmila Piotr primea un salariu în mărime de 4000 lei, faptul dat fiind confirmat și de către martorul Voloșina Tatiana atît în ședința instanței de fond cît și în ședința instanței de apel. Astfel, instanța de apel, a relevat și faptul că datele incluse în certificatul de salariu prezentat la BC „Universalbank” SA, corespund realității, Piscariova Liudmila avînd salariul indicat în el.

Instanța de apel a respins, ca nefondate argumentele procurorului precum că instanța de fond eronat a constatat că nu a fost întrunit elementul material al infracțiunii incriminate lui Piscariova Liudmila, or, însuși din plîngerea depusă de către BC „Universalbank” SA reiese că Piscariova Liudmila din momentul primirii creditului în suma de 10000 lei, a rambursat suma de 1551,52 lei.

Astfel, pentru a fi pasibilă tragerii la răspundere penală în baza art. 238 Cod penal, prejudiciul cauzat prin fapta nemijlocită urmează a fi egal cu 500 unități convenționale, ce constituie 10000 lei, sau mai mare.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar la 14 iulie 2014, în termen, de către procuror, prin care, indicîndu-se temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, se solicită casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei, invocîndu-se următoarele motive:

- decizia instanței de apel este neîntemeiată și pasibilă casării, deoarece instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și avînd dreptul să reformeze sentința atacată în sensul casării soluției adoptate de prima instanță, nu a supus unei noi aprecieri probele administrate în cauza penală, astfel încît a mers pe ideea preconcepută a instanței de fond, care s-a statuat asupra nevinovăției inculpatei. În opinia recurentului, atît instanța de fond cît și cea de apel, au omis acel fapt că, certificatul de salarizare prezentat de către Piscariova Liudmila, factorilor de decizie a instituției financiare, este un document oficial, pentru că produce efecte juridice, iar în situația noastră a oferit dreptul inculpatei de a se adresa băncii cu solicitarea de a obține un credit. Astfel, certificatul de salarizare constituie document oficial în baza art. 361 Cod penal, iar **folosirea** acestuia cu scopul obținerii unui credit, determină calificarea faptei în baza art. 238 Cod penal, deoarece obținerea unui credit ca scop de finalitate în sine, presupune situația în care persoana nu are dreptul la acest credit și prezentînd un certificat de salarizare fals, obține acest drept.

În acest sens acuzarea remarcă, că concurența dintre art. 238 (privit ca normă specială) și art. 361 Cod penal (privit ca normă generală), impune operarea cu regula de concurență a normelor penale, raportate la art. 116 Cod penal, iar aplicabilă în cazul concurenței rămîne a fi numai norma specială, adică art.238 Cod penal.

Astfel, argumentul instanței de apel prin care critică învinuirea modificată lui Piscariova Liudmila, de la art. 361 alin.(2), la art. 238 Cod penal, este absolut neîntemeiată, deoarece procurorul constatînd în cadrul procesului penal noi circumstanțe incriminatoare, a aplicat pârghiile justiției pentru o **calificare corectă** și echitabilă a faptelor comise de inculpată, iar administrarea unui suport probatoriu nou, era inoportun atît timp, cît circumstanțele de fapt constatate nu și-au pierdut valoarea lui probantă pe capătul de învinuire modificat;

- instanțele de judecată incorect au apreciat situația de fapt și de drept, comisă de Piscariova Liudmila, de altfel ultima a prezentat la BC „UniversalBank” SA un certificat fals, fapt confirmat prin raportul de expertiză nr. 419 din 24.08.2012;

- este lipsită de aspect logic și afirmația instanței de apel prin care se invocă că nici un martor din cei audiați inclusiv colaboratori ai BC „Universalbank” SA, nu au confirmat că anume Piscariova Liudmila a prezentat certificatul de salariu, deoarece studiul materialelor cauzei penale denotă contrariul că, însăși inculpata a îndeplinit ancheta solicitantului de credit, respectiv ultima a semnat setul documentației de credit, iar informațiile prezentate de făptașă (în special certificatul de salarizare fals), a avut o semnificație decisivă în vederea obținerii acestuia;

- în cadrul cercetării judecătorești desfășurată în instanța de apel, acuzarea **s-a referit la o probă suplimentară**, adusă în sprijinul învinuirii imputate inculpatei și anume: contractul constitutiv și statutul societății „Akela”, care în capitolul (3) pct.3),12), stipulează că, „ **actele cu caracter financiar, material, proprietate și de credit, ce servesc bază pentru eliberarea banilor se semnează de director, contabil șef sau adjunctii lui**”. Astfel, reieșind din cele enunțate mai sus constatăm că, pentru a beneficia de un credit, certificatul de salarizare urma să fie semnat nu numai de inculpată, dar și de contabilul care activa în cadrul societății;

- deși inculpata cunoștea cert că în cadrul societății nu mai activează un

contabil, semnătura acesteia a fost plasată în rubrica respectivă, iar ulterior acest document fiind deținut de inculpată, a și fost prezentat cu scopul de a beneficia de credit.

5.1. Persoana achitată, Piscariova Liudmila, precum și avocatul acesteia Cerga Ion, au depus referințe privind opinia lor asupra recursului declarat, prin care au solicitat respingerea acestuia, ca fiind neîntemeiat, deoarece argumentele invocate sunt lipsite de suport juridic.

6. Judecând argumentele recursului în raport cu actele cauzei, Colegiul lărgit consideră, că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală (red. 27.10.2012), instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărîrea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Colegiul penal lărgit constată, că instanța de apel la examinarea apelului declarat de procuror nu a respectat cerințele art. 414 Cod de procedură penală, nu a răspuns la toate motivele invocate în apel, în legătură cu ce în baza temeiului pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală urmează a fi casată decizia instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, deoarece această eroare nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit apelului declarat de către procuror (Vol. I, f.d. 226-230), criticându-se legalitatea și temeinicia sentinței, se invocă următoarele motive:

„- vinovăția inculpatei Piscariova Liudmila de comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită prin declarațiile martorilor Voloșina Tatiana, Istrati Ludmila, Iavorschii Anton; copia carnetului de muncă ridicat de la Voloșina Tatiana; extrasul Inspectoratului Fiscal de Stat conform căruia se confirmă faptul că Voloșina Taiana nu mai activa la SRL „Akela” din data de 31.03.2010; raportul de expertiză nr. 419 din 24.08.2012; dosarul de creditare a lui Piscariova Liudmila;

- instanța de fond a luat ca bază la adoptarea sentinței de achitare faptul că partea acuzării nu a demonstrat în ședința de judecată obiectul, latura obiectivă cât și latura subiectivă a infracțiunii de comiterea căreia este învinuită Piscariova Liudmila.

Totodată, instanța a invocat faptul că prejudiciul material cauzat instituției financiare este de 8448,48 lei, ceia ce nu constituie minimul prevăzut de norma

penală de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 10 000 lei.

În acest sens, se reiterează că Piscariova Liudmila a solicitat și a primit de la BC „UniversalBank” SA un credit în mărime de 10 000 lei, ceea ce constituie minimul prevăzut de norma art. 238 Cod penal - 500 unități convenționale.

Astfel, prima instanță incorect a apreciat situația de fapt și de drept comisă de Piscariova Liudmila, de altfel ultima a prezentat la BC „UniversalBank” SA un certificat fals, fapt confirmat prin raportul de expertiză nr. 419 din 24.08.2012. În același timp, se mai menționează că cet. Volosina Tatiana din luna martie 2010 nu mai activa la SRL „Akela” și anume ultima s-a eliberat din firma dată cu 8 luni înainte de întocmirea certificatului în cauză;

- prima instanță, neavând nici o probă pertinentă și concludentă, a considerat de cuviință să pună sub dubiu informația prezentată de Inspectoratul Fiscal de Stat și Casa Națională de asigurări sociale, conform cărora Piscariova Liudmila nu a avut careva venituri pentru anul 2010, și se presupune că ultima ar fi putut avea un careva venit, doar că nu l-a declarat;

- în acțiunile inculpatei Piscariova Liudmila se regăsește și latura obiectivă a infracțiunii incriminate de dobândire a creditului prin înșelăciune care are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, exprimată în acțiunea de prezentare a unor informații false (urmată de acțiunea de obținere a unui credit sau de majorare a sumei acestuia, sau de obținere a unui credit în condiții avantajoase); 2) urmările prejudiciabile, constând în daunele în mărime mai mare sau egală cu 500 unități convenționale; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume - informația falsă prezentată de către făptuitor;

- reieșind din cele menționate mai sus, se constată că fapta lui Piscariova Liudmila întrunește complet elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 238 Cod penal, deoarece aceasta a prezentat la instituția financiară o informație falsă exprimată prin certificatul de salariu nr. 53 din 15.12.2010, după care personal a solicitat și a primit de la bancă creditul în suma de 10 000 lei, care constituie 500 unități convenționale, și anume minimul prevăzut de art. 238 Cod penal;

- infracțiunea prevăzută de art. 238 Cod penal se consideră consumată din momentul primirii sumelor bănești solicitate, iar restituirea parțială sau totală a prejudiciului cauzat instituției financiare, urmează a fi luată în considerație de către instanța de judecată conform art. 76 Cod penal, dar nu să se considere că în acțiunile făptuitorului nu sunt prezente elementele infracțiunii date;

- cu referire la latura subiectivă a infracțiunii în cauză, se constată că aceasta se caracterizează prin intenție directă. Această intenție este calificată de un scop special. Or, săvârșind dobândirea creditului prin înșelăciune făptuitorul urmărește nu orice scop, dar anume scopul obținerii unui credit. În cazul dat, făptuitorul dorește să-și exercite efectiv dreptul contractual de primire de la instituția financiară a mijloacelor creditare în mărime mai mare sau egală cu 500 unități convenționale;

- înainte de producerea urmărilor prejudiciabile prevăzute de art. 238 Cod penal, scopul infracțiunii în cauză, trebuie să fie realizat. După survenirea acestor urmări, nu mai este posibil ca făptuitorul să urmărească acest scop. Aceasta pentru că, de fapt, în contextul infracțiunii prevăzute de art. 238 Cod penal, cauzarea

urmărilor prejudiciabile se concretizează prin trei elemente și anume : 1) obținerea unui credit în mărime egală sau mai mare de 500 unități convenționale; 2) obținerea unei majorări a sumei creditului și 3) obținerea unui credit în mărime mai mare sau egală cu 500 unități convenționale în condiții avantajoase;

- la emiterea sentinței de achitare în privința lui Piscariova Liudmila de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 238 Cod penal, instanța de judecată eronat a considerat că în cazul dat lipsește urmarea prejudiciabilă prevăzută de norma dată penală, de 500 unități convenționale”.

Anume asupra acestor motive invocate în apel de procuror, instanța de apel nu s-a pronunțat sau s-a pronunțat superficial, fără argumentarea cuvenită.

Colegiul lărgit mai constată, că instanța de apel în motivarea soluției a descris practic motivarea sentinței, fără a se expune argumentat pe motivele apelului declarat de procuror. Astfel au rămas fără o apreciere, în conformitate cu prevederile art. 414 Cod de procedură penală, probele prezentate de acuzare, și anume originalul dosarului de creditare a lui Piscariova Liudmila, prin care se confirmă că aceasta a solicitat și a primit de la BC „UniversalBank” SA, credit în suma de 10 000 lei, precum și copia carnetului de muncă ridicat de la Voloșina Tatiana, care atestă că aceasta a demisionat de la SRL „Akela” la 31 martie 2010; extrasul Inspectoratului Fiscal de Stat, conform căruia se confirmă faptul că Voloșina Taiana nu mai activa la SRL „Akela” din data de 31 martie 2010; raportul de expertiză nr. 419 din 24.08.2012; răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale, conform căruia Piscariova Liudmila a fost înregistrată ca persoană asigurată în sistemul public de asigurări sociale și i-a fost atribuit cod personal însă pentru anul 2010 pentru Piscariova Liudmila forma REV 5 nu a prezentat nici o întreprindere; răspunsul Inspectoratului Fiscal de Stat, conform bazei de date agentul economic „Akela SRL” nu a prezentat nici o dare de seamă la salariul și alte plăți efectuate de către patron în folosul angajaților.

În continuare, este de remarcat și faptul că instanța de apel, la menținerea soluției de achitare în privința lui Piscariova Liudmila de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 238 Cod penal, nu a adus motive pertinente, ajungând la concluzia că în cazul dat lipsește urmarea prejudiciabilă prevăzută de norma penală imputată inculpatei și anume ca prejudiciul cauzat este mai mic de 500 unități convenționale, omițând faptul că Piscariova Liudmila a solicitat și a primit de la BC „UniversalBank” SA un credit în sumă de 10 000 lei, ceia ce constituie 500 unități convenționale, adică minimumul prevăzut de art. 238 Cod penal, precum și la concluzia că neîntemeiat, în cadrul examinării cauzei în prima instanță, prin ordonanța procurorului Axentiev Alexei din 18 noiembrie 2013 a fost modificată învinuirea adusă inculpatei Piscariova L. de la art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal la art. 238 Cod penal.

Legea instituțiilor financiare a RM din 21.07.1995, art. 3 stabilește că, documentația de credit este documentație care stă la baza unei convenții între o bancă și o altă persoană pentru acordarea unui credit și cuprinde cel puțin:

- situația financiară a solicitantului de credit și a oricărei persoane care constituie o garanție;

- o descriere a modalităților de garantare pentru plata integrală a datoriei și, după caz, o evaluare a bunurilor care fac obiectul garanției;
- o descriere a condițiilor creditului, cuprinzând valoarea creditului, rata dobânzii, schema de rambursare, obiectivul debitorului și scopul pentru care a solicitat creditul;
- documentul cu semnăturile persoanelor care au autorizat acordarea creditului în numele băncii;
- alte documente determinate de bancă.

În atare situație, certificatul cu privire la salarizare cade sub incidența primului punct: „situația financiară a solicitantului de credit...”.

Potrivit doctrinei dreptului penal, prezentarea cu bună știință a unor informații false, inclusiv a certificatului de salarizare, în scopul obținerii unui credit sau majorării sumei acestuia, sau obținerii unui credit în condiții avantajoase constituie componentă de infracțiune prevăzută de art. 238 Cod penal, deoarece obținerea unui credit ca scop de finalitate în sine – presupune situația în care o persoană nu are dreptul la acest credit și, prezentând un raport financiar, bilanț contabil fals, obține acest drept, ori valoarea creditului acordat a fost dependentă de posibilitatea justificării rambursării acestui credit, motivată prin certificatul de salarizare.

Art. 238 Cod penal este o normă specială care prevede răspundere penală pentru prezentarea cu bună știință a unor informații false în scopul obținerii unui credit sau majorării sumei acestuia, sau obținerii unui credit în condiții avantajoase, dacă prin acestea au fost cauzate instituției financiare daune în mărime mai mare sau egală cu 500 unități convenționale.

Raportînd prevederile legale și doctrinale menționate la verificarea, analizarea și aprecierea probelor, așa cum a fost efectuată de instanța de apel, Colegiul lărgit evidențiază că, aceasta greșit a ajuns la concluzia de a menține sentința de achitare a primei instanțe în privința inculpatei Piscariova L. învinuită în baza art. 238 Cod penal, motivînd prin faptul că din momentul primirii creditului în sumă de 10000 lei, Piscariova L. a rambursat suma de 1551,52 lei, adică dauna fiind mai mică de 10000 lei, întrucît restituirea parțială sau totală a prejudiciului cauzat BC „UniversalBank” SA urma a fi considerată de către instanțele de judecată drept o circumstanță atenuantă, prevăzută de art. 76 alin. (1) pct. e) Cod penal, de care urma a se ține cont la stabilirea pedepsei, dar nu ca o circumstanță care ar duce la achitare.

Concomitent, Colegiul lărgit mai relevă, că motivarea instanței de apel în sensul menținerii achitării lui Piscariova Liudmila nu poate fi acceptată, căci contravine circumstanțelor cauzei, deoarece conform raportului de expertiză nr. 419 din 24 august 2012, reiese că textul manuscris din certificatul de salariu nr. 53 din 15 decembrie 2010 pe numele lui Piscariova Liudmila nu a fost îndeplinit de Voloșina Tatiana, dar de altă persoană. Semnătura din rubrica „conducătorul” din certificatul de salariu nr. 53 din 15 decembrie 2010 pe numele lui Piscariova Liudmila a fost îndeplinită de Piscariova Liudmila și semnătura din rubrica „contabil” din certificatul de salariu nr. 53 din 15.12.2010 pe numele lui Piscariova Liudmila, a fost îndeplinită nu de către Voloșina Tatiana dar de o altă persoană. Potrivit declarațiilor martorului Voloșina Tatiana, aceasta a precizat că din luna martie 2010 nu mai activa ca contabil la SRL „Akela” și anume ultima s-a eliberat

din funcția dată cu 8 luni înainte de întocmirea documentului în cauză și evident nu a făcut nici o semnătură pe certificatul de salarizare. Astfel, reieșind din cele enunțate mai sus se constată că, pentru a beneficia de un credit, certificatul de salarizare urma să fie semnat nu numai de inculpată, dar și de contabilul care activa în cadrul societății.

Totodată, procurorul, în cadrul cercetării judecătorești desfășurată în instanța de apel, s-a referit la o probă suplimentară, adusă în sprijinul învinuirii imputate inculpatei și anume: contractul constitutiv și statutul societății „Akela”, care în capitolul (3) pct.3),12), stipulează că, „ *actele cu caracter financiar, material, proprietate și de credit, ce servesc bază pentru eliberarea banilor se semnează de director, contabil șef sau adjuncții lui*”, asupra căreia instanța de apel nu s-a expus în conformitate cu prevederile art. 414, alin. (6) Cod de procedură penală

Reieșind din aceste circumstanțe, avându-se în vedere că în apelul procurorului s-a solicitat condamnarea inculpatei Piscariova Liudmila în baza art. 238 Cod penal, Colegiul lărgit consideră necesar de a admite recursul ordinar declarat de procuror, de casat decizia instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei, în aceeași instanță de apel.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate în apel de procuror și ținând cont de motivele casării deciziei atacate să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată.

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Devder Djulieta, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2014, în cauza penală privind-o pe **Piscariova Liudmila Piotr**, cu dispunerea rejudecării cauzei în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată la 30 decembrie 2014.

Președinte

Judecători

Ursache Petru

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie

Alerguș Constantin

Toma Nadejda