

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**17 decembrie 2014**

**mun.Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

Judecători - Timofti Vladimir și Nicolaev Ghenadie,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Advahov Nicolai, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 20 februarie 2014, în cauza penală privindu-1 pe

**Advahov Nicolai Serghei**, născut la 23 noiembrie 1974, originar și domiciliat în or. Cahul, str. Șolohov 14 A;

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

**1.** 12.02.2013 -13.11.2013 (prima instanță)

**2.** 03.12.2013- 20.02.2014 (instanța de apel)

**3.** 16.10.2014- 17.12.2014 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**CONSTATĂ:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Cahul din 13 noiembrie 2013, Advahov Nicolai a fost condamnat:

- în baza art. 290 alin. (1) Cod penal la 1 an închisoare;

- în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul circuitului substanțelor narcotice sau psihotrope pe un termen de 2 ani.

În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 2 ani închisoare.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul circuitului substanțelor narcotice sau psihotrope pe un termen de 2 ani.

**2.** Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că Advahov Nicolai, în timpul și circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, a procurat ilegal revolverul cu seria și numărul „F020Q83”, neavînd autorizație corespunzătoare, conștientizînd caracterul ilicit și gradul prejudiciabil al acțiunilor sale, l-a păstrat ilegal în domiciliul său din orașul Cahul, str. Șolohov 14 „A” pînă la data de 28 noiembrie 2012, cînd a fost depistat și ridicat în cadrul percheziției de către colaboratorii CPR Cahul. Conform raportului de expertiză nr.4776,4777 din 24 decembrie 2012, revolverul cu seria și numărul „F020Q83”, ridicat de la Advahov Nicolai, domiciliat în orașul Cahul, str. Șolohov 14 „A”, se referea la categoria

armelor de foc cu țeava ghintuită scurtă, cu lovitură centrală, de model „ROSSI mod 1392”, cal.357 MAG, confecționat industrial în Brazilia. Revolverul este în stare de funcționare și util pentru trageri.

**2.1.** Tot el, avînd intenția îndreptată spre circulația ilegală a substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari fără scop de înstrăinare, a cultivat, a prelucrat și a păstrat la locul de trai din orașul Cahul, str. Șolohov 14 „A”, substanțe narcotice care conform raportului de expertiză nr.4727 din 11 ianuarie 2013, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțe narcotice de origine vegetală, neutilizată în scopuri medicale, obținută artizanal din plante de cînepă, cantitatea substanței narcotice marihuană, în stare uscată constituie în total 992 g(20g+26g+211g+51g+22g+59g+461g+142g) și 11 plante prezentate la cercetare, ridicate în urma efectuării percheziției la domiciliul cet. Advahov Nicolai, care reprezintă plante de cînepă (cannabis), care conțin tetrahidrocannabinol - component narcotic activ - adică în proporții mari.

**3.** Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, prin care a solicitat casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărîri în această latură, prin care Advahov N. să fie condamnat în baza art. 290 alin. (1) Cod penal la 1 an închisoare; în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod pena la 3 an închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul circuitului substanțelor narcotice sau psihotrope pe un termen de 2 ani; în temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, să-a fie stabilită pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare; iar conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare să fie suspendată condiționat pe un termen de probă de 4 ani, invocînd că prima instanță a aplicat greșit prevederile art. 84 Cod penal.

**3.1.** În apelul declarat de către inculpat, s-a solicitat casarea parțială a sentinței, în partea recunoașterii vinovăției de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, cu pronunțarea în această latură a unei noi hotărîri de achitare, pe motivul lipsei în acțiunile sale a componentei infracțiunii. Totodată, a invocat că organul de urmărire penală și instanța de judecată în învinuire adusă în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal au stabilit trei indici: semănatul, prelucrarea și păstrarea substanțelor narcotice, însă nu a fost dovedit prin careva probe prezența acestor indici în acțiunile sale. Ce ține de cantitatea substanțelor narcotice, consideră că organul de urmărire penală și instanța de fond a calculat toată cantitatea, pe care se presupune că inculpatul a păstrat-o, însă reieșind din materialele și declarațiile martorilor, în cantitatea plantelor ce conțin substanțe narcotice au fost incluse și plante depistate pe o grămadă cu gunoi, semințe în cutii și masă vegetală mărunțită într-un fragment de ziar, pe cînd la el se păstrau doar 20 gr de cînepă, pe care le-a și recunoscut că erau pentru consum personal.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 20 februarie 2014 a fost respins, ca nefondat, apelul inculpatului, admis apelul procurorului, casată parțial sentința Judecătorei Cahul din 13 noiembrie 2013, în latura penală, în partea stabilirii pedepsei definitive, rejudecată cauza în această parte și pronunțată o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Advahov Nicolai a fost condamnat în baza art. 290 alin. (1) Cod penal la 1 an închisoare; în baza art. 217 alin.

(4) lit. b) Cod penal la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul circuitului substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor; în temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul circuitului substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor; conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 4 ani; în rest, sentința a fost menținută.

Pentru a pronunța decizia, instanța de apel a constatat că Advahov Nicolai, neavând autorizație corespunzătoare, în circumstanțe nestabilite a dobândit ilegal revolverul de model "ROSSI mod 1392", cal.357 MAG, cu seria și numărul "FQ2QQ83", în stare de funcționare și util pentru trageri, care constituie armă de foc cu țeava ghintuită scurtă, cu lovitură centrală, pe care l-a păstrat ilegal în domiciliul său din orașul Cahul, str. Șolohov 14 A pînă la data de 28 noiembrie 2012, cînd a fost depistat și ridicat de colaboratorii de poliție în cadrul percheziției.

Tot el, Advahov Nicolai, avînd scopul circulației ilegale a substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari fără scop de înstrăinare, a prelucrat și păstrat la domiciliul său din orașul Cahul, str. Șolohov 14 A substanțe narcotice - marijuana, care se atribuie la substanțe narcotice de origine vegetală, neutilizată în scopuri medicale, obținută artizanal din plante de cînepă, care conține componentul narcotic activ tetrahidrocannabinol, cantitatea substanței narcotice (marihuană) în stare uscată constituie în total 850 g (20g+26g+211g+51g+22g+59g+461g) și una plantă, pînă la data de 28 noiembrie 2012, cînd au fost ridicate în urma efectuării percheziției la domiciliul - adică în proporții mari.

Potrivit Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, 850g de marihuană, este calificată la cantități deosebit de mari.

Aceste acțiuni au fost încadrate de către instanța de apel în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, adică prelucrarea și păstrarea ilegală a substanțelor narcotice săvîrșite în proporții deosebit de mari fără scop de înstrăinare; și în baza art. 290 alin. (1) Cod penal, adică păstrarea, procurarea ilegală a armelor de foc fără autorizația corespunzătoare.

Instanța de apel, în motivarea soluției adoptate, a menționat că inculpatul Advahov N. nu a contestat condamnarea pe art. 290 alin.(1) Cod penal, pentru păstrarea armei de foc, ci doar circumstanțele de fapt și de drept constatate de instanța de fond referitor la capătul de acuzare pentru fapta circulației ilegale a substanțelor narcotice, sub aspectul veridicității și aprecierii probelor administrate în instanța de fond.

În acest sens, instanța de apel a indicat că la pronunțarea sentinței instanța de fond corect a determinat circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că fapta penală circulația ilegală a substanțelor narcotice, reținută în culpa inculpatului a avut loc și a fost săvîrșită de către acesta, totodată atestînd o poziție contradictorie a inculpatului, care a solicitat achitarea sa pentru circulația ilegală a

substanțelor narcotice, dar în același timp a recunoscut că a păstrat ilegal la domiciliul său, cu scop de consum, cantitatea de 20 gr de marihuana. Această cantitate, potrivit Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, constituie o cantitate mare, și chiar luată distinct ar constitui elementele componente de infracțiune prevăzută de art.217 alin.(2) Cod penal, fapt care exclude achitarea inculpatului.

Astfel, instanța de apel a acceptat argumentul inculpatului, precum că o parte din masa vegetală a fost găsită la gunoi și nu-i poate fi incriminată că ar fi păstrat-o și că a fost găsită doar o plantă integră de cânepă cu mai multe ramificații, și nu 11 plante. Aici prezintă relevanță imaginile fotografice de la percheziție și la efectuarea expertizei, din care se evidențiază clar, că în pachetul nr. 11 a fost ridicată o tufa (sau un fragment de tufa) de cânepă cu mai multe ramificații, și nicidecum 11 plante cu tulpini separate, din care motiv, inculpatului Advahov N. i s-a exclus din volumul învinuirii 10 plante (tufe) de cânepă, or în această parte este eronată concluzia expertului.

La fel, instanța de apel a reținut că instanța de fond a admis o apreciere eronată la constatarea vinovăției inculpatului Advahov N. de păstrarea a 10 plante de cânepă și a 142 g de marihuană. Totodată, instanța de fond, în lipsa cărorva probe, a considerat ca fiind constatat faptul cultivării substanțelor narcotice. Niciuna din circumstanțele obiective ale pricinii examinate în instanța de fond și verificate în instanța de apel nu au indicat asupra eventualelor acțiuni ale inculpatului îndreptate spre cultivarea substanțelor narcotice, însăși pentru instanța de apel este impresionantă acea cantitate de semințe de cânepă depistată la domiciliul lui Advahov N. care pune justificat pe gânduri. Însă acest fapt nu poate prezuma neapărat acțiuni de cultivare a cânepii de către inculpat, iar partea acuzării nu a adus nici o probă în acest sens. Drept efect, din volumul învinuirii inculpatului Advahov N., instanța de apel a exclus elementul laturii obiective "cultivarea substanțelor narcotice".

Totodată, s-a menționat că la stabilirea pedepsei, prima instanță a dat o interpretare greșită prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, motiv din care i-a aplicat acestuia o pedeapsă individualizată contrar prevederilor legale.

**5.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Advahov Nicolai, prin care, indicându-se temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 9), 12) Cod de procedură penală, se solicită casarea parțială a acesteia în partea recunoașterii vinovăției de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, cu pronunțarea în această latură a unei noi hotărâri de achitare, pe motivul lipsei în acțiunile sale a componente infracțiunii. Concomitent, recurentul a indicat că recunoaște faptul că la el se păstrau doar 20 g de marijuana, pe care o întrebuința pentru consum personal, iar proveniența celorlalte substanțe narcotice, găsite în grămada de gunoi de către colaboratorii de poliție, nu o cunoaște.

**5.1.** Procurorul, a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, invocând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece temeiurile invocate nu se încadrează în cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

**6.** Verificând argumentele recursului în raport cu actele cauzei, Colegiul penal

consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Din conținutul recursului rezultă, că recurentul indică temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 9), 12) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului în cazul în care inculpatul a fost condamnat pentru o faptă care nu este prevăzută de legea penală sau faptei juridice i s-a dat o încadrare juridică greșită - temeiuri care nu și-au găsit confirmarea în speța dată.

Totodată, Colegiul penal constată că inculpatul Advahov N. consideră hotărârile judecătorești adoptate pe caz neîntemeiate numai în partea condamnării sale în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, invocând aprecierea eronată de către instanțele de judecată a probelor ce confirmă vinovăția sa pe acest capăt de învinuire, astfel, în privința încadrării juridice a acțiunilor inculpatului în baza art. 290 Cod penal, instanța de recurs nu se va expune.

În acest sens, Colegiul reține că aprecierea de către instanța de apel a probelor administrate pe caz, nu este prevăzută de lege ca temei pentru a judeca cauza în ordine de recurs, întrucât aprecierea probelor ține de soluționarea fondului cauzei de către instanțele de fond și de apel și nu poate constitui temei pentru recurs, cu excepția cazurilor când instanțele menționate, la aprecierea probelor au admis încălcarea anumitor prevederi ale legii procesuale penale, ce a condiționat comiterea unor erori grave de drept, iar dezacordul unei părți cu aprecierea probelor de către instanțe nu echivalează cu o eroare ce ar da temei de casare a unei hotărâri de condamnare sau de achitare.

Mai mult, Colegiul penal menționează, că sub aspectul situației „neîntrunire a elementelor infracțiunii” se înțelege acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura causală dintre fapta infracțională și consecințe).

În opinia Colegiului penal, instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinentei și concludenței, atât pe cele obținute în procesul urmăririi penale cât și în cadrul ședințelor de judecată, cât ale apărării atât și ale acuzării, fapt ce face, ca concluzia despre vinovăția inculpatului Advahov Nicolai privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, să fie întemeiată și legală.

În acest context, instanța de recurs consideră, ca fiind neîntemeiate, argumentele recurentului, precum că recunoaște faptul că la el se păstrau doar 20 g de marihuana, pe care o întrebuința pentru consum personal, iar proveniența celorlalte substanțe narcotice, găsite în grămada de gunoi de către colaboratorii de poliție, nu o cunoaște, din motiv că conform procesului-verbal al percheziției din 28 noiembrie 2012, ora 07:05, autorizată de judecătorul de instrucție la 27 noiembrie 2012 (f.d. 18-29), care este însoțit de un tabel fotografic amplu, unde fiecare obiect depistat și ridicat este reprezentat foarte demonstrativ, se atestă faptul că la domiciliul inculpatului, situat în

or. Cahul, str. Șolohov 14 A au fost depistate și ridicate:

- în camera abitată de inculpat: un pachet din hîrtie de ziar cu masă vegetală mărunțită și uscată (ambalată pachet nr.1); 2 vase cu semințe de cînepă (pachet nr.2 și nr.3); masă vegetală uscată nemărunțită aflată într-o vază (pachet nr.4); masă vegetală mărunțită de culoare verde aflată într-un fragment de butelie de plastic pentru apă (pachetul nr.5); un pistol (pachet nr.6);

- în bucătărie sub dulap într-o farfurie semințe de cînepă (pachet nr.7) - care ulterior la efectuarea expertizei s-a dovedit a fi un amestec de semințe de cînepă cu masă vegetală marihuană în proporție de 243g la 51 g;

- în podul casei 2 borcane cu semințe de cînepă (pachetele nr.8 și nr.9) - care ulterior la efectuarea expertizei s-a dovedit a fi un amestec de semințe de cînepă cu masă vegetală marihuană în proporție de 224g la 22g și 323g la 59g;

- în garaj o butelie de plastic capacitatea 6 litri cu semințe de cînepă (pachetul nr.10), care ulterior la efectuarea expertizei s-a dovedit a fi un amestec de semințe de cînepă cu masă vegetală marihuană în proporție de 977g la 461 g;

- în grădină au fost găsite frunze de cînepă (pachetul nr.11) și o ramură de cînepă (pachetul nr.12).

Mai mult, conform raportului de expertiză judiciară chimică din 11 ianuarie 2013 (f.d.45-47), expertului i-au fost prezentate corpuri delictive în 11 pachete, conținutul cărora este descris de expert și corespunde circumstanțelor menționate în procesul-verbal al percheziției, din care obiectele din pachetele nr. 2, 3 și parțial din pachetele nr. 6, 7, 8, 9, unde s-a depistat amestec de semințe și marihuană, în special semințele de cînepă, nu se atribuie la substanțe narcotice, iar obiectele din pachetele nr. 1, 4, 5, 10, 11 se atribuie la substanțele narcotice constituind 11 plante de cînepă și marihuană și amestec de marihuană și impurități (pachetul nr. 10). Astfel, expertul a conchis, că greutatea substanțelor narcotice în stare uscată constituie respectiv 20g în pachetul nr.1, 26g în pachetul nr.4, 21 lg în pachetul nr.5, 51 g în pachetul nr.6, 22g în pachetul nr.7, 59g în pachetul nr.8, 461g, în pachetul nr.9 și 142g în pachetul nr. 10 - total 992g.

Tot aici, Colegiul penal relevă că urmează a fi reținute drept juste și întemeiate concluziile instanței de apel referitor la excluderea din volumul învinuirii a 10 plante (tufe) de cînepă, întrucît conform raportului de expertiză susindicat, în ambalajul nr. 10 (numerotat de expert) a fost prezentat 188g de amestec de masă vegetală de culoare cafenie, în stare incipientă de alterare și cu impurități (ramuri de copac și pene), iar acest obiect fiind raportat la procesul-verbal al percheziției (pachet nr.11) rezultă, că această masă a fost depistată în curtea casei, neambalată, cu impurități de pene și ramuri de copac, și în stare incipientă de putrefacție, iar din 188g a acestei mase ponderea vegetației de cînepă = 142g, astfel nefiind constatată vinovăția inculpatului Advahov N. de păstrarea a 10 plante de cînepă și a 142g de marihuană.

Totodată, Colegiul penal enunță, că instanța de apel corect a mai stabilit că din materialele cauzei că nu s-a constatat vinovăția inculpatului Advahov N. de cultivarea substanțelor narcotice, în acest sens nefiind prezentate de către acuzare careva probe pertinente și concludente.

Față de considerentele ce preced, Colegiul penal specifică că instanța de apel legal și justificat a menținut condamnarea inculpatului Advahov N. în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, fiindcă, deși au fost excluse din învinuirea adusă ultimului în baza articolului dat păstrarea a 10 plante de cânepă și a 142g de marihuană, cele 850g de substanțe narcotice (marihuană) în stare uscată și una plantă depistate la domiciliu lui Advahov N., conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărîrea Guvernului rrr.79 din 23.01.2006 - constituie proporții deosebit de mari - calificativ prevăzut de lit. b) alin. (4) art. 217 Cod penal.

Concomitent, Colegiul penal mai enunță, că nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că prin decizia instanței de apel nu a fost stabilit termenul pedepsei complementare, aplicate în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, din motiv că, această eroare materială și neclaritate a fost corectată și eliminată prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 16 decembrie 2014, prin care s-a explicat că fiind menținută pedeapsa stabilită inculpatului Advahov N. de către prima instanță în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul circuitului substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor pe un termen de doi ani, instanța de apel s-a pronunțat, iar acest termen formează limita minimă a sancțiunii pedepsei complementare.

Reieșind din aceste motive, instanța de recurs conchide că, temeiurile indicate de recurent nu s-au confirmat din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, instanța de apel a adoptat o hotărîre legală și întemeiată, și potrivit legii, se impune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Advahov Nicolai, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 20 februarie 2014, în cauza penală privindu-l pe **Advahov Nicolai Serghei**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 30 decembrie 2014.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie