

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

26 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Petru Moraru și Nadejda Toma,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de avocatul Boris Druță în numele inculpatului Noroveatchin Vadim și de avocatul Ludmila Zadorojnîi în numele inculpatului Cușnir Petru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2014, în cauza penală în privința lui

*Noroveatchin Vadim Alexandr, născut la 04 ianuarie 1991, originar din or. Telenești și domiciliat în mun. Chișinău, str. Gr. Vieru 22/10, ap. 30, moldovean, cetățean al R. Moldova;*

și

*Cușnir Petru Tudor, născut la 30 decembrie 1992, originar din or. Telenești și locuitor al s. Ratuș, r-nul Telenești, moldovean, cetățean al R. Moldova;*

*Termenul de examinare a cauzei:*

*Instanța de fond: 15.01. - 12.05.2014;*

*Instanța de apel: 26.05.- 03.07.2014;*

*Instanța de recurs: 23.10.- 26.11.2014*

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 12 mai 2014, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, Noroveatchin Vadim și Cușnir Petru au fost condamnați în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, la cîte 3 ani închisoare fiecare, iar în baza art. 90 Cod penal, executarea pedepselor stabilite, le-a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani fiecare.

Au fost admise în principiu acțiunile civile înaintate de părțile vătămate Zmeu Galina, Cojocar Ion și Chiba Dorin privind încasarea solidară de la inculpați a prejudiciului material și moral, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

1.1. Prin aceeași sentință a fost condamnat și inculpatul Balan Ion, însă hotărîrile judecătorești în privința lui nu se contestă.

2. *În fapt*, prima instanță a reținut că, inculpații Noroveatchin Vadim, Cușnir Petru și Balan Ion, la 24.11.2013, aproximativ la ora 04:00, aflîndu-se într-un loc public, și anume pe str. Tudor Vladimirescu 8/1, mun. Chișinău, încalcînd grosolan

ordinea publică, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, au iscat un conflict cu Zmeu Galina, Chiba Dorin, Cojocaru Ion și Dan Ivan, care în acel moment sau apropiat de chioșcul SRL „Cosicon” pentru a-și procura țigări, după care, exprimându-se cu cuvinte necenzurate în adresa acestora, dând dovadă de o obrăznicie deosebită, au aplicat violență fizică față de ultimii, manifestată prin aplicarea unei lovituri cu pumnul în zona feței lui Zmeu Galina, din care cauză aceasta a căzut jos, după care la intervenția lui Chiba Dorin și Cojocaru Ion de a o apăra pe Zmeu Galina, aceștia au fost loviți cu mâinile și picioarele peste tot corpul de către Cușnir Petru, Noroveatchin Vadim și Balan Ion, iar Dan Ivan după ce a fost lovit, a fugit de la fața locului.

În timpul altercațiilor, Zmeu Galina s-a apropiat de ghișeu de unde a procurat țigări și a rugat vânzătoarea să cheme poliția, moment în care de ea s-a apropiat unul din agresori și a amenințat-o că o va lovi.

În scurt timp la fața locului au venit colaboratorii poliției, din care cauză agresorii au încercat să se eschiveze.

**3.** Avocatul Boris Druță în numele inculpatului Noroveatchin Vadim, a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia în latura stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă non-privativă de libertate deoarece instanța de fond la individualizarea pedepsei nu a ținut cont de recunoașterea vinovăției, lipsa antecedentelor penale, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, caracteristica pozitivă, personalitatea inculpatului, căința sinceră, precum și starea de ebrietate a părților vătămate care au provocat conflictul.

Totodată, apelantul a invocat că, instanța de fond nu a argumentat în hotărâre de ce în privința inculpatului Noroveatchin V. nu a fost aplicată o altă pedeapsă decât - închisoarea.

Mai mult, aplicarea față de Noroveatchin V. a pedepsei cu închisoarea, îi limitează posibilitatea de a circula peste hotarele R. Moldova, pentru a-și finisa studiile, el este capabil să muncească și, în caz de aplicare față de el a pedepsei sub formă de amendă, inculpatul o poate achita în termen rezonabil.

**3.1.** Avocatul Zadorojnîi Ludmila în numele inculpatului Cușnir Petru, a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia în latura stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea dispozițiilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, la amendă în mărime de 300 unități convenționale.

În susținerea cerințelor sale, apelantul a invocat că la capitolul individualizării pedepsei, instanța de fond nu a ținut cont de: toate circumstanțele atenuante, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, căința sinceră, recunoașterea vinovăției, examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, caracteristica pozitivă, întreprinderea măsurilor de apărare a părții vătămate G. Zmeu.

La fel, apelantul a invocat că, participarea inculpatului Cușnir Petru la săvârșirea infracțiunii de huliganism a fost una minimală în comparație cu ceilalți inculpați, iar instanța de fond nu a motivat soluția sa, de ce a aplicat în privința inculpatului Cușnir P. anume pedeapsa închisorii.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2014 au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de avocații Boris Druță în numele inculpatului Vadim Noroveatchin și Ludmila Zadorojnîi în numele inculpatului Petru Cușnir, cu menținerea sentinței fără modificări.

**4.1.** La adoptarea soluției date, instanța de apel a concluzionat că prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75-78 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii (*din categoria celor mai puțin grave*), de motivul acesteia, de persoana inculpaților, de circumstanțele cauzei care atenuază (*recunoașterea vinovăției, căința sinceră, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave*) sau care agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților, or, nici unul din inculpați nu lucrează, nu au restituit prejudiciile cauzate părților vătămate, au săvârșit infracțiunea în stare de ebrietate alcoolică.

Prin urmare, instanța de apel a conchis, că instanța de fond, reieșind din circumstanțele enunțate, corect a apreciat că scopul educativ și preventiv al pedepsei numite inculpaților Vadim Noroveatchin și Petru Cușnir, permite aplicarea în privința lor a pedepsei închisorii cu suspendarea executării acesteia pe un termen de probă.

**5.** Avocatul Boris Druță în numele inculpatului Noroveatchin Vadim, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar decizia instanței de apel, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Noroveatchin Vadim să-i fie aplicată o pedeapsă non-privativă de libertate.

În susținerea cerințelor sale, avocatul a invocat motive similare celor din cererea de apel, inclusiv a menționat că nu au fost respectate prevederile art. 55 Cod penal.

**5.1.** Avocatul Ludmila Zadorojnîi în numele inculpatului Cușnir Petru, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar decizia instanței de apel, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea dispozițiilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, la amendă în mărime de 300 unități convenționale.

În motivarea recursului, avocatul a reprodus motivele indicate în cererea de apel, inclusiv a invocat că instanța de apel nu a respectat dispozițiile art. 414 Cod de procedură penală, nu s-a expus asupra motivelor invocate în apel, nefiind examinat fondul apelului.

**6.** Verificând argumentele invocate în recursurile declarate în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acestea urmează a fi declarate inadmisibile reieșind din următoarele considerente.

**6.1.** În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Din conținutul recursurilor declarate, rezultă că apărarea critică decizia instanței de apel sub aspectul individualizării pedepsei contrar prevederilor legale și nepronunțării instanței de apel, asupra tuturor motivelor invocate în apeluri, însă,

verificînd legalitatea hotărîrii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că aceste temeuri nu și-au găsit confirmare în cauza dată.

Din lucrările cauzei, Colegiul penal reține că, la aplicarea pedepsei inculpaților Noroveatchin Vadim și Cușnir Petru instanța de apel motivat s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și corect a menținut sentința primei instanțe care a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75-77 Cod penal, concluzionînd că corectarea și reeducarea inculpaților este posibilă doar cu stabilirea pedepsei închisorii cu suspendarea executării acesteia, pe un termen de probă – echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei.

Astfel, este de menționat că sancțiunea art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, prevede posibilitatea aplicării în mod alternativ a următoarelor pedepse: 1) - amendă în mărime de la 400 la 1000 unități convenționale; 2) - închisoare de pînă la 5 ani.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Concluzia instanței cu privire la aplicarea unei pedepse mai aspre urmează a fi motivată.

Colegiul penal constată că instanțele de fond și apel au adoptat o decizie argumentată cu respectarea criteriilor generale de individualizare a pedepsei, luînd în considerație toate circumstanțele concrete ale cauzei, caracterul și gravitatea infracțiunii comise, care este una mai puțin gravă, motivul și scopul celor comise, personalitatea inculpaților, care nu au loc de muncă, prezența circumstanțelor atenuante și agravante, prejudiciul cauzat nu a fost restituit, infracțiunea au săvîrșit-o în stare de ebrietate, ținîndu-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării inculpaților, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea inculpaților, cît și din partea altor persoane, precum și de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei.

Mai mult, la stabilirea pedepsei, instanțele de judecată au ținut cont și de prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, care prevede că în caz de aplicare a pedepsei cu închisoarea inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime din maximul și din minimumul prevăzut de sancțiune, stabilindu-i-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei.

Referitor la alegațiile avocatului Boris Druță privind ignorarea de către instanțele de fond a prevederilor art. 55 Cod penal, Colegiul penal menționează că ele sunt neîntemeiate, deoarece aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal, este un drept al instanței și nicidecum o obligație, or, în situația cînd instanța consideră că, corectarea persoanei vinovate nu va putea fi atinsă prin soluția de liberare de răspundere penală cu tragerea la răspunderea contravențională, nu va aplica prevederile art. 55 Cod penal, ci pedeapsa prevăzută de sancțiunea normei penale corespunzătoare.

Raportînd aceste circumstanțe la afirmația avocaților, precum că instanța de apel nu a dat răspuns la motivele apelurilor, Colegiul conchide că aceasta nu se

confirmă, deoarece instanța s-a pronunțat detaliat și motivat asupra tuturor motivelor relevante aduse în apeluri.

Prin urmare, Colegiul apreciază că temeiurile invocate de recurenți în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, nu s-au confirmat în cauza dată, iar decizia atacată este legală și întemeiată, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursurilor ordinare, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. În conformitate cu art. 432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocatul Boris Druță în numele inculpatului Noroveatchin Vadim și de avocatul Ludmila Zadorojnii în numele inculpatului Cușnir Petru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2014, în cauza penală în privința lui *Noroveatchin Vadim Alexandr* și *Cușnir Petru Tudor*, fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, publicată la 31 decembrie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Petru Moraru

Nadejda Toma