

Curtea Supremă de Justiție  
DECIZIE

10 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judecători – Constantin Alerguș, Ghenadie Nicolaev,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Mereuță Eugen, împotriva sentinței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 25 martie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2014, în cauza penală în privința lui

*Mereuță Eugen Veaceslav,*

*născut la 05 mai 1988, originar și domiciliat pînă la reținere or. Vadul lui Vodă, str. Sf. Dumitru, nr. 33, mun. Chișinău;*

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

*1. de la 03 iulie 2012 - pînă la 25 martie 2013; (instanța de fond);*

*2. de la 28 ianuarie 2014 - pînă la 16 aprilie 2014; (instanța de apel);*

*3. de la 09 octombrie 2014 - pînă la 10 decembrie 2014; (instanța de recurs ordinar).*

Procedura prevăzută de art.431 alin.(1) pct.1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală legal executată.

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 25 martie 2013, Mereuță Eugen a fost condamnat în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, cu aplicarea art. 34 alin. (1), 82 alin. (2) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

Prin aceiași sentință au fost condamnați și Brumă V., Sultanu V., Ungureanu V. și Mereuța V. în privința cărora cauza nu se examinează.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, Mereuță Eugen prin înțelegere prealabilă cu Brumă V., Sultanu V. și Ungureanu V. împărțind rolurile între ei și urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns în depozitul ce aparține cet. Bacală Ion situat pe str. Sf. Dumitru, intersecție cu str. Nistreană din or. Vadul lui Vodă, de

unde pe ascuns au sustras bunuri materiale în sumă totală de 31 000 lei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

3. Împotriva sentinței a declarat apel inculpatul Mereuță Eugen, care a invocat că se căiește sincer de cele comise, și-a recunoscut vina a solicitat ca să-i fie stabilită o pedeapsă mai blîndă non privativă de libertate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2014, a fost respins, ca depus peste termen, apelul declarat de inculpat.

5. La adoptarea soluției instanța de apel a constatat că, potrivit materialelor cauzei sentința instanței de fond a fost pronunțată la data de 25 martie 2013, iar apelul inculpatului a fost depus la data de 24 decembrie 2013, adică peste termenul de 15 zile de la pronunțarea sentinței integrale.

Totodată Colegiul penal a conchis că, conform dovezii de primire inculpatul Mereuță Eugen a primit copia sentinței la data de 11 aprilie 2013 (f.d.247, vol. III).

Cît privește argumentul inculpatului precum că a fost dus în eroare de apărătorul său, Curtea de Apel Chișinău l-a respins, argumentînd că acesta nu este un temei care ar genera repunerea în termen a apelului.

6. Împotriva hotărîrilor nominalizate, a declarat recurs ordinar inculpatul Mereuță Eugen, care fără a invoca vre-un temei de drept din cele prevăzute la art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală și fără a argumenta motivul omiterii termenului de depunere a apelului, solicită casarea hotărîrilor contestate, cu pronunțarea unei noi hotărîri în privința sa prin care să-i fie numită o pedeapsă mai blîndă, non privativă de libertate, invocînd că instanțele ierarhic inferioare nu au ținut cont la stabilirea pedepsei de faptul că și-a recunoscut vina și s-a căit sincer de cele comise.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal îl consideră inadmisibil, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 415 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, respinge apelul în cazul în care acesta a fost depus peste termen.

După cum s-a menționat, instanța de apel a respins apelul inculpatului Mereuță Eugen, din motiv că a fost declarat peste termen.

Astfel, conform art.402 Cod de procedură penală și pct.6.1. al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 *“Cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel”*, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Verificînd legalitatea deciziei instanței de apel, Colegiul conchide că ultima, corect a respins apelul inculpatului Mereuță Eugen ca fiind tardiv, just constatînd că inculpatul, fiind condamnat la 25 martie 2013, a primit copia sentinței integrale la date de 11 aprilie 2013, fapt confirmat prin recipisa semnată de acesta (f.d.247, vol. III), însă, ultimul nu a atacat cu apel sentința adoptată, în termen de 15 zile, astfel demonstrînd că este de acord cu aceasta, cu calificarea faptei și cu pedeapsa aplicată.

Inculpatul a declarat apel la 24 decembrie 2013, adică peste opt luni după epuizarea termenului de declarare a acestuia prevăzut de art.402 Cod de procedură penală, prin urmare, decizia instanței de apel este legală și întemeiată.

Potrivit art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

În speță, fondul cauzei nu a fost obiect de judecare în instanța de apel, nu sînt trase concluzii referitor la vinovăția ori nevinovăția lui Mereuță Eugen de săvîrșirea infracțiunii imputate, la aprecierea juridică a acțiunilor lui, precum și la măsura de pedeapsă aplicată, ceea ce la rîndul său limitează instanța de recurs ordinar de a verifica legalitatea hotărîrii referitor la fondul cauzei.

Respingerea de către instanța de apel a apelului declarat de către inculpat, pe motiv că a fost depus peste termenul legal prevăzut de lege echivalează, cu neutilizarea de către acesta (Mereuța E.) a căii ordinare de atac – apelul.

În recursul ordinar declarat, inculpatul nu invocă nici un temei de drept prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicitînd o

pedeapsă mai blîndă. Această solicitare se regăsește în temeiul de drept prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, conform căruia, o hotărâre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Solicitările recurentului de a pune în discuție în instanța de recurs legalitatea pedepsei aplicate sunt neîntemeiate, de vreme ce acesta nu a utilizat calea de atac – apelul.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

#### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Mereuță Eugen, împotriva sentinței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 25 martie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2014, în cauza penală în privința lui *Mereuță Eugen Veaceslav*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 06 ianuarie 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Ghenadie Nicolaev