

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

12 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Nicolae Gordilă,
judecători – Liliana Catan, Ion Guzun,

soluționând cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Fotescu Angela învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42,188 alin. (4), 323 alin. (1) Cod penal, înaintată de Președintele Judecătoriei Rezina, Tudor Leahu,

CONSTATĂ :

1.Președintele Judecătoriei Rezina, Tudor Leahu, a înaintat cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Fotescu Angela, învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 188 alin. (4), 323 alin. (1) Cod penal, la Judecătoria Șoldănești.

În motivarea cererii se menționează că, prin încheierea Judecătoriei Rezina din 15 decembrie 2014 a fost admisă cererea inculpatului M.Triboi de judecare a cauzei penale de învinuire a sa conform art.145 alin.2 lit.a),b),j) și 188 alin.4 Cod Penal în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, iar în privința inculpatei Angela Fotescu, învinuită de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art.42,188 alin.4 și 323 alin.1 Cod Penal, cauza a fost disjunsă pentru a fi judecată separat. Totodată, instanța a considerat întemeiat demersul acuzatorului de stat I.Mîrza, referitor la oportunitatea strămutării pentru judecare a cauzei penale de învinuire a Angelei Fotescu la judecătoria Șoldănești,considerînd că prin strămutarea cauzei penale de învinuire a Angelei Fotescu la judecătoria Șoldănești, în raza de activitate a căreia a fost comisă crima, locuiesc martorii și se află toate probele, se v-a obține soluționarea obiectivă, rapidă și completă a acesteia și v-a fi asigurată desfășurarea normală a procesului.

2.Soluționînd cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În conformitate cu art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Colegiul penal menționează că, motivele invocate în cerere nu pot servi ca temei de strămutare a cauzei date, deoarece în cerere nu sunt indicate careva argumente concrete ce ar confirma faptul că strămutarea cauzei de la Judecătoria Rezina la Judecătoria Șoldănești ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a ei, or, admiterea cererii de strămutare ar duce la tergiversarea examinării cauzei.

La fel, în conținutul cererii de strămutare nu se indică careva motive ce ar duce la recuzarea judecătorilor din cadrul judecătoriei Rezina de la examinarea cauzei penale în privința lui Fotescu Angela.

Cu atât mai mult, Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 04 noiembrie 2014, deja s-a expus asupra cererii de strămutare a cauzei penale în privința lui Triboi M., învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), j), 188 alin. (4) Cod penal și a lui Fotescu A., în baza art. 42, 188 alin. (4), 323 alin. (1) Cod penal înaintată de Președintele interimar al Judecătoriei Șoldănești, Lavciuc Elvira. Cererea menționată a fost admisă din motiv că, în cadrul Judecătoriei Șoldănești, activează doar 3 judecători, dintre care 2 judecători din cei 3 ce activează în cadrul Judecătoriei Șoldănești, sunt incompatibili de a judeca cauza penală în privința lui Triboi M., iar formarea unui alt complet de judecată este imposibil. La moment situația în Judecătoria Șoldănești rămâne neschimbată, astfel, încât o eventuală remitere a cauzei la instanța respectivă ar putea fi soldată cu tergiversarea examinării cauzei și necesității repetate de strămutare, pe motivul imposibilității formării completului de judecată.

Reieșind din circumstanțele constatate, Colegiul penal ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu prevederile art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, -

DISPUNE:

Respinge cererea de strămutare înaintată de Președintele Judecătoriei Rezina, Tudor Leahu, pe cauza penală în privința lui Fotescu Angela învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 188 alin. (4), 323 alin. (1) Cod penal, privind strămutarea cauzei penale din Judecătoria Rezina la Judecătoria Șoldănești, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Încheierea publicată integral la 12 ianuarie 2015.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun