

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

16 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători –Constantin Alerguș, Ghenadie Nicolaev, Nadejda Toma,
Petru Moraru

a judecat, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de reprezentantul părții vătămate „Banca de Economii” SA, Slivca Elena, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 decembrie 2013, în cauza penală în privința lui

Petrov Ivan Ivan,

născut la 19 ianuarie 1954, originar din s. Grubno, r-nul Sochireni, regiunea Cernăuți, Ucraina, domiciliat or. Bălți, str. Suceava, nr. 20, ap. 45.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. de la 16 martie 2010 - pînă la 18 noiembrie 2011;
(instanța de fond);

2. de la 25 ianuarie 2012 - pînă la 23 decembrie 2013;
(instanța de apel);

3. de la 17 iulie 2014 - pînă la 16 decembrie 2014 (instanța de recurs ordinar).

Procedura prevăzută de art.431 alin.(1) pct.1¹) Cod de procedură penală legal executată.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 18 noiembrie 2011, Petrov Ivan a fost achitat de sub învinuire de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. 238 și art. 361 alin.(2) lit. d) Cod penal, din lipsa faptei infracțiunilor.

Procesul penal în baza art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, în conformitate cu prevederile art. 55 Cod penal, a fost încetat cu liberarea lui Petrov Ivan de răspundere penală și atragerea acestuia la răspundere contravențională, cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, echivalentul a 3000 lei.

Prin aceeași sentință a fost condamnat Cocerga Vladimir în privința căruia cauza nu se examinează.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, Petrov Ivan,

activînd în funcția de vice-președinte al Consiliului Societății pe Acțiuni „Magistrala” de la 04 mai 2007 pînă la 06 martie 2008, fiind numit în această funcție conform procesului - verbal nr. 1 al ședinței a Consiliului SA „Magistrala” din 04 mai 2007, și concomitent membru al Consiliului SA „Magistrala”, fiind ales în această funcție conform procesului verbal al ședinței Adunării Generale a Acționarilor a SA „Magistrala” din 04 mai 2007, acționînd în mod intenționat și prin înțelegere cu Cocerga Vladimir - directorul general al SA „Magistrala”, au confecționat, deținut și folosit documentul oficial fals, care acordă drepturi sau eliberează de obligații și anume, procesul-verbal al ședinței Consiliului SA „Magistrala” din 12.12.2007 în care au inclus date false referitor la majorarea capitalului statutar al SRL „Real – Dorojnic” cu 1000 hrivne ucrainești, primirea ca fondator al SRL „Real-Dorojnic” pe SRL „Real – Prim”, aprobarea capitalului statutar al SRL „Real – Dorojnic” în mărime de 47 000 hrivne ucrainești, conform căruia cota - parte a SA „Magistrala” constituie 98% sau suma de 46000 hrivne ucrainești, iar a SRL „Real-Prim” - 2%, ceea ce constituie 1000 hrivne ucrainești, pe cînd în realitate o astfel de ședință nu a avut loc, iar membrii introduși în procesul-verbal nominalizat nu au participat la adunare și nici nu au votat.

Tot el, activînd în aceleași funcții și acționînd în mod intenționat, a confecționat, deținut și folosit documentul oficial fals, care acordă drepturi sau eliberează de obligații și anume, procesul - verbal al ședinței Consiliului SA „Magistrala” din 17.12.2007 în care a inclus date false privitor la eliminarea SA „Magistrala” din componența fondatorilor SRL „Real - Dorojnic” care va și cere reîntoarcerea depunerilor în capitalul statutar al SRL „Real – Dorojnic” în mărime de 46 000 hrivne ucrainești, pe cînd în realitate o astfel de ședință nu a avut loc, iar membrii introduși în procesul-verbal nominalizat nu au participat la adunare și nici nu au votat.

Ca rezultat, SRL „Real – Prim” a devenit unicul fondator al SRL „Real – Dorojnic”, prin ce SA „Magistrala” i-au fost cauzate daune în proporții considerabile în valoare totală de 811 041,66 lei, soldate cu urmări grave.

De către organul de urmărire penală, Petrov Ivan, a fost învinuit de

faptul că dînsul a prezentat cu bună știință informații false în scopul obținerii prin înșelăciune a unui credit și majorării proporției acestuia, precum și a confecționat documente oficiale false care acordă drepturi, soldată cu daune în proporții mari intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, în următoarele circumstanțe:

Astfel, Petrov I., activînd în funcția de director al SRL „Zighitorul - Nord” la 26 mai 2006, s-a adresat către conducerea Filialei nr. 10 din mun. Bălți a B.C. „Banca de Economii” S.A. cu o cerere privind acordarea unui credit în tranșe în valoare totală de 17000000 lei, pe un termen de 18 luni, care urma a fi utilizat de către SRL „Zighitorul - Nord” pentru rambursarea soldurilor creditelor contractate de întreprinderea pe care o conduce de la B.C. „Mobiasbanca” S.A. pe suma de 6300000 lei și pentru finanțarea lucrărilor de finalizare a construcției blocului locativ nefinalizat, amplasat în mun. Bălți, str. Strîi 17/2, pe suma de 10700000 lei. În continuare, la 11 august 2006 a fost încheiat contractul de credit nr. 14, între SRL „Zighitorul - Nord” în persoana directorului I. Petrov și Filiala nr. 10 din mun. Bălți a B.C. „Banca de Economii” S.A. în persoana directorului E. Slivca, cu termenul limită de rambursare 08 februarie 2008, după cum urmează: conform I-ei tranșe: acordul adițional nr. 1 din 21 septembrie 2006 la contractul de credit nr. 14 - suma de 10000000 (zece milioane) lei, iar conform celei de-a II-a tranșă: acordul adițional nr. 2 din 13 noiembrie 2006 la contractul de credit nr. 14 - suma de 3800000 (trei milioane opt sute mii) lei.

În continuare, după primirea celor două tranșe de credit susmenționate, conștientizînd că SRL „Zighitorul - Nord” nu dispune de mijloace bănești necesare în scopul finalizării construcției blocului locativ din mun. Bălți, str. Strîi, 17/2 și știind cu certitudine că conform pct. 3.1.C a contractului de credit nr. 14 din 11 august 2006 o condiție obligatorie pentru primirea celei de a III-a tranșe a creditului, este prezentarea de către SRL „Zighitorul - Nord” a contractelor de vânzare-cumpărare asupra cel puțin 25% din apartamentele situate în blocul nefinisat, neavînd în realitate la acel moment cumpărători la aceste apartamente și urmărind scopul dobîndirii prin înșelăciune a celei de a III-a tranșe din credit în sumă de 3200000 lei și majorării proporției

acestui, I. Petrov la 19 octombrie 2006 s-a adresat către conducerea Filialei nr. 10 din mun. Bălți a B.C. „Banca de Economii” S.A. cu o cerere privind acordarea tranșei a III-a în sumă de 3200000 lei, prezentînd cu bună-știință către comisia de creditare informații vădit false și anume 14 contracte de vânzare-cumpărare a 25% de apartamente a blocului locativ de pe str. Strîi 17/2, mun. Bălți, și anume:

- Contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/2/29 din 19.09.2006, cu anexă, încheiat între SRL „Zighitorul - Nord” în persoana directorului Petrov I., numit în continuare „Executor” și persoana fizică Iurciuc Anatoli, denumit ulterior „Beneficiar”, conform căruia ultimul efectuează finanțarea construcției bunului imobil și anume a apartamentului compus din 2 odăi, cu o suprafață totală de 75,5 m², amplasat la etajul I al clădirii din pe str. Strîi 17/2, mun. Bălți, în sumă de 41 525 Euro, ce constă din 7 etape, iar „Executorul” își asuma-se obligațiunea de a folosi sursele bănești după destinație, adică în vederea construirii obiectului bunului imobil, cu condiția achitării I-ei etape din valoarea totală a costului apartamentului în avans în suma de 800 Euro, ce urma a fi achitată de „Beneficiar”;

- Contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/1/22 din 20.09.2006, cu anexa, încheiat între SRL „Zighitorul - Nord” în persoana directorului Petrov I., numit în continuare „Executor” și persoana fizică Popescu (Iasiuchevici) Angela, denumită „Beneficiar”, conform căruia ultima efectuează finanțarea construcției bunului imobil - apartamentului compus din 2 odăi, cu o suprafață totală de 75,5 m², amplasat la etajul 6 al clădirii din pe str. Strîi 17/2 mun. Bălți, în sumă de 41 525 Euro, ce constă din 7 etape, iar „Executorul” își asuma-se obligațiunea de a folosi sursele bănești după destinație, adică în vederea construirii obiectului bunului imobil, cu condiția achitării I-ei etape din valoarea totală a costului apartamentului în avans în suma de 800 Euro, ce urma a fi achitată de „Beneficiar”;

- Contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/2/17 din 20.09.2006, cu anexa, încheiat între SRL „Zighitorul - Nord” în persoana directorului Petrov I., numit în continuare

„Executor” și persoana fizică Topalo Lidia, denumită „Beneficiar”, conform căruia ultima efectuează finanțarea construcției bunului imobil - apartamentului compus din 2 odăi, cu o suprafață totală de 75,5 m², amplasat la etajul 5 al clădirii din pe str. Strîi 17/2 mun. Bălți, în sumă de 41525 Euro, ce constă din 7 etape, iar „Executorul” își asuma-se obligațiunea de a folosi sursele bănești după destinație, adică în vederea construirii obiectului bunului imobil, cu condiția achitării I-ei etape din valoarea totală a costului apartamentului în avans în suma de 800 Euro, ce urma a fi achitată de „Beneficiar”;

- Contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/1/11 din 21.09.2006, cu anexa, încheiat între SRL „Zighitorul - Nord” în persoana directorului Petrov I., numit în continuare „Executor” și persoana fizică Negru Natalia, denumită „Beneficiar”, conform căruia ultima efectuează finanțarea construcției bunului imobil - apartamentului compus din 3 odăi, cu o suprafață totală de 98,7 m², amplasat la etajul 3 al clădirii din pe str. Strîi 17/2 mun. Bălți, în sumă de 54 285 Euro, ce constă din 7 etape, iar „Executorul” își asuma-se obligațiunea de a folosi sursele bănești după destinație, adică în vederea construirii obiectului bunului imobil, cu condiția achitării I-ei etape din valoarea totală a costului apartamentului în avans în suma de 1000 Euro, ce urma a fi achitată de „Beneficiar”;

- Contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/2/14 din 22.09.2006, cu anexa la el, încheiat între SRL „Zighitorul - Nord” în persoana directorului Petrov I., numit în continuare „Executor” și persoana fizică Slivca Galina, denumită „Beneficiar”, conform căruia ultima urma să efectueze finanțarea construcției bunului imobil - apartamentului compus din 2 odăi, cu o suprafață totală de 75,5 m², amplasat la etajul 4 al clădirii din str. Strîi 17/2 mun. Bălți, în sumă de 41525 Euro, ce constă din 7 etape, iar „Executorul” își asuma-se obligațiunea de a folosi sursele financiare după destinație, adică în vederea construirii obiectului bunului imobil, cu condiția achitării I-ei etape din valoarea totală a costului apartamentului în avans în suma de 800 Euro, ce urma a fi achitată de „Beneficiar”;

- Contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/1/9 din 28.09.2006, cu anexa, încheiat între SRL „Zighitorul - Nord”

în persoana directorului Petrov I., numit în continuare „Executor” și persoana fizică Ștuca Denis, denumit „Beneficiar”, conform căruia ultimul urma să efectueze finanțarea construcției bunului imobil - apartamentului compus din 2 odăi, cu o suprafață totală de 75,5 m², amplasat la etajul 3 al clădirii din str. Strîi 17/2 mun. Bălți, în sumă de 41525 Euro, ce constă din 7 etape, iar „Executorul” își asuma obligațiunea de a folosi sursele bănești după destinație, adică în vederea construirii bunului imobil, cu condiția achitării I-ei etape din valoarea totală a costului apartamentului în avans în suma de 800 Euro, ce urma a fi achitată de „Beneficiar”;

- Contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/1/5 din 29.09.2006, cu anexa, încheiat între SRL „Zighitorul - Nord” în persoana directorului Petrov I., numit în continuare „Executor” și persoana fizică Dogotari (Molcianu) Ana, denumită „Beneficiar”, conform căruia ultima urma a efectua finanțarea construcției bunului imobil - apartamentului compus din 2 odăi, cu o suprafață totală de 75,5 m², amplasat la etajul 2 al clădirii din str. Strîi 17/2 mun. Bălți, în sumă de 41525 Euro, ce constă din 7 etape, iar „Executorul” își asuma obligațiunea de a folosi sursele bănești după destinație, adică în vederea construirii bunului imobil, cu condiția achitării I-ei etape din valoarea totală a costului apartamentului în avans în suma de 800 Euro, ce urma a fi achitată de „Beneficiar”;

- Contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/2/48 din 02.10.2006, cu anexa la el, încheiat între SRL „Zighitorul – Nord” în persoana directorului Petrov I., numit în continuare „Executor” și persoana fizică Vîrlan Rita, denumită „Beneficiar”, conform căruia ultima urma să efectueze finanțarea construcției bunului imobil apartamentului compus din 2 odăi, cu o suprafață totală de 75,5 m², amplasat la etajul 6 al clădirii din str. Strîi 17/2, mun. Bălți, în sumă de 41525 Euro, ce constă din 7 etape, iar „Executorul” își asuma obligațiunea de a folosi sursele financiare după destinație, adică în vederea construcției bunului imobil, cu condiția achitării I-ei etape din valoarea totală a costului apartamentului în avans în suma de 800 Euro, ce urma a fi achitată de „Beneficiar”;

- Contractul de investire a capitalului particular în construcție nr.

17/2/2/36 din 03.10.2006, cu anexa, încheiat între SRL „Zighitorul - Nord” în persoana directorului Petrov I., numit „Executor” și persoana fizică Golovataia Iulia, denumită „Beneficiar”, conform căruia ultima urma a efectua finanțarea construcției bunului imobil apartamentului compus din 2 odăi, cu o suprafață totală de 75,5 m², amplasat la etajul 3 al blocului locativ din str. Strîi 17/2, mun. Bălți, în sumă de 41525 Euro, ce constă din 7 etape, iar „Executorul” își asuma obligațiunea de a folosi sursele bănești după destinație, adică în vederea construirii bunului imobil, cu condiția achitării I-ei etape din valoarea totală a costului apartamentului în avans în suma de 800 Euro, ce urma a fi achitată de „Beneficiar”;

- Contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/2/35 din 10.10.2006, cu anexa la el, încheiat între SRL „Zighitorul - Nord” în persoana directorului Petrov I., numit în continuare „Executor” și persoana fizică Novițchi Boris, denumit ulterior „Beneficiar”, conform căruia ultimul efectuează finanțarea construcției bunului imobil - apartamentului compus din 3 odăi, cu o suprafață totală de 129,8 m², amplasat la etajul 3 al blocului locativ din str. Strîi 17/2 mun. Bălți, în sumă de 71390 Euro, ce constă din 7 etape, iar „Executorul” își asuma obligațiunea de a folosi sursele bănești după destinație, adică în vederea construirii obiectului bunului imobil, cu condiția achitării I-ei etape din valoarea totală a costului apartamentului în avans în suma de 1200 Euro, ce urma a fi achitată de „Beneficiar”;

- Contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/2/34 din 13.10.2006, cu anexa la el, încheiat între SRL „Zighitorul - Nord” în persoana directorului Petrov I., numit „Executor” și persoana fizică Lucașov Octavian, denumit „Beneficiar”, conform căruia ultimul urma să efectueze finanțarea construcției bunului imobil - apartamentului compus din 3 odăi, cu o suprafață totală de 98,7 m², amplasat la etajul 2 al clădirii din str. Strîi 17/2, mun. Bălți, în sumă de 54285 Euro, care constă din 7 etape, iar „Executorul” își asuma obligațiunea de a folosi sursele bănești după destinație, adică în vederea construirii obiectului bunului imobil, cu condiția achitării I-ei etape din valoarea totală a costului apartamentului în avans în suma de 1000 Euro

ce urma a fi achitată de „Beneficiar”;

- Contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/2/38 din 16.10.2006, cu anexa la el, încheiat între SRL „Zighitorul - Nord” în persoana directorului Petrov I., numit „Executor” și persoana fizică Maxim Igor, denumit „Beneficiar”, conform căruia ultimul urma să efectueze finanțarea construcției bunului imobil - apartamentului compus din 2 odăi, cu o suprafață totală de 75,5 m², amplasat la etajul 4 al clădirii din str. Strîi 17/2, mun. Bălți, în sumă de 41525 Euro, care constă din 7 etape, iar „Executorul” își asuma obligațiunea de a folosi sursele bănești după destinație, adică în vederea construirii obiectului bunului imobil, cu condiția achitării I-ei etape din valoarea totală a costului apartamentului în avans în suma de 800 Euro, ce urma a fi achitată de „Beneficiar”;

- Contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/2/45 din 17.10.2006, cu anexa la el, încheiat între SRL „Zighitorul - Nord” în persoana directorului Petrov I., numit în continuare „Executor” și persoana fizică Hămuraru Corina, denumită „Beneficiar”, conform căruia ultima urma să efectueze finanțarea construcției bunului imobil - apartamentului compus din 2 odăi, cu o suprafață totală de 75,5 m², amplasat la etajul 5 al clădirii din str. Strîi 17/2, mun. Bălți, în sumă de 41525 Euro, ce constă din 7 etape, iar „Executorul” își asuma-se obligațiunea de a folosi sursele bănești după destinație, adică în vederea construirii obiectului bunului imobil, cu condiția achitării I-ei etape din valoarea totală a costului apartamentului în avans în suma de 650 Euro, ce urma a fi achitată de „Beneficiar”;

- Contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/2/49 din 23.10.2006, cu anexa la el, încheiat între SRL „Zighitorul - Nord” în persoana directorului Petrov I., numit în continuare „Executor” și persoana fizică Melnic Constantin, denumit „Beneficiar”, conform căruia ultimul urma să efectueze finanțarea construcției bunului imobil apartamentului compus din 2 odăi, cu o suprafață totală de 75,5 m², amplasat la etajul 6 al clădirii din str. Strîi 17/2 mun. Bălți, în sumă de 41525 Euro, ce constă din 7 etape, iar „Executorul” își asuma obligațiunea de a folosi sursele bănești conform destinației, adică în vederea construirii obiectului bunului imobil, cu condiția achitării de

către „Beneficiar” a I-ei etape din valoarea totală a costului apartamentului în avans în suma de 650 Euro.

În continuare, în baza acordului adițional nr. 3 din 16 iulie 2007 la contractul de credit nr. 14 din 11 august 2006 încheiat între Filiala nr. 10 din mun. Bălți a B.C. „Banca de Economii” SA, în persoana directorului Slivca E. și SRL „Zighitorul - Nord”, în persoana directorului Petrov I., ultimul prezentând informații false a dobândit prin înșelăciune ce-a de a III-a tranșă a creditului în sumă de 3 200 000 lei, în sumă totală de 17 000 000 (șaptesprezece milioane) lei, totodată majorând și proporția acestuia cu 7 300 000 (șapte milioane trei sute mii) lei.

Tot el, Petrov Ivan, a fost învinuit de faptul că, activând în calitate de director al SRL „Zighitorul - Nord” la 26 mai 2006, s-a adresat cu o cerere privind acordarea unui credit în tranșe în valoare totală de 17 000 000 (șaptesprezece milioane) lei, pe un termen de 18 luni, către conducerea Filialei nr. 10 din mun. Bălți a B.C. „Banca de Economii” S.A. care urma a fi utilizat de către SRL „Zighitorul - Nord” pentru rambursarea soldurilor creditelor contractate de întreprinderea pe care o conduce de la B.C. „Mobiasbancă” S.A. pe suma de 6300000 (șase milioane trei sute mii) lei și pentru finanțarea lucrărilor de finalizare a construcției blocului locativ nefinalizat, amplasat în mun. Bălți str. Strîi 17/2, pe suma de 10700000 (zece milioane șapte sute mii) lei. Astfel la 11.08.2006 între SRL „Zighitorul – Nord” în persoana directorului I. Petrov și Filiala nr. 10 din mun. Bălți a B.C. „Banca de Economii” S.A. în persoana directorului E. Slivca a fost încheiat contractul de credit nr. 14 din 11.08.2006, cu termenul limită de rambursare 08.02.2008, după cum urmează, conform I-ei tranșe: acordul adițional nr. 1 din 21.09.2006 la contractul de credit nr. 14 din 11.08.2006 - suma de 10000000 (zece milioane) lei, iar conform celei de-a II tranșă: acordul adițional nr. 2 din la contractul de credit nr. 14 din 11.08.2006 - suma de 3800000 (trei milioane opt sute mii) lei.

După primirea celor două tranșe de credit susmenționate, conștientizând că SRL „Zighitorul-Nord” nu dispune de mijloace bănești necesare în scopul finalizării construcției blocului locativ nefinalizat, amplasat în mun. Bălți str. Strîi 17/2 și cunoscând cu certitudine că conform pct. 3.1.C a contractului de credit nr. 14 din 11.08.2006 o

condiție obligatorie pentru primirea celei de a III-a tranșe din credit este prezentarea de către SRL „Zighitorul - Nord” a contractelor de vânzare-cumpărare asupra cel puțin 25% din apartamentele situate în blocul nefinisat, neavând în realitate la acel moment cumpărători la aceste apartamente și urmărind ca scop falsificarea unor documente oficiale pentru prezentarea lor ulterioară la Comisia de creditare a Filialei nr. 10 din mun. Bălți a B.C. „Banca de Economii” S.A. și obținerea prin înșelăciune a celei de a III-a tranșe din credit în sumă de 3200000 (trei milioane două sute de mii) lei, a falsificat prin intermediul semnării la parafa „director” din pct. 12 „Rechizitele părților” paisprezece contracte de investire a capitalului particular în construcție, astfel atribuindu-le forță juridică, concomitent, știind cu certitudine că conținutul acestora este fals și în realitate, persoanele menționate ca beneficiari în aceste contracte nu au investit (nu au achitat arvuna) pentru construcția și procurarea apartamentelor, iar o parte din ei nici nu au semnat contractele de investire a capitalului particular în construcție.

În continuare la 19 octombrie 2006 Petrov I. s-a adresat către conducerea Filialei nr. 10 din mun. Bălți a B.C. „Banca de Economii” S.A. cu o cerere privind acordarea tranșei a III-a în sumă de 3 200 000 (trei milioane două sute mii) lei, prezentând 14 contracte false de vânzare - cumpărare a 25% de apartamente a blocului locativ de pe str. Strîi 17/2, mun. Bălți, și anume:

1. *contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/2/29 din 19.09.2006, încheiat între SRL „Zighitorul - Nord”, și persoana fizică Iurciuc Anatoli;*

2. *contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/1/22 din 20.09.2006, cu anexa la el, încheiat între SRL „Zighitorul - Nord”, în persoana directorului Petrov I., și persoana fizică Popescu (Iasiuhevici) Angela;*

3. *contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/2/17 din 20.09.2006, cu anexa la el, încheiat între SRL „Zighitorul - Nord”, în persoana directorului Petrov I., și persoana fizică Topalo Lidia;*

4. *contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/1/11 din 21.09.2006, cu anexa la el, încheiat între SRL „Zighitorul -*

Nord", în persoana directorului Petrov I., și persoana fizică Negru Natalia;

5. *contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/2/14 din 22.09.2006*, cu anexa, încheiat între SRL „Zighitorul - Nord”, în persoana directorului Petrov I., și persoana fizică Slivca Galina;

6. *contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/1/9 din 28.09.2006*, încheiat între SRL „Zighitorul - Nord”, în persoana directorului Petrov I., și persoana fizică Ștuca Denis;

7. *contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/1/5 din 29.09.2006*, cu anexa la el, încheiat între SRL „Zighitorul - Nord”, în persoana directorului Petrov I., și persoana fizică Dogotari (Molcianu) Ana;

8. *contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/2/48 din 02.10.2006*, încheiat între SRL „Zighitorul - Nord”, în persoana directorului Petrov I., și persoana fizică Vîrlan Rita;

9. *contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/2/36 din 03.10.2006*, încheiat între SRL „Zighitorul - Nord”, în persoana directorului Petrov I., și persoana fizică Golovataia Iulia;

10. *contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/2/35 din 10.10.2006*, încheiat între SRL „Zighitorul - Nord”, în persoana directorului Petrov I., și persoana fizică Novițchi Boris;

11. *contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/2/34 din 13.10.2006*, încheiat între SRL „Zighitorul - Nord”, în persoana directorului Petrov I., și persoana fizică Lucașov Octavian;

12. *contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/2/38 din 16.10.2006*, încheiat între SRL „Zighitorul - Nord”, în persoana directorului Petrov I., și persoana fizică Maxim Igor;

13. *contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/2/45 din 17.10.2006*, încheiat între SRL „Zighitorul - Nord”, în persoana directorului Petrov I., și persoana fizică Hămuraru Corina ;

14. *contractul de investire a capitalului particular în construcție nr. 17/2/2/49 din 23.10.2006*, încheiat între SRL „Zighitorul - Nord”, în persoana directorului Petrov I., și persoana fizică Melinic Constantin;

În astfel de circumstanțe, în baza acordului adițional nr. 3 din

16.07.2007 la contractul de credit nr. 14 din 11.08.2006 încheiat între Filiala nr. 10 din mun. Bălți a B.C. „Banca de Economii” S.A., în persoana directorului Slivca Elena și SRL „Zighitorul – Nord”, în persoana directorului Petrov Ivan, ultimul prezentând informații false a dobândit prin înșelăciune ce-a de a III-a tranșă a creditului în sumă de 3200000 (trei milioane două sute mii) lei, în sumă totală de 17000000 (șaptesprezece milioane) lei, totodată majorând și proporția acestuia cu 7300000 (șapte milioane trei sute mii) lei.

3. Nefiind de acord cu sentința au declarat apeluri acuzatorul de stat, reprezentantul părții vătămate SA „Banca de Economii”, Slivca E. și avocatul Sofroni Eugen în numele inculpatului Petrov Ivan, care au solicitat:

- procurorul, casarea parțială a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Petrov Ivan să fie condamnat în baza art. 238 Cod penal, la amendă în mărime de 3000 unități convenționale și în baza art. 361 alin. (2) lit. b),d) Cod penal, la amendă în sumă de 600 unități convenționale. În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, prin cumulul total al pedepselor aplicate, definitiv să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de amendă în sumă de 3600 unități convenționale.

În argumentarea soluției solicitate apelantul a invocat că, achitându-l pe Petrov I. în baza art. 238 și art. 361 alin. (2) lit. b),d) Cod penal, pe epizodul de primire prin înșelăciune a creditului cu folosirea documentelor oficial false, instanța de fond a dat o apreciere greșită probelor prezentate de acuzare, precum și nu a luat în considerație depozițiile martorilor Bocicariov A., Novițchi B., Vîrlan R., Popescu A., Dogotari A., Hămuraru C.

La pronunțarea sentinței instanța de fond nu a ținut cont de următoarele circumstanțe:

- Conform clauzelor contractului de credit nr. 14 din 11.08.2006, răspunzător pentru veridicitatea contractelor era SRL „Zighitorul - Nord” și nu Banca;

- Contractul de de credit nr. 14 din 11.08.2006 a fost semnat de către directorul SRL „Zighitorul - Nord”, Petrov I. ca persoană fizică, prin

urmare, acesta este subiect al infracțiunii prevăzute de art. 238 Cod penal;

- Atragerea la răspundere penală a persoanei juridice nu exclude atragerea la răspundere penală și a persoanei fizice pe același fapt.

La fel consideră că absolvirea inculpatului de pedeapsa penală cu tragerea la răspundere contravențională pe epizodul privind confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficial false care acordă drepturi și eliberează de obligații, pe epizodul SA „Magistrala”, nu va asigura atingerea scopurilor pedepsei penale stipulate în art. 61 alin. (2) Cod penal, fiind contestată în această parte din motivul blîndeții pedepsei;

• reprezentantul părții vătămate SA „Banca de Economii”, Slivca E., casarea parțială a sentinței instanței de fond cu pronunțarea unei hotărîri prin care I. Petrov să fie condamnat în baza art.238, 361 al.(2) lit. d) Cod penal, invocînd că instanța de fond la emiterea sentinței nu a ținut cont de declarațiile tuturor martorilor și nu le-a dat o apreciere corespunzătoare. Consideră că prima instanță eronat a ajuns la concluzia privind necesitatea încheierii ulterioare cu potențialii cumpărători a contractului de ipotecă între bancă, cumpărători și SRL „Zighitorul –Nord”, totodată, instanța nu a indicat la careva acte normative care ar obliga banca să propună și să încheie credite ipotecare cu potențialii cumpărători de apartamente. Mai mult, instanța de judecată nu a luat în considerație faptul, că prejudiciul cauzat băncii nu a fost reparat, iar bunurile ipotecate, care au fost transmise în baza hotărîrii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 15.04.2010 în posesiunea băncii, sunt în continuare în proprietatea SRL „Zighitorul-Nord” și SA „ABA”, prin urmare, suma prejudiciului cauzat băncii în rezultatul prezentării contractelor fictive este de 10 500 000 lei;

• avocatul E. Sofronii în numele inculpatului Petrov I., casarea parțială a sentinței contestate, invocînd ilegalitatea acesteia în partea condamnării în baza art.361 al.(2) lit. b), d) Cod penal, pentru falsificarea procesului-verbal din 15.06.2007. Instanța nu a luat în considerație faptul, că procesul verbal menționat nu a fost semnat de inculpat, ultimul nici nu a luat parte la întocmirea acestui proces-verbal, iar toate operațiunile de reorganizare au fost realizate în baza deciziei Consiliului agentului economic. Instanța nu a ținut cont de faptul, că

organul de urmărire penală nu a prezentat nici o probă în susținerea afirmației că prin acțiunile lui I. Petrov ar fi fost prejudiciată întreprinderea în suma de 811.857 lei, iar nota eliberată de la SRL „Oxel - Imobil” nu poate fi pusă la baza sentinței;

Împotriva sentinței au declarat apel suplimentar inculpatul Petrov I. și avocatul acestuia Tovstogan V., care au invocat că instanța de fond nu a verificat, dacă a avut loc fapta infracțională prevăzut de art.361 alin. (2) lit. b),d) Cod penal, pe cazul de învinuire legat de întreprinderea SA „Magistrala”, și dacă au fost cauzate daune intereselor acestei întreprinderi. La fel, instanța la pronunțarea sentinței nu a ținut cont că inculpatul nu a fost administrator al persoanei juridice respective.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 decembrie 2013, apelurile declarate de SA „Banca de Economii” filiala nr. 10, inculpatul Petrov I. și avocații acestuia Sofroni E. și Tostogan V. au fost respinse ca nefondate.

Apelul acuzatorului de stat a fost admis, casată parțial sentința contestată și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care procesul penal în privința lui Petrov Ivan în baza art. 361 alin. (2) lit. b),d) Cod penal a fost încetat, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

În rest, sentința a fost menținută.

5. Pentru a-și motiva soluția, instanța de apel a conchis că, la adoptarea sentinței de achitare a lui I. Petrov de sub învinuirea formulată în baza art.238 și 361 al.(2) lit. d) Cod penal în raport cu filiala nr.10 „Banca de Economii” instanța de fond a ținut cont de prevederile art. 24, 26- 27, 93-101 Cod de procedură penală, a examinat probele prezentate sub toate aspectele, complet și obiectiv, a verificat toate versiunile înaintate, a dat o analiză amplă probelor acumulate, apreciindu-le prin prisma pertinentei, concludenței, veridicității, utilității acestora, și just a dedus oportunitatea achitării lui Petrov I. de sub învinuirile formulate. Concluziile făcute de către instanța de fond, rezultă obiectiv din cele stabilite în cadrul examinării cauzei, respectiv din prevederile legii, la care a făcut referință instanța în sentința adoptată.

Totodată, Colegiul penal a menționat că, acuzarea nu a prezentat careva probe care ar demonstra că Petrov I. ar fi beneficiat de credite ca persoană fizică, sau că ar fi avut careva interese personale pentru acordarea creditelor în calitate sa de director al SRL „Zighitorul-Nord”, precum și că acesta ar fi fost cointeresat personal în acordarea acestor credite.

Prin urmare, nu a fost demonstrat faptul că inculpatul ar fi avut interes pentru a oferi informații false băncii în vederea acordării creditului, cu atât mai mult că acordarea acestui credit era cu destinație nu către Petrov I., dar către o persoană juridică.

La fel, nu au fost prezentate careva probe care ar confirma faptul că anume inculpatul ar fi întocmit pretinsele contracte de vânzare cumpărare a locuințelor, sau că anume el ar fi prezentat la bancă setul de documente necesar pentru acordarea creditului, printre care și 14 contracte de vânzare - cumpărare, ce se pretind a fi falsificate.

Din materialele cauzei rezultă că contractul de credit a fost încheiat între BC „Banca de Economii” SA filiala nr. 10 și SRL „Zighitorul – Nord”, iar Petrov Ivan a fost împuternicit în acest proces de către Consiliul Coordonator al agentului economic, astfel, că responsabil pentru toate acțiunile premergătoare pentru acordarea creditului o duce agentul economic în folosul căruia a fost direcționat creditul.

Totodată, Colegiul penal a menționat că, organul de urmărire penală a pornit urmărirea penală în privința SRL „Zighitorul-Nord” în baza art. 238 Cod penal, ulterior, prin ordonanța din 28.11.2011, urmărirea penală pe cauza respectivă a fost încetată în legătură cu prescripția atragerii la răspundere penală, prin urmare organul de urmărire penală au reținut deja componența de infracțiune în sarcina persoanei juridice SRL „Zighitorul-Nord”, recunoscând că acesta este subiectul ce urmează să răspundă, ca ulterior aceleași fapte să i se incrimineze lui Petrov I., fapt ce în viziunea instanței de apel este inadmisibil.

Partea acuzării nu a prezentat careva probe care ar confirma că actele prezentate de către SRL „Zighitorul-Nord” către SA „Banca de Economii” sunt false și anume în acest sens nu au fost prezentate careva rapoarte de expertiză, constatări științifice, precum și prezentarea unui act juridic, prin care ar fi stabilită nulitatea acestor contracte. În consecință, instanța a conchis

că susținerile acuzării că aceste precontracte ar fi false, sunt doar presupuneri, iar condamnarea nu poate avea loc pe baza unor presupuneri.

Mai mult, instanța a statuat că rapoartele de expertiză administrate în cadrul examinării cauzei, nu conțin concluzii, precum că cele 14 acte, pretinse ca fiind drept contracte de vânzare – cumpărare a apartamentelor ar fi fost falsificate, or expertiza grafologică din 16.11.2009, nu a stabilit că semnăturile persoanelor de pe cele 14 precontracte sunt false. Totodată, din depozițiile martorilor Ștuca D., Maxim Ig., Iurcac A., Novițchi B., Slivca G. și Topalo L. rezultă că aceștia personal au semnat precontractele, deoarece în realitate doreau să procure apartamente în blocul de pe str. Strîi, nr. 17/2, mun. Bălți.

Referitor la apelurile inculpatului Petrov I. și avocații acestuia pe marginea învinuirii în baza art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, în raport cu SA „Magistrala” Colegiul a conchis că, pe acest capăt de învinuire instanța de fond a examinat multiaspectual probele prezentate, dându-le o apreciere justă prin prisma prevederilor art. 100-101 Cod de procedură penală și argumentat a dedus vinovăția lui Petrov Ivan pe acest capăt de învinuire.

Instanța de apel a respins afirmațiile inculpatului care a declarat că nu a falsificat procesul – verbal din 15.06.2007 ca fiind irelevante, de vreme ce în speță sunt suficiente probe, care cu certitudine confirmă vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii incriminate.

În continuare, Colegiul penal a statuat că apelul acuzatorului de stat este întemeiat în partea ce ține de pedeapsa stabilită lui Petrov Ivan pe epizodul sus menționat. În argumentarea acestei soluții Colegiul a menționat că instanța de fond greșit a aplicat prevederile art. 55 Cod penal, de vreme ce potrivit materialelor cauzei Petrov I. pe acest capăt de învinuire vina nu a recunoscut-o, prejudiciul cauzat nu l-a recuperat, astfel, reieșind din aceste circumstanțe Colegiul a conchis că, concluzia instanței de fond privind posibilitatea aplicării prevederilor art. 55 Cod penal, este neîntemeiată.

De rînd cu cele menționate mai sus Curtea de Apel reținînd ca fiind justă concluzia instanței de fond privind încadrarea acțiunilor lui Petrov Ivan în baza art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, și reieșind din prevederile art. 60 Cod penal, a conchis că procesul penal pe acest capăt de învinuire urmează a fi încetat, pe motivul expirării prescripției tragerii la răspundere penală.

6. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar reprezentantul părții vătămate SA „Banca de Economii”, filiala nr. 10, Slivca

E., care a solicitat, casarea deciziei contestate cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

În argumentarea soluției solicitate recurentul a invocat următoarele:

- instanța de apel a comis o eroare, care a afectat soluția în partea ce ține de contractele de investiții care au servit drept temei de majorare a sumei creditelor.

- Instanța de judecată nu a ținut cont de procesul - verbal al Comitetului de creditare Nr.0636 din 18.06.2007 potrivit căruia băncii i-au fost prezentate 14 contracte cu privire la investiții, care au determinat banca de a acorda debitorului „Zighitorul - Nord” SRL, în persoana directorului Petrov I., suma suplimentară a creditului de 10500000 lei.

- Concluzia instanței de apel în partea ce ține de mărimea prejudiciului cauzat și că bunurile gajate au fost transmise în proprietatea băncii iar valoarea acestora depășește suma datoriei este eronată, deoarece în temeiul hotărârii judecătorești, bunurile gajate au fost transmise în posesia băncii pentru vânzarea ulterioară, însă până la moment prejudiciul băncii nu a fost restituit, bunurile gajate nu au fost înstrăinate, proprietarii acestora în continuare fiind „Zighitorul-Nord” SRL și „ABA” SA.

- Instanța nu și-a argumentat concluzia cu privire la faptul, că banca trebuia să propună credite ipotecare la 14 persoane fizice, care să încheie contracte de investire în construcție a capitalului privat, nefiind indicat în acest sens careva act juridic care ar obliga banca să propună și să încheie contracte de ipotecă cu investitorii, care de altfel nici nu s-au adresat cu astfel de cereri.

- Instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor, invocate în apel și anume asupra faptului că unele persoane care au semnat contractele de investiții nu au transferat bani și nu au avut intenția să investească bani în apartament. La fel, instanța nu a luat în considerație declarațiile tuturor martorilor și nu le-a dat o apreciere cuvenită, astfel, în ședința de judecată martorii I. Maxim, Novițchii B., Ștuca D., Iurciuc A., au declarat, că banii în general nu au fost achitați, iar martorii Topalo L. și Slivca G. au achitat banii și mai apoi i-au primit înapoi.

- Dispozitivul hotărârii este expus neclar.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.1¹) Cod de procedură penală, inculpatul Petrov Ivan și avocatul acestuia Tostogan V. au depus referință privind opinia lor asupra recursului ordinar declarat de reprezentantul părții vătămate SA „Banca de Economii”, argumentînd, că hotărîrile contestate sunt legale și întemeiate, iar temeiurile invocate în recurs nu se încadrează pe temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală

8. Judecînd recursul ordinar declarat în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Potrivit art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul cînd instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Conform prevederilor art.414, 415 Cod de procedură penală, judecînd apelul, instanța de apel este obligată să verifice legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel, să argumenteze decizia adoptată invocînd temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea sau respingerea apelului.

Colegiul penal constată că aceste prevederi legale, deși sînt obligatorii, nu au fost întocmai respectate la judecarea prezentei cauze în ordine de apel.

Instanța de apel a admis erori procesuale, care nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs ordinar.

În această privință se constată că argumentele invocate de reprezentantul părții vătămate în recurs își găsesc reflectare în starea reală a lucrurilor statuată în cauza dată, inclusiv sub aspectul că, judecînd apelurile, instanța de judecată nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat în susținerea cerințelor privind casarea hotărîrii primei instanțe, expuse în pct.3 din prezenta decizie.

Astfel, instanța de apel verificînd probele ce au stat la baza sentinței de achitare, audiind inculpatul, reprezentantul părții vătămate, martorii Vîrlan R., Slivca G., Colesnicenco Al., Slivca E., nu le-a apreciat din punct de vedere al pertinentei și concludenței, ci doar în partea descriptivă a deciziei a

desfășurat conținutul acestor declarații.

La fel, din procesul-verbal rezultă că instanța de apel pe lângă probele susmenționate a cercetat și alte probe: declarațiile martorilor Mișov A., Baxan D., Țurcanu I., Golodnaia R., Maxim Ig., Dogotari A., Ceban M., procesul verbal al ședinței comitetului de credite nr. 1381 din 13.11.2006 (f.d.44-56 vol. III); documentele din dosarul de creditare a întreprinderii ridicate de la bancă, procesul verbal nr. 4 din 24 aprilie 2007 al fondatorilor SRL „Zighitorul Nord” (f.d.25, vol. X), probe care deși au fost cercetate în cadrul ședinței instanței de apel nu au fost descrise în decizia recurată și căroră instanța nu le-a dat nici o apreciere.

Totodată, Colegiul penal ține să menționeze că instanța și-a argumentat soluția de achitare a inculpatului pe acest capăt de învinuire printr-o frază de ordin general, concluzionând că probele prezentate de partea acuzării nu pot fi utilizate pentru condamnarea inculpatului, deoarece acestea nu atestă că anume Petrov Ivan ar fi adresat cerere privind acordarea creditului, ar fi falsificat contractele și le-ar fi prezentat intenționat creditorului.

Analizând textul deciziei contestate, instanța de recurs concluzionează că instanța de apel selectiv a grupat probele pe caz, unele fiind doar redată în decizie, fără a menționa care fapte concrete confirmă acestea, nefiind apreciate, admise sau respinse, cu argumentarea concluziei sale, iar celelalte fiind integral ignorate, neanalizate, neapreciate.

Astfel, sub acest aspect, Colegiul penal constată că instanța de apel, adoptând soluția de respingere a apelurilor declarate de procuror și reprezentantul părții vătămate pe acest epizod, sa limitat la o motivare insuficientă și contrară probatoriului administrat pe cauză, or recurenții au invocat probe concrete, și anume declarațiile: - martorului Bocicarev A., care a relatat că *contractele de investire a capitalului în construcția apartamentelor au fost perfectate la indicația lui Petrov Ivan pentru a fi prezentate la bancă în scopul primirii unei tranșe de credit (f.d.132-133, vol. III, 32-37, vol. X.);* - a martorului Novițchi Boris, din care rezultă că *directorul Petrov Ivan i-a solicitat ajutorul său pentru a obține de la bancă a unui credit explicându-i că pentru aceasta el urmează să semneze un contract de investire a capitalului în construcție, ceia ce el și a făcut, însă careva surse financiare nu a achitat și nici nu a avut intenția de a procura careva apartament (f.d.138 vol. III, 25,*

vol. X); - a martorilor Dogotari A., Popescu A.(f.d.53, vol. VIII), Hămuraru C. (f.d.3-5, vol. X) și Vîrlan R.(f.d.156, vol. III,38-39, vol. X), care au comunicat că *contractele de investiții a capitalului în construcția apartamentelor întocmite pe numele lor în genere nu le-au văzut, iar semnăturile de pe aceste contracte nu le aparțin și careva sume de bani pentru construcția imobilului din str. Stîi, mun. Bălți nu au introdus*, probe care, în opinia recurentului, confirmă cu certitudine vinovăția lui Petrov Ivan în comiterea infracțiunilor imputate.

Totodată, Colegiul reține că, instanța de apel nu s-a pronunțat și asupra proceselor verbale ale adunării fondatorilor SRL „Zighitorul Nord” nr. 3 din 25.05.2006 și nr. 4 din 24.04.2007, din care rezultă că Petrov I. a fost împuternicit de a pregăti și semna întreg pachetul de documente necesar pentru obținerea creditului de la BC „Banca de Economii”SA (f.d.18, 25, vol. X).

Astfel, Colegiul consideră că instanța de apel a tras o concluzie pripită privind respingerea apelurilor, fără a efectua o verificare multilaterală și obiectivă a probelor prezentate de partea acuzării în sprijinul învinuirii și circumstanțelor de fapt ale cauzei.

Prin urmare, modalitatea de motivare a soluției denotă că instanța de apel nu a apreciat probele prezentate de partea acuzării în ansamblu, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării acestora. Astfel, prin asemenea judecare a cauzei, instanța de apel prematur a concluzionat că nu s-a dovedit vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, de vreme ce probele prezentate de partea acuzării în sprijinul învinuirii, și menționate în cererea de apel, nu și-au găsit o apreciere sub toate aspectele, completă și obiectivă.

Pe lângă aceasta, instanța de recurs menționează că, dispoziția art.238 Cod penal, în latura obiectivă prevede „... prezentarea cu bună-știință a unor informații false în scopul obținerii unui credit sau majorării sumei acestuia, sau obținerii unui credit în condiții avantajoase...”, iar aceste informații false, în opinia recurentului, se conțin în probatoriul administrat în cauză, pe care anume inculpatul le-a prezentat cu bună-știință la bancă pentru primirea celei de-a III-a tranșă a creditului.

La acest capitol Colegiul penal lărgit ține să menționeze și faptul că Creditul bancar exprimă relațiile economice dintre creditor și debitor și se

oferă contra plată cu condiția să fie asigurat, rambursat în termen, utilizat în scopuri bine determinate.

Astfel, pentru a obține un credit, debitorul adresează băncii o cerere de solicitare a unui credit în care sunt reflectate: scopul creditului, suma solicitată, termenul de utilizare a creditului, etc.

La cererea de solicitare a creditului este anexat un set de acte, în special: documente care reflectă identitatea solicitantului, cele care descriu domeniul de activitate, credibilitatea clientului și situația financiară a acestuia (rapoarte contabile anuale și trimestriale, rapoarte cu privire la venit și cheltuieli) etc.

În speța discutată pentru primirea celei de-a III-a tranșe a creditului conform contractului de credit nr. 14 din 11.08.2006 și anexele la acest contract, debitorul a prezentat 14 contracte cu privire la investiții, fapt care a determinat Creditorul să acorde SRL „Zighitorul Nord” în persoana directorului Petrov I. cea de a treia tranșă a creditului în sumă de 3 200 000 lei.

Cele menționate denotă faptul că în speță cele 14 contracte cu privire la investiții, prezentate de inculpat au fost *un element obligatoriu* în obținerea celei de-a III-a tranșe a creditului.

Totodată, Colegiul penal, consideră pripită concluzia instanței de apel referitor la faptul că la materialele cauzei nu au fost prezentate careva probe care ar confirma că anume Petrov I. ar fi adresat careva cerere băncii privind acordarea creditului. Astfel, potrivit ordonanței din 14 decembrie 2009 s-a dispus ridicarea de documente în original din incinta Băncii de Economii filiala nr. 10, or. Bălți și anume *dosarul de creditare a agentului economic SRL „Zighitorul Nord” în persoana directorului Petrov Ivan în 5 volume, potrivit procesului - verbal de examinare a obiectelor din 22 decembrie 2009 (f.d.248-287, vol. III) au fost examinate cele 5 volume ale dosarului de creditare, iar la fila nr. 1, vol. II și fila nr. 1 vol. III, este cererea directorului SRL „Zighitorul Nord” – Petrov I. cu nr. 113 din 26.05.2006, adresată directorului BC „Banca de Economii” SA – Slivca E., privind solicitarea acordării unui credit, în tranșe în sumă de 17 000 000 lei pe un termen de 18 luni, destinația fiind stingerea creditului obținut de la BC „Mobiasbanca” și finisarea construcției din 54 de apartamente a casei de locuit din str. Strîi și respectiv cererea directorului SRL „Zighitorul Nord” – Petrov I. adresată directorului BC „Banca de Economii” SA – Slivca E., privind acordarea celei de-a III-a tranșe în sumă totală de 3 200 000 lei.*

La fel, este prematură și concluzia Curții de Apel în partea ce ține de faptul că responsabil pentru toate acțiunile premergătoare pentru acordarea creditului este agentul economic în folosul căruia s-a direcționat creditul în cauză. La acest capitol, Colegiul penal ține să menționeze că potrivit proceselor verbale ale adunării fondatorilor SRL „Zighitorul Nord” nr. 3 din 25.05.2006 și nr. 4 din 24.04.2007, *Pertov I. a fost împuternicit de a pregăti și semna întreg pachetul de documente necesar pentru obținerea creditului în sumă de 17 000 000 lei de la BC „Banca de Economii” SA (f.d.18,25, vol. X).*

Reieșind din cele sus menționate, Colegiul penal conchide că instanța de apel la judecarea apelului a comis erori de drept, prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, deoarece nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția adoptată.

Procedînd în asemenea mod, instanța nu a acordat deplină eficiență prevederilor art.414 alin.(2) și 417 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, ceea ce echivalează cu erori judiciare, ce s-au soldat cu o hotărîre neîntemeiată și nemotivată.

În asemenea condiții, instanța de recurs conchide că, decizia instanței de apel urmează a fi casată cu remiterea cauzei în instanța de apel pentru rejudecare în alt complet de judecători, în cadrul căreia urmează a fi apreciate probele toate în cumul, la justa lor valoare pentru adoptarea unei soluții juste și corecte.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia, să execute indicațiile instanței de recurs, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate de apelanți în apel, să verifice și să aprecieze profund probele administrate și examinate în instanță în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea apreciere convenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să analizeze la modul convenit intenția și acțiunile inculpatului, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate și să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, ținînd cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, să pronunțe o hotărîre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

9. În conformitate cu prevederile art.434, 435 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de reprezentantul părții vătămate „Banca de Economii” SA, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 decembrie 2013 în privința inculpatului *Petrov Ivan Ivan* și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac, publicată la 13 ianuarie 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Ghenadie Nicolaev

Nadejda Toma

Petru Moraru