

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

09 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun, Iurie Diaconu, Iurie Bejenaru și Galina Stratulat,

a judecat în ședință, fără participarea părților, recursurile ordinare declarate de avocatul Ana Beriozchin în numele inculpatei Teleche (Iurașco) Tatiana, de avocatul Petru Bălănel în numele inculpatei Iurașco Angela și de partea vătămată SRL „Transneogrup”, împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27 septembrie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2014, în cauza penală în privința lui

Iurașco Angela Andrei, născută la 23.06.1972, originară și domiciliată în mun. Chișinău, str. Tiras 16;

și

Teleche (Iurașco) Tatiana Petru, născută la 18.10.1982, originară și domiciliată în mun. Chișinău, str. Fîntînilor 10.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- *Instanța de fond* - 03.03.2009 - 27.09.2013;
- *Instanța de apel* - 21.10.2013 - 23.05.2014;
- *Instanța de recurs* – 07.08.2014- 09.12.2014.

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Code de procedură penală a fost legal executată.

Colegiul al Curții Supreme de Justiție asupra recursurilor în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27 septembrie 2013, procesul penal în privința inculpatei Iurașco Angela în baza art. 196 alin. (4) și art. 361 alin. (2), lit. d) Cod penal și a inculpatei Teleche (Iurașco) Tatiana Petru în baza art.196 alin.(4) și 361 alin.(2), lit. b) și d) Cod penal a fost încetat, cu liberarea acestora de la răspunderea penală în legătură cu faptul intervenirii termenului de prescripție prevăzut în dispoziția art. 60 alin. (1), lit. b) Cod penal.

Acțiunea civilă înaintată de reprezentantul Ulanov Denis a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea de la Iurașco Angela în beneficiul „Transneogrup” SRL, „Neonilia” SRL și „IQ Impex” SRL suma de 303 005,62 (trei sute trei mii cinci) lei, cu titlu de prejudiciu material, și de la Teleche Tatiana în beneficiul „Transneogrup” SRL, „Neonilia” SRL și IQ„Impex” SRL suma de 545 565,30 (cinci sute patruzeci și cinci mii cinci sute șase zeci și cinci) lei, cu titlu de prejudiciu material.

2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, Iurașco Angela deținând funcția de contabil șef între perioada 30.06.2004-31.10.2004, folosindu-se de accesul la operațiunile financiare și ștampilele întreprinderilor SRL „Neonilia”, SRL „Transneogrup” și „IQ Impex”, încălcând Legea contabilității nr.426-XIII din 04.04.1995 cu modificările ulterioare, pe

perioada anilor 2004, deținând ștampila facsimile cu modelul semnăturii directorului Gherasim Alexandru, prin înșelăciune și abuz de încredere, fiind responsabilă de combustibilul procurat anterior pentru întreprinderile menționate: euro în cantitate de 2790 litri, benzină Premiu COR A-95 în cantitate de 12596 litri și motorină în cantitate de 5050 litri, întocmind actele de decontare nr: K-00000035 din 30.06.2004/12983,34 lei;/ K- 00000046 din 31.08.2004/39916,671lei;/ K-00000047 din 01.09.2004/15569,14 lei;/K- 00000071 din 31.09.2004 /47848,031ei;/ K-00000091 din 31.10.2004/52287,541ei;/ K- 00000070 din 30.09.2004 /11 015,271ei;/ K-00000090 din 31.10.2004 /22 900,49 lei;/ X-00000050 din 31.03.2005/72 067,85 lei/și actul de decontare nr. K - 00000022 din 20.08.2004 /28 417,29 lei/ cu produse alimentare în sortiment, băuturi alcoolice și piese de schimb, periodic solicita să-i fie transmise de la depozitul întreprinderii nominalizate bunuri materialele, prin eschivarea de a le prezenta la control și la semnat directorului A. Gherasim, a aplicat ștampila facsimile, în loc de semnătura originală a directorului în rubrica aprobat, a contrafăcut personal și aplicat semnăturile membrilor comisiei care chipurile au participat la întocmirea actelor de decontare în persoana lui Lungu O., Bejenari D., Zidu V., Colocov A., și Cemișev A., fapt confirmat prin Raportului de expertiză grafoscopică nr.415/416 din 02.01.2007, semnăturile eminențelor sunt falsificate prin aplicare cu facsimile, prin imitarea servilă, prin imitație liberă având semnătura în față și prin imitare din fantezie.

În așa mod, Iurașco Angela a lichidat neajunsul de combustibil de la evidența contabilă a firmelor SRL „Neonilia”, SRL „Transneogrup”. Ulterior, deținând tichetele pe combustibil procurat de către SRL „Transneogrup” pentru al repartiza în continuare personalului întreprinderii în activitatea de serviciu și obținerea produselor alimentare în asortiment a cauzat o daună materială în sumă totală de 303 005,62 lei.

Astfel, Iurașco Angela prin acțiunile sale a cauzat un prejudiciu material întreprinderilor SRL „Neonilia” și SRL „Transneogrup” în proporții deosebit de mari în sumă totală de 303 005,62 lei.

Potrivit rechizitoriului Iurașco Angela se mai învinuiește pentru faptul că, beneficiind de încrederea obținută aproximativ între 02.12.2002-17.08.2005, profitând de funcția ce o deținea de contabil șef, de accesul la operațiile financiare și ștampilele întreprinderilor SRL „Neonilia”, SRL „Transneogrup” și „IQ Impex”, încalcând Legea contabilității nr.426-XIII din 04.04.1995 cu modificările ulterioare pe perioada anilor 2004-2005, deținând ștampila facsimile cu semnătura model a directorului Gherasim Alexandru, urmărind scopul obținerii de profit, prin însușirea bunurilor și mijloacelor bănești, pe parcursul anilor 2004 - 2005, fiind responsabilă de combustibilul procurat anterior pentru întreprinderile SRL „Neonilia”, SRL „Transneogrup” și „IQ Impex”, benzină Euro, benzină Premiu COR A-95 și motorină în sumă totală de 367 928.02 lei, a întocmit actele de decontare; K-00000045 din 30.07.2004, K-00000253 din 31.12.2004; K-00000013 din 09.01.2004, K-00000051 din 31.03.2005, K-00000086 din 30.06.2005, K-00000085 din 30.06.2005, eschivându-se de a le prezenta directorului A.Gherasim, a pus în loc de semnătura originală a directorului în rubrica aprobat ștampila facsimile cu modelul semnăturii directorului a contrafăcut personal semnăturile membrilor comisiei, care chipurile au participat la întocmirea actelor de decontare în persoana lui Lungu Oleg, Bejenari Dumitru, Zidu Victor, Colocov Alexandru și Cemisev Andrei, le-a aplicat în actele de

decontare indicate mai sus, în așa mod a lichidat neajunsul de combustibil de la evidența contabilă a firmelor SRL „Neonilia”, SRL „Transneogrup” și „IQ Impex”, bani pe care i-a însușit în scopuri personale, ulterior deținând personal tichetele pe combustibilul întreprinderii în activitatea de serviciu, a însușit tichete prin ce a cauzat persoanei juridice întreprinderii SRL „Neonilia”, SRL „Transneogrup” și „IQ Impex”, un prejudiciu material în mărime de 285 167.91 lei.

Tot ea, în perioada 02.12.2002 și până la 17.08.2005 beneficiind de încrederea obținută, profitând de funcția ce o deține contabil-șef, de accesul la operațiile financiare și ștampilele întreprinderilor SRL „Neonilia”, SRL „Transneogrup”, ștampila facsimile cu semnătura model directorului Gherasim Alexandru, urmărind scopul însușirii bunurilor materiale sub formă de produse alimentare în sortiment, băuturi alcoolice și piese de schimb, periodic solicita ca săi transmită de la depozitul întreprinderii nominalizate bunuri materialele, ulterior a întocmit acte de decontare nr.K-00000067 din 20.08.2004, nr.K-00000079 din 03.11.2004, nr.K-00000082 din 01.11.2004, nr.K-00000021 din 20.08.2004, nr.K-00000081 din 04.11.2004, nr.K-00000069 din 29.10.2004, nr.K-00000041 din 31.08.2004, nr.K-00000092 din 03.11.2004 și nr.K-00000067 din 20.08.2004 pe întreprinderile SRL „Neonilia”, SRL „Transneogrup” a contrafăcut și falsificat semnăturile membrilor comisiei Zidu Victor și Lungu Oleg, aplicând ștampila facsimile cu semnătura model a directorului, fără a avea dreptul la aceasta, în așa mod a însușit bunuri materiale sub formă de produse alimentare în asortiment, băuturi alcoolice și piese de schimb în sumă de 177 533,44 lei.

Tot ea, profitând de funcția ce o deținea-contabil șef de accesul la operațiile financiare și ștampilele întreprinderilor SRL „Neonilia”, SRL „Transneogrup”, ștampila facsimile cu semnătura model directorului Gherasim Alexandru, știind cu certitudine că întreprinderile nominalizare în perioada anilor 2003-2005 au efectuat operațiuni bănești de la persoane fizice în persoana lui Alexandru Gherasim în sumă de 2 612 817 lei, iar în persoana lui Bejenari Dmitrii în sumă de 2 494 105 lei, urmărind scopul de profit, de însușire a mijloacelor bănești, încălcând Hotărârea Guvernului RM nr.764 din 25.11.1992, privind normele pentru efectuarea operațiunilor de casă în economia Națională a RM, a îndeplinit cecuri bancare fără permisiunea directorului A.Gherasim, falsificând semnătura ultimului prin ce a scos de pe conturile bancare mijloace bănești în sumă de 591 500 lei. În continuare, urmărind același scop de însușire a mijloacelor bănești sub pretextul efectuării rambursării împrumuturilor anterioare persoanelor fizice dându-i indicație ca contabil șef, casierului Iurașco Tatiana să întocmească dispoziții de încasare și de plată, le-a semnat ca contabil șef, a aplicat semnătura facsimile la rubrica directorul A.Gherasim, a contrafăcut semnătura Bejenari Dmitri, Zidu Oleg și A.Gherasim la rubrica „a primit”, prin ce a decontat mijloace bănești în sumă de 4 831 028,73 lei, bani pe care i-a însușit în scopuri personale.

Tot ea, profitând de funcția ce o deținea - contabil șef, de accesul la operațiile financiare și ștampilele întreprinderilor SRL „Neonilia”, SRL „Transneogrup” și „IQ Impex” profitând de abuzul de încredere a directorilor întreprinderii nominalizate neavând permisiunea lui, contrar atribuțiilor de serviciu și a prevederilor ordinului nr. 1 din 05.11.2004 a angajat formal la serviciu în calitate de angajați comerciali, șoferi, constructori femei de serviciu și hamali cet.cet.Covalenco Alexandra, Virlan Oleg,

Iurașco Ilie, Iurașco Vitalie, Lebeda Galina, Nița Alexei, Calmîș Vasile și Iurașco Petru, a întocmit listele de plată în care a inclus persoanele menționate, a falsificat semnăturile acestora la rubrica a primit, iar mijloacele bănești în sumă de 42 221,64, le-a însușit în scopuri personale.

Astfel, Iurașco Angela, în perioada de timp din 02.12.2002, până la 17.08.2005 prin mai multe acțiuni identice efectuând o activitate omogen, urmărind un singur scop a sustras din avutul întreprinderilor SRL „Neonilia”, SRL „Transneogrup” și IQ „Impex” în total suma de 5 292 301,08 lei, cauzând un prejudiciu material în valoare mai mare de 5000 unități convenționale, care conform prevederilor art. 126 alin.2 Cod Penal se consideră drept pagubă în proporții deosebit de mari.

Tot ea, profitând de funcția ce o deținea-contabil șef, de accesul la operațiile financiare și ștampilele întreprinderilor SRL „Neonilia”, SRL „Transneogrup” și „IQ Impex”, urmărind scopul de profit a bunurilor proprietarului a întocmit actele de decontare nr.nr.K-00000045 din 30.07.2004, K-00000253 din 31.12.2004, K-00000013 din 09.01.2004 K-00000051 din 31.03.2005, K-00000044 din 30.07.2005, K-00000086 din 30.06.2005 K-00000067 din 20.08.2004, K-00000085 din 30.06.2005 a îndeplinit cecurile bancare a SRL „Transneogrup”, AA nr.000872455, AA nr.046756885, AA nr.04675689, AA nr.04675691, cecurile bancare a SRL „Neonilia”, AA nr.03323740, AA nr. 03323739, AA nr.00872452, AA nr.03323746, AA nr.03323738, AA nr.03323737, AA nr.00872463, AA nr.03323745, AA nr.03323741, AA nr.03323747, AA nr.00872451, AA nr. 01176980, dispozițiile de plată de casă SRL „Neonilia”, SRL „Transneogrup” nr. nr. 41, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 316, 211, 305, 296, 295, 285, 299, 109 și listele de plată a SRL „Neonilia”, SRL „Transneogrup” și „IQ Impex” nr.nr.16, 11, 10, 9, 7, 4, 3, 14, 12, 25, 31, 30, 861, 860, întocmind ordinele întreprinderii „IQ Impex” nr.nr.8,6,5,4,3 și 3/1 eschivându-se de a le prezenta la control și la semnat directorului A. Gherasim, a pus și a aplicat ștampila facsimile, în loc de semnătura originală a directorului în rubrica aprobat. A contrafăcut semnătura personal cu modelul semnăturii directorului, a contrafăcut și aplicat semnăturile membrilor comisiei care chipurile au participat la întocmirea actelor de decontare în persoana lui Lungu O., Bejenari D., Zidu V., Colocov A., și Cernișev A., în care conform rapoartelor de expertiză grafoscopice nr. 163, 206-210 din 21.07.2006 și nr.415/416 din 02.01.2007, semnăturile eminentelor sânt falsificate prin aplicare cu facsimile, prin emiterea servilă, prin imitație liberă având semnătura în față și prin imitare din fantezie.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Iurașco Angela, a comis o infracțiune prelungită de însușire în proporții deosebit de mari din avutul proprietarului săvârșită prin înșelăciune și abuz de încredere și anume infracțiunea revăzută de art. 195 alin.2 Cod Penal /redacția Legii vechi/. Procurorul în ședința de judecată a solicitat reîncadrarea acțiunilor în baza art. 191 alin.(5) Cod penal/redacția Legii noi/ și art.361 alin.(2), lit. d) Cod penal.

Tot prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 27.09.2013, Teleche (Iurașco) Tatiana este învinuită pentru faptul că, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Iurașco Angela, urmărind scopul de profit a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea lor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile, admițând, în mod conștient, survenirea acestor urmări, au comis cauzarea de daune materiale prin înșelăciune și

abuz de încredere din avutul întreprinderilor SRL „Neonilia”, SRL „Transneogrup” și „IQ Impex” SRL, cauzându-i astfel persoanei juridice daune în proporții deosebit de mari, precum și confecționarea, folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi soldate cu daune în proporții deosebit de mari intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

Astfel, Teleche (Iurașco) Tatiana activând la SRL „Neonilia” în calitate contabil, căruia în baza contractului nr.25 din 01 septembrie 2004 fiindu-i încredințate obligațiile de casier și răspunderea materială asupra bunurilor financiare din casa întreprinderii, contrar atribuțiilor sale contractuale ce presupuneau atârănarea corespunzătoare cu averea întreprinderii și purtarea răspunderii materiale față de bunurile materiale încredințate pe parcursul perioadei respective și anume din momentul încheierii contractului individual de muncă indicat și până la 17 august 2005, împreună cu contabilul-șef Iurașco Angela, au obținut încrederea nelimitată a colaboratorilor întreprinderii, cât și a conducerii agentului economic SRL „Neonilia”, încrederea exprimată prin lipsa de verificare și control a activității.

Așa dar, Teleche (Iurașco) Tatiana, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Iurașco Angela, profitând de funcția pe care o dețineau, adică contabil și contabil șef, de accesul la operațiile financiare și ștampilele întreprinderilor „Transneogrup” SRL, „Neonilia” SRL și „IQ Impex” SRL, profitând de abuzul de încredere a directorului întreprinderilor nominalizate, neavând permisiunea lui, contrar atribuțiilor de serviciu la 30.10.2004 a întocmit dispoziția de plată de casă nr.316 la firma „Transneogrup” SRL, în sumă de 120 979,45 lei pentru stingerea datoriei față de Zidu Victor, în care au contrafăcut semnăturile directorului Gherasim A. și a lui Zidu Victor. Astfel, a cauzat un prejudiciu în sumă de 120 979,45 lei.

Tot ea, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Iurașco Angela, profitând de funcțiile pe care le dețineau, adică contabil și contabil-șef, de accesul la operațiile financiare și ștampilele întreprinderilor „Transneogrup” SRL, „Neonilia” SRL și „IQ Impex” SRL, profitând de abuzul de încredere a directorului întreprinderilor nominalizate, neavând permisiunea lui, contrar atribuțiilor de serviciu, la 17 iunie 2005 a întocmit dispozițiile de încasare nr.594 a sumei de 30 000 lei unde și-a pus semnătura în rubrica „casier”, iar Iurașco Angela în rubrica „Contabil Șef și dispoziția de plată de casă nr. 133 a sumei de 30 000 lei pe care a semnat-o ca casier, iar Iurașco Angela ca contabil șef. Ulterior, falsificând semnăturile directorului Gherasim Alexandr și Bejenar Dumitru, obținând un profit de 30 000 lei prin întocmirea dispoziției fără permisiunea directorului firmei „Transneogrup” SRL, Gherasim A. și prin falsificarea semnăturii acestuia în cecul bancar AA nr.0467691 din 17 iunie 2005, care l-a prezentat la banca BC „Bussinisbanc” SA și a ridicat banii.

Tot ea, împreună și în urma înțelegerea prealabilă cu Iurașco Angela, profitând de funcțiile pe care le dețineau, adică contabil și contabil șef, de accesul la operațiile financiare și ștampilele întreprinderilor „Transneogrup” SRL, „Neonilia” SRL și „IQ Impex” SRL, profitând de abuzul de încredere a directorului întreprinderilor nominalizate, neavând permisiunea lui, contrar atribuțiilor de serviciu, la 26 aprilie 2005 a întocmit dispozițiile de încasare nr.759 și de plată de casă nr.79 a sumei de 7000 lei, apoi a semnat-o în rubrica „casier”, iar Iurașco Angela în rubrica „Contabil șef”. Ultima contrafăcând semnătura directorului Gherasim A., și a persoanei ce trebuia să primească banii, în sumă de 7000 lei. Mijloacele bănești fiind dobândite

prin întocmirea, fără permisiunea directorului firmei „Neonilia” SRL, Gherasim A. și prin falsificarea semnăturii acestuia în cecului bancar AA nr. 01176980 din 26 aprilie 2005 cu care s-a prezentat la banca BC „Bussinisbanc” SA.

Tot ea, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Iurașco Angela, profitând de funcțiile pe care le dețineau, adică contabil și contabil șef, de accesul la operațiile financiare și ștampilele întreprinderilor „Transneograp” SRL, „Neonilia” SRL și „IQ Impex” SRL, profitând de abuzul de încredere a directorului întreprinderilor nominalizate, neavând permisiunea lui, contrar atribuțiilor de serviciu, la 31 martie 2005 a întocmit dispozițiile de încasare nr. 645 și de plată de casă nr.45 a sumei de 45000 lei unde și-a pus semnătura în rubrica „casir” și Iurașco A. în rubrica „Contabil Șef”. Ultima contrafacând semnătura directorului Gherasim A. și persoanei ce trebuia să primească banii. Mijloacele bănești fiind dobândite prin întocmirea, fără permisiunea directorului firmei „Neonilia” SRL, Gherasim A. și prin falsificarea semnăturii acestuia în cecului bancar AA nr.03323738 din 31 martie 2005 pe care l-au prezentat la banca BC „EximBanc” SA .

Tot ea, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Iurașco Angela, profitând de funcțiile pe care le dețineau, adică contabil și contabil șef, de accesul la operațiile financiare și ștampilele întreprinderilor „Transneograp” SRL, „Neonilia” SRL și „IQ Impex” SRL, profitând de abuzul de încredere a directorului întreprinderilor nominalizate, neavând permisiunea lui, contrar atribuțiilor de serviciu, la 05 aprilie 2005 a întocmit dispozițiile de încasare nr.667 și de plată de casă nr. 65 a sumei de 15000 lei unde și-a pus semnătura în rubrica „casier ” și Iurașco A. în rubrica „Contabil Șef. Ultima contrafacând semnătura directorului Gherasim A. și persoanei ce trebuia să primească banii. Mijloacele bănești fiind dobândite prin întocmirea, fără permisiunea directorului firmei „Neonilia” SRL, Gherasim A. și prin falsificarea semnăturii acestuia în cecului bancar AA nr.3323745 din 05 aprilie 2005 cu care s-a prezentat la banca BC „EximBanc” SA.

Tot ea, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Iurașco Angela, profitând de funcțiile pe care le dețineau, adică contabil și contabil șef, de accesul la operațiile financiare și ștampilele întreprinderilor „Transneogrup” SRL, „Neonilia” SRL și „IQ Impex” SRL, profitând de abuzul de încredere a directorului întreprinderilor nominalizate, neavând permisiunea lui, contrar atribuțiilor de serviciu, la 29 aprilie 2005 a întocmit dispoziția de încasare nr.777 și de plată de casă nr.88 a sumei de 65000 lei unde și-a pus semnătura în rubrica „casir” și Iurașco Angela în rubrica „Contabil Șef” Ultima contrafacând semnătura directorului Gherasim A. și persoanei ce trebuia să primească banii, prin ce au ridicat suma de 65000 lei. Mijloacele bănești fiind dobândite prin întocmirea, fără permisiunea directorului firmei „Neonilia” SRL, Gherasim A. prin folosirea specimenului de semnătură a acestuia în cecului bancar AA nr.0872452 din 29 aprilie 2005 cu care s-a prezentat la banca BC „EximBanc” SA.

Tot ea, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Iurașco Angela, profitând de funcțiile pe care le dețineau, adică contabil și contabil șef, de accesul la operațiile financiare și ștampilele întreprinderilor „Transneogrup” S.R.L., „Neonilia” SRL și „IQ Impex” SRL, profitând de abuzul de încredere a directorului întreprinderilor nominalizate, neavând permisiunea lui, contrar atribuțiilor de serviciu, la 31 martie 2005 a întocmit dispoziția de plată nr.46 a sumei de 1292,78 bani, unde și-a pus

semnătura în rubrica „casier” și Iurașco A. în rubrica „Contabil Șef”. Ultima folosind specimenul semnăturii directorului Gherasim A. și persoanei ce trebuia să primească banii, prin ce au ridicat suma de 1292,78 lei.

Tot ea, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Iurașco Angela, profitând de funcțiile pe care le dețineau, adică contabil și contabil șef, de accesul la operațiile financiare și ștampilele întreprinderilor „Transneogrup” SRL, „Neonilia” SRL și “IQ Impex” SRL, profitând de abuzul de încredere a directorului întreprinderilor nominalizate, neavând permisiunea lui, contrar atribuțiilor de serviciu, la 31 martie 2005 a întocmit dispoziția de plată nr.47 a sumei de 1292,78 bani, unde și-a pus semnătura în rubrica „casier” și Iurașco A. în rubrica „Contabil Șef”. Ultima folosind specimenul semnăturii directorului Gherasim A. și persoanei ce trebuia să primească banii, prin ce au ridicat suma de 1292,78 lei.

Tot ea, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Iurașco Angela, profitând de funcțiile pe care le dețineau, adică contabil și contabil șef, de accesul la operațiile financiare și ștampilele întreprinderilor „Transneogrup” SRL, “Neonilia” SRL și “IQ Impex” SRL, profitând de abuzul de încredere a directorului întreprinderilor nominalizate, neavând permisiunea lui, contrar atribuțiilor de serviciu, la 25 martie 2005 a întocmit dispoziție de plată nr.48 a sumei de 120 000 lei și nr.50 a sumei de 140 000 lei unde și - a pus semnătura în rubrica „casier”, iar Iurașco Angela în rubrica „Contabil Șef. Ultima contrafacând semnătura directorului Gherasim A. și persoanei ce trebuia să primească banii, ridicând banii în sumă de 260 000 lei. Mijloacele bănești fiind dobândite prin întocmirea, fără permisiunea directorului firmei „Neonilia” SRL, Gherasim A. prin contrafacerea semnăturii directorului a cecului bancar AA nr. 03323737 din 25 martie 2005 cu care s-a prezentat la banca BC„EximBanc” SA.

Astfel, prin totalitatea acțiunilor sale Teleche (Iurașco) Tatiana împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Iurașco Angela au cauzat daune materiale persoanelor juridice în proporții deosebit de mari în sumă totală de 545 565,30 lei, fapt confirmat prin Raportul de expertiză grafoscopică nr. 163, 206-210 din 21.07.2006.

Potrivit rechizitoriului Teleche (Iurașco) Tatiana se mai învinuiește, precum că împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Iurașco Angela, urmărind scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea lor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile, admitând, în mod conștient, survenirea acestor urmări, a comis delapidarea averii străine și anume din avutul întreprinderilor SRL „Neonilia”, SRL „Transneogrup” și “IQ Impex” SRL, cauzându-i persoanei juridice daune în proporții mari, precum și confecționarea, folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi soldate cu daune în proporții deosebit de mari intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

Astfel, Teleche Tatiana, activând la SRL „Neonilia” în calitate contabil, căruia în baza contractului nr.25 din 01 septembrie 2004 fiindu-i încredințate obligațiile de casier și răspunderea materială asupra bunurilor financiare din casa întreprinderii, contrar atribuțiilor sale contractuale ce presupuneau atârănarea corespunzătoare cu averea întreprinderii și purtarea răspunderii materiale față de bunurile materiale încredințate, pe parcursul perioadei respective și anume din momentul încheierii contractului individual de muncă indicat și până la 17 august 2005, împreună cu

contabilul-șef Iurașco Angela, au obținut încrederea nelimitată a colaboratorilor întreprinderii cât și a conducerii agentului economic SRL „Neonilia”, încrederea exprimată prin lipsa de verificare și control a activității.

Așa dar, Teleche T. împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Iurașco Angela, profitând de funcțiile pe care le dețineau, adică contabil și contabil șef, de accesul la operațiile financiare și ștampilele întreprinderilor „Transneograp” SRL, „Neonilia” SRL și „IQ Impex” SRL, profitând de abuzul de încredere a directorului întreprinderilor nominalizate, neavând permisiunea lui, contrar atribuțiilor de serviciu, la 29.06.2005 a întocmit dispozițiile de încasare nr.861 a sumei de 22000 lei unde și-a pus semnătura în rubrica „casier” și Iurașco Angela în rubrica „Contabil Șef și dispoziția de plată de casă nr. 109 a sumei de 22000 lei pe care a semnat-o ca casier, iar Iurașco A. a semnat ca contabil Șef, ultima contrafacând semnătura directorului Gherasim A. și persoanei ce trebuia să primească banii, prin ce ele au însușit 22000 lei. Mijloacele bănești fiind dobândite prin întocmirea, fără permisiunea directorului firmei „Neonilia” SRL-Gherasim A. și prin falsificarea semnăturii acestuia în cecului bancar AA nr.00831326 din 29.06.2005 cu care s-a prezentat la banca BC „EximBanc” SA.

Tot ea, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Iurașco Angela, profitând de funcțiile pe care le dețineau, adică contabil și contabil șef, de accesul la operațiile financiare și ștampilele întreprinderilor „Transneograp” S.R.L., „Neonilia” S.R.L. și „IQ Impex” SRL, profitând de abuzul de încredere a directorului întreprinderilor nominalizate, neavând permisiunea lui, contrar atribuțiilor de serviciu, la 31 martie 2005 a întocmit dispoziția de plată nr. 48 a sumei de 730 lei, unde și-a pus semnătura în rubrica „casier” și Iurașco Angela în rubrica „Contabil Șef, ultima folosind specimenul semnăturii directorului Gherasim Alexandr și persoanei ce trebuia să primească banii, prin ce au ridicat banii în sumă de 730 lei.

Tot ea, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Iurașco Angela, profitând de funcțiile pe care le dețineau, adică contabil și contabil șef, de accesul la operațiile financiare și ștampilele întreprinderilor „Transneograp” SRL „Neonilia” SRL și „IQ Impex” SRL, profitând de abuzul de încredere a directorului întreprinderilor nominalizate, neavând permisiunea lui, contrar atribuțiilor de serviciu, la 03 iunie 2005 a întocmit dispozițiile de plată nr.30 a sumei de 1718,70 lei, unde și-a pus semnătura în rubrica „casir” și Iurașco A. în rubrica „Contabil Șef, ultima folosind specimenul semnăturii directorului Gherasim Alexandr și persoanei ce trebuia să primească banii, prin ce au ridicat - 1718,70 lei.

Prin totalitatea acțiunilor sale Teleche(Iurașco) Tatiana împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Iurașco Angela au însușit mijloace bănești în sumă totală de 24 448,70 lei.

Acțiunile lui Teleche (Iurașco) Tatiana, în cadrul urmăririi penale au fost calificate juridic în baza art. 191 alin.(5) și 361 alin. (2), lit. b) și d) Cod penal.

3. Împotriva sentinței instanței de fond au declarat apeluri:

- *procurorul*, care a solicită casarea acesteia în partea recalificării acțiunilor inculpatelor Iurașco Angela și Teleche (Iurașco) Tatiana și pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare în baza art. 191 alin. (5) Cod penal la 9 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei fiecareia. În motivarea apelului

procurorul a indicat că, sentința este parțial ilegală în partea recalificării acțiunilor inculpatelor din art.191 alin. (5) Cod penal în art. 196 alin. (4) Cod penal.

Prin acțiunile sale intenționate inculpatele Iurașco Angela și Teleche Tatiana au săvârșit concurs real de infracțiuni și anume delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane încredințate în administrarea ei, săvârșită de două persoane, cu folosirea situației de serviciu, și în proporții deosebit de mari, adică infracțiunea prevăzută de art.191 alin.(5) Cod penal, și confecționarea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi, săvârșite de două persoane, soldate cu daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, adică infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) Cod penal.

În argumentarea cerințelor procurorul a invocat că, instanța de fond a dat o apreciere unilaterală probelor administrate în cauza dată, afirmând neîntemeiat faptul administrării ilegale ale acestora, or instanța de judecată nu a luat în considerare probele acuzării, care dovedește incontestabil că anume persoanele date au comis infracțiunea dată, iar probele aduse de către partea apărării, pot fi apreciate critic.

Fiind audiate în cadrul ședinței de judecată, inculpatele Iurașco Angela și Teleche Tatiana nu au recunoscut vinovăția, în pofida cărui fapt, acuzarea interpretează poziția acestora ca una obișnuită a părții apărării, urmărind scopul evitării răspunderii penale, aceasta însă fiind combătută printr-un șir de probe pertinente și concludente, acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în cadrul ședinței de judecată.

În acest context acuzarea consideră că, sentința în cauza inculpatului Iurașco Angela și Teleche (Iurașco) Tatiana este neîntemeiată, nu corespunde circumstanțelor faptei expuse și urmează a fi anulată ca fiind drept ilegală.

De asemenea, acuzarea consideră că instanța de fond nu a dat o apreciere corespunzătoare declarațiilor părților vătămate și martorilor.

- *partea vătămată SRL „Transneogrup”*, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri, prin care inculpatele Iurașco Angela și Teleche (Iurașco) Tatiana să fie recunoscute vinovate de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.191 alin.(5) și 361 alin.(2) Cod penal, cu stabilirea pedepselor: Iurașco Angela în baza art.191 alin. (5) Cod penal 10 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip închis și în baza art.361 alin. (2) Cod penal 600 u/c (12000 lei), în baza art. 87 Cod penal cu executarea pedepselor de sine-stătător și lui Teleche (Iurașco) Tatiana în baza art.191 alin.(5) Cod penal 8 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip închis și în baza art. 361 alin. (2) Cod penal 400 u/c (8000 lei), în baza art. 87 Cod penal cu executarea pedepselor de sine-stătător.

A încasa în mod solidar din contul inculpatelor Iurașco Angela și Teleche (Iurașco) Tatiana în beneficiul SRL „Transneogrup” prejudiciul cauzat prin infracțiuni în sumă totală de 2 790 619.65 lei.

În motivarea apelului partea vătămată SRL „Transneogrup” a invocat că instanța a admis încălcări la aplicarea și interpretarea normelor și dispozițiilor legii penale. Sub acest aspect este de menționat faptul, că deși instanța a stabilit cert vinovăția inculpatelor, a constatat sustragerea de către acestea a bunurilor și mijloacelor financiare, a reîncadrat acțiunile acestora în infracțiuni mai ușoare ce a oferit posibilitatea exonerării lor de la răspunderea penală și pedeapsa penală.

Apelantul consideră că, vinovăția lui Iurașco Angela și Teleche (Iurașco) Tatiana de comiterea anume a infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(5) Cod penal este dovedită pe deplin.

Instanța de fond nu a dat aprecierea cuvenită probelor administrate în cadrul examinării judiciare și a respins total și nefondat una din cele mai importante dintre ele și anume Raportul de expertiză judiciar-contabilă Nr. 1716 din 29.07.2008 prin care sa arătat cum anume, prin ce metode și cu utilizarea căror procedee a fost săvârșită sustragerea și care a fost valoarea totală a daunelor cauzate de către inculpate, în cazul SRL „Transneogrup” fiind vorba de suma totală de 2 790 619.65 lei.

De asemenea, instanța de fond, a respins în totalitate concluziile expertului din raportul sus - indicat, invocând Legea nr. 1086 din 23.06.2000 și anume art. art. 4-8 și 154 fără a enumera și a descrie în ce constau încălcările admise de expert, pentru a pune la îndoială legalitatea raportului și temeinicia concluziilor acestuia.

La fel, consideră neclară poziția instanței la admiterea parțială a acțiunii civile și la modalitatea în care s-a făcut acest lucru. Instanța nu și-a motivat soluția referitoare la volumul prejudiciului și în baza la care probe a ajuns la concluzia de a încasa anume aceste sume, dar nu cele indicate de către auditori sau expert. La fel, instanța nu a delimitat prejudiciul cauzat pentru fiecare persoană juridică separat, dispunând încasarea în sumă totală pentru toate trei persoane juridice. Faptul dat încă odată indica la examinarea superficială și adoptarea unei soluții nemotivate și ilegale, deoarece instanța urma și avea obligația legală de a determina prejudiciul cauzat pentru fiecare persoană juridică în parte și a dispune încasarea acestuia separat pentru fiecare parte.

- *partea vătămată SRL „IQ-IPEX”*, care a solicitat, casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care inculpata Iurașco Angela să fie recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.191 alin.(5) și 361 alin.(2) Cod penal, cu stabilirea pedepselor: Iurașco Angela în baza art. 191 alin. (5) Cod penal 10 (zece) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip închis și în baza art. 361 alin. (2) Cod penal 600 u/c (12000 lei), în baza art. 87 Cod penal cu executarea pedepselor de sine-stătător și încasarea din contul inculpatei Iurașco Angela în beneficiul SRL „IQ-IMPEX”, prejudiciul cauzat prin infracțiuni în sumă totală de 48463.92 lei.

În motivarea apelului partea vătămată SRL „IQ-IPEX” a invocat că, vina inculpaților în săvârșirea infracțiunii imputate a fost dovedită pe deplin și instanța a găsit legătura între acțiunile ilicite ale inculpatului și consecințele survenite .

Consideră sentința nominalizată ca fiind ilegală, neîntemeiată și posibil de a fi anulată din considerente că în cadrul ședinței de judecată a fost înaintată o acțiune civilă care parțial a fost admisă.

Consideră că examinarea cauzei în fond a fost efectuată neobiectiv cu atitudine tendențioasă în partea părții vătămate cu excluderea și încălcarea totală a principiilor și normelor constituționale, de drept procesual-penal, inclusiv și a convențiilor internaționale la care RM face parte.

De asemenea instanța de fond nu a ținut cont nici de faptul că inculpații nu au recunoscut vina în comiterea infracțiunii, că au depus declarații false urmărind scopul de a se eschiva de la pedeapsa penală și de a induce instanța de judecată în eroare.

Pe tot parcursul urmăririi penale și judecării cauzei inculpatele Iurașcu Angela și Teleche Tatiana nu au conștientizat fapta comisă, nu au recuperat paguba, induc în eroare instanța, doresc să se eschiveze la nesfârșit de la achitarea pagubei cauzate părții vătămate.

- *partea vătămată SRL „Neonila”*, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatele Iurașcu Angela și Teleche Tatiana să fie recunoscute vinovate pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 191 alin.(5) și 361 alin.(2) Cod penal, cu obligarea la plata solidară daunelor materiale cauzate și încasarea de la Iurașcu Angela în beneficii SRL „Neonilia” a sumei de 2 776 814,73 lei.

În motivarea apelului partea vătămată SRL „Neonilia” a invocat că, instanța de fond a aplicat și interpretat greșit dispozițiile legii penale.

Astfel, menționează reîncadrarea eronată a faptelor inculpatelor, ceea ce a permis exonerarea lor de la răspunderea penală. Consideră că încadrarea corectă a fost dată de către procuror care corespunde art. 191 Cod penal „Delapidarea averii străine” și nu a art. 196 Cod penal „Cauzarea de daune materiale prin înșelăciune sau abuz de încredere”, aplicat de instanță.

- *inculpata Iurașcu Angela și avocatul în interesele acesteia Petru Bălănel*, care a solicitat casarea acesteia și adoptarea unei hotărâri de achitare.

În motivarea apelului au invocat că, instanța corect a exclus epizoadele nominalizate dând în general o apreciere corectă circumstanțelor cauzei în partea motivării soluției.

Astfel, așa cum rezultă din materialele administrate pe cauza dată, nu există probe suficiente, care ar confirma că inculpata Iurașcu Angela activând în calitate de contabil șef la întreprinderile SC „Transneogrup” SRL, SC „Neonila” SRL, SC „IQ Impex” SRL prin acțiunile sale a cauzat prejudiciu întreprinderilor nominalizate, acestea fiind relații civile apărute între angajator și angajat, de fapt cum a și fost pronunțată Hotărârea Judecătoria Botanița, prin care a fost respinsă acțiunea SC „Transneogrup” SRL, SC „Neonila” SRL către Iurașcu Angela privind încasarea prejudiciului material cauzat (dosar nr. 2-409/2008).

Raportul de expertiză nr. 1716 din 29-07-2008 care stătea la baza învinuirii, prin care organul de urmărire penală încerca să probeze delapidarea averii în proporții deosebit de mari a fost întocmit contrar prevederilor Legii RM "Cu privire la expertize", nu a fost luat la bază de către instanță, iar expertul E. Cazangiu fiind audiată în ședință nu a putut explica care este prejudiciul material cauzat în perioada de activitate a lui Iurașcu Angela în calitate de contabil la aceste întreprinderi.

În acest context nu a fost probat că în cadrul relațiilor de serviciu între Iurașcu Angela și Teleche (Iurașcu) Tatiana a apărut intenția și scopul de profit, cauzând daune prin înșelăciune și abuz de încredere în urma prestării serviciilor și încrederii acordate asupra răspunderii materiale și bunurilor financiare de casă în calitate de contabil șef și casier, fără a fi transmise proprietarului.

În acest context consideră că doar comiterea unor banale greșeli de evidență contabilă, care au loc în procesul de activitate la toate întreprinderile, și care probabil au avut loc datorită volumului foarte mare de lucru, nu pot fi imputate doar Angelei Iurașcu, considerate ca cauzare de daune materiale a averii întreprinderilor.

De asemenea, instanța nu a stabilit care erau obligațiile de serviciu a inculpatei Iurașco Angela deoarece acesteia contrar prevederilor art. 65 al.3 Cod Muncii lit. a,b, nu i s-au indicat munca pe care o încredințează, condițiile de muncă, cu drepturile și obligațiile sale.

Astfel, menționează că în materialele dosarului nu există decât un contract de muncă semnat de către Iurașco Angela și Gherasim A., fără a fi specificate obligațiile inculpatei, care stipulează doar obligația inculpatei la un grafic de muncă nelimitat, și un contract de muncă în care se menționează că va activa conform instrucțiunilor de serviciu pe care nu le-a văzut niciodată.

- *avocatul Ana Beriozchin în interesele inculpatei Teleche (Iurașco) Tatiana*, care a solicitat casarea acesteia cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care Teleche (Iurașco) Tatiana, să fie achitată de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.196 alin.(4) și 361 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal.

În motivarea apelului avocatul a indicat că, nu este de acord cu sentința deoarece atât în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul ședințelor de judecată nu s-a dovedit faptul comiterii de către Teleche (Iurașco) Tatiana a infracțiunii incriminate, sentința fiind neîntemeiată.

Apărarea nu este de acord în ceea ce privește capătul de acuzare privind cauzarea de daune materiale prin înșelăciune sau abuz de încredere de către inculpată, în proporții deosebit de mari infracțiune prevăzută de art. 196 alin. (4) Cod penal.

Organul de urmărire penală a dobândit și a administrat probe cu încălcări esențiale a dispozițiilor codului de procedură penală, cu încălcarea drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei.

Sentința nu corespunde prevederilor art.384, 385, 389, 394 CPP. Deși instanța de fond a adoptat o sentință voluminoasă după conținut, din partea ei descriptivă nu este clar care sunt probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată referitor la inculpata Teleche (Iurașco) Tatiana. Instanța de fond s-a limitat la formularea capetelor de învinuire așa cum sunt expuse în rechizitoriu, a făcut concluzii, care nu sunt argumentate.

Astfel, instanța invocă că inculpata Teleche (Iurașco) Tatiana a activat în calitate de contabil la firma „Transneogrup” și „IQ Impex”, deși asemenea dovezi nu au fost prezentate și administrate în ședință, deoarece Teleche (Iurașco) Tatiana nu a fost nici odată angajata acestor întreprinderi.

De asemenea, acțiunea civilă admisă este arbitrară, nu are suport probatoriu și este ilegală. Acțiunea civilă înaintată într-un proces penal urmează a fi examinată în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept. Existența prejudiciului și cuantumul lui poate fi probată doar prin expertiza contabilă. Fiecare persoană juridică are un patrimoniu distinct, însă instanța încasează prejudiciul concomitent în beneficiul a trei agenți economici fără a delimita sumele încasate.

Mai mult, menționează că răspunderea delictuală survine numai în cazul existenței legăturii cauzale dintre acțiunile persoanei vinovate și prejudiciul survenit.

Astfel, consideră că Teleche (Iurașco) Tatiana nu numai că nu a avut un scop de profit, dar nici nu a administrat nici un bănuț real, inexistența prejudiciului material atrage lipsa componentei de infracțiune.

Cu atât mai mult, nu-i poate fi incriminată nici săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal, deoarece nu a confecționat, deținut, vândut sau folosit documente oficiale false, a imprimantelor, ștampilelor sau sigiliilor false.

Analiza probelor prezentate constată că acțiunile incriminate lui Teleche (Iurașco) Tatiana n-au fost confirmate în ședințele judiciare și fapta acesteia nu întrunește elementele infracțiunii.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2014, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de inculpata Iurașcu Angela și a avocaților în numele inculpatelor Iurașcu Angela și Teleche Tatiana.

Au fost admise apelurile procurorului și a părților vătămate SRL „Transneogrup”, SRL „IQ-IPEX” și SRL „Neonila”, casată parțial sentința și pronunță o nouă hotărâre prin care Iurașcu Angela și Teleche Tatiana au fost condamnate în baza art. 191 alin. (5) Cod penal la 8 (opt) ani închisoare fiecare, cu ispășirea într-un penitenciar pentru femei de tip închis.

Procesul penal în privința inculpatelor Iurașcu Angela și Teleche Tatiana de comiterea infracțiunii prevăzute de 361 alin.(2), lit. d) Cod penal, în baza art. 391 alin.(1), pct. 6) Cod procedură penală și art. 60 alin. (1), lit. b) Cod penal s-a încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

A fost admisă acțiunea civilă prin care a fost încasat de la Iurașcu Angela în beneficiul părților vătămate: SRL „IQ-IPEX” prejudiciul material în mărime de 48463,92 (patruzeci și opt mii, patru sute șaiszeci trei lei, nouăzeci și doi bani) lei și SRL „Neonila” - prejudiciul material în mărime de 2 776 814, 73 (două milioane șapte sute șaptezeci și șase mii opt sute paisprezece lei, șaptezeci și trei bani) lei, inclusiv de la Iurașcu Angela și Teleche Tatiana în beneficiul SRL „Transneogrup” prejudiciul material în mărime de 450 013,71 (patru sute cincizeci mii treisprezece lei și șaptezeci și unu bani) lei.

Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, există în acțiunile inculpatelor Iurașcu Angela și Teleche Tatiana a indicilor infracțiunilor prevăzute de **art. 191 alin. (5) Cod penal** - *delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane încredințate în administrarea ei, săvârșită de două persoane, cu folosirea situației de serviciu, și în proporții deosebit de mari*, precum și infracțiunea prevăzută de **art. 361 alin. (2) Cod penal**, *confecționarea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi, săvârșite de două persoane, soldate cu daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice*.

Astfel, s-a constatat faptul că, Iurașcu Angela urmărind scopul însușirii bunurilor din avutul proprietarului prin înșelăciune și abuz de încredere, dându-si seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile, admițând, în mod conștient, survenirea acestor urmări, a comis sustragerea prin însușire din avutul întreprinderilor SRL „Neonilia”, SRL „Transneogrup” și „IQ Impex” SRL, cauzându-i persoanei juridice paguba în proporții deosebit de mari, precum și confecționarea , folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi soldate cu daune în proporții deosebit de mari intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

Astfel, Iurașcu Angela activând în întreprinderile SRL „Neonilia”, SRL „Transneogrup” și "IQ Impex" SRL, în calitate contabil șef, căruia în baza

contractului nr.25 din 02 decembrie 2002, prelungit către 03.01.03 prin ordinal nr.2 K, cât și în baza ordinului nr.11 K din 02.12.02, fiindu-i încredințat obligațiile de casier și răspunderea materială asupra bunurilor financiare din casă, contrar atribuțiilor sale contractuale ce presupuneau atârănarea corespunzătoare cu averea întreprinderii și purtarea răspunderii materiale față de bunurile materiale încredințate, pe parcursul perioadei respective și anume din momentul completării acordurilor indicate mai sus și până la 17 august 2005, a obținut încrederea nelimitată a colaboratorilor întreprinderii cât și a conducerii agentului economic SRL „Neonilia”, SRL „Transneogrup” și „IQ Impex” SRL, încrederea exprimată prin lipsa de verificare și controlului activității ultimei.

Așa, Iurașcu Angela beneficiind de încrederea obținută, aproximativ între 02 decembrie 2002 și până la 17 august 2005, profitând de funcția ce o deținea - contabil șef, de accesul la operațiile financiare și ștampilele întreprinderilor „Transneogrup” SRL, „Neonilia” SRL și „IQ Impex” SRL, încălcând Legea Contabilității nr.426-XIII din 04.04.1995 cu modificările ulterioare pe perioada anilor 2004-2005, deținând ștampila facsimile cu semnătura model a directorului Gherasim Alexandru, urmărind scopul obținerii de profit, prin însușirea bunurilor și mijloacelor bănești, pe parcursul anilor 2004-2005, fiind responsabilă de combustibilul procurat anterior pentru întreprinderile SRL „Transneogrup” și „Neonilia” SRL așa ca benzină EURO în cantitate de 18880 litre în sumă de 152 592. 50 lei; benzină Premiu COR A-95 în cantitate de 35 260 litre în sumă de 257 789 lei; și motorină în cantitate de 2 510 litre în sumă de 160 067 lei, în suma totală de 570 448 .50 lei, a întocmit actele de decontare K-00000090 din 31.10.2004 : K-00000071 din 31.09.2004; K-00000047 din 01.09.2004; K-00000046 din 31.08.2004-: K- 00000045 din 30.07.2004; K-00000253 din 31.12.2004. K-00000091 din 31.10.2004-: 4. K-00000070 din: 30.09.2004. K-00000035 din 30.07.2004. K-00000013 din 09.01.2004; k-00000051 din 31.03.2005: K-00000044 din 30.07.2005: K-00000086 din 30.06.2005: K-00000050 din 31.03.2005:K- 00000085 din 30.06.2005, eschivându-se de a le prezenta la control și la semnat directorului A.Gherasim, a pus în loc de semnătura originală a directorului în rubrica aprobat, ștampila facsimile cu modelul semnăturii directorului a contrafăcut personal semnăturile membrilor comisiei care chipurile au participat la întocmirea actelor de decontare în persoana lui Lungu Oleg, Bejenari Dumitru, Zidu Victor, Colocov Alexandru și Cemisev Andrei le-a aplicat în actele de decontare indicate mai sus, în așa mod a lichidat neajunsul de combustibil de la evidența contabilă a firmelor „Transneogrup” SRL și „Neonilia” SRL în sumă de 489 923 lei, bani pe care ia însușit în scopuri personale, ulterior deținând personal tichetele pe combustibilul procurat de la întreprinderea SRL „Transneogrup”, pentru a-i repartiza în continuare personalului întreprinderii în activitatea de serviciu, a însușit 211 tichete pentru combustibil în cantitate de 4220 litri, în sumă de 35 182 lei, prin ce a cauzat persoanei juridice - SRL „Transneogrup” și „Neonilia” SRL un prejudiciu material în mărime de 516 105.68 lei.

Tot ea, aproximativ în perioada de la 02 decembrie 2002 și până la 17 august 2005, beneficiind de încrederea obținută, profitând de funcția ce o deținea - contabil șef, de accesul la operațiile financiare și ștampilele întreprinderilor „Transneogrup” SRL, „Neonilia” SRL, ștampila facsimile cu semnătura model a directorului Gherasim Alexandru, urmărind scopul însușirii a bunurilor materiale sub formă de

produse alimentare în asortiment, băuturi alcoolice și piese de schimb, periodic solicita să i se transmită de la depozitul întreprinderilor nominalizate bunuri materiale, ulterior a întocmit actele de decontare Nr. K-0000()022 din 20.08.200-1: Nr. K-00000067 din 20.08.2004 ; Nr.K-00000079 din 03.11.2004; Nr. K-00000082 din 01.11.2004; nr.K-00000021 din 20.08-2004; nr.K-00000081 din 04.11.2004; nr.K-00000069 din 29.10.2004; nr. fv-00000041 din 31.08.2004; nr. K-00000092 din 03.11.2004 și nr.K-00000067 din 20.08.2004 pe întreprinderile „Transneograp” S.R.L. și SRL „Neonilia”, a contrafăcut și a falsificat semnăturile membrilor comisiei în persoana lui Zidu Victor și Lungu Oleg, aplicând ștampila facsimile cu semnătura model a directorului, fără a avea dreptul la aceasta, în așa mod a însușit bunurilor materiale sub formă de produse alimentare în asortiment, băuturi alcoolice și piese de schimb, în sumă de 205 950.73 lei.

Tot ea, profitând de funcția ce o deținea - contabil șef, de accesul la operațiile financiare și ștampilele întreprinderilor „Transneograp” SRL, și „Neonilia” SRL, știind cu certitudine că întreprinderile nominalizate pe perioada anilor 2003-2005 au efectuat împrumuturi bănești de la persoane fizice în persoana lui Alexandru Gherasim în sumă de 2 612 817 lei, iar în persoana lui Bejinari Dumitru în sumă de 2 494 105 lei; urmărind scopul de profit, de însușire a mijloacelor bănești, încalcând Hotărârea Guvernului R.Moldova nr.764 din 25.11.1992 „privind normele pentru efectuarea operațiunilor de casă în economia Națională a R.Moldova” a îndeplinit cecuri bancare fără permisiunea directorului întreprinderilor A.Gherasim falsificând semnătura ultimului prin ce a scos de pe conturile bancare mijloace bănești în sumă de 591 500 lei. În continuare, cu același scop de însușire a mijloacelor bănești sub pretextul efectuării rambursării împrumuturilor anterioare persoanelor fizice dându-i indicație ca contabil șef, casierului în persoana lui Iurașco Tatiana să întocmească dispoziții de încasare și de plată, le-a semnat ca contabil șef, a aplicat semnătura „facsimile” la rubrica directorul A.Gherasim, a contrafăcut semnătura lui Bejinari Dumitru, Zidu Oleg și A.Gherasim la rubrica "a primit" prin ce a decontat mijloace bănești în sumă de 4 831 028.73 lei, bani pe care ea însușit în scopuri personale.

Tot ea, profitând de funcția ce o deținea - contabil șef, de accesul la operațiile financiare și ștampilele întreprinderilor „Transneograp” SRL, „Neonilia” SRL și „IQ Impex” SRL, profitând de abuzul de încredere a directorului întreprinderilor nominalizate neavând permisiunea lui, contrar atribuțiilor de serviciu și a prevederilor ordinului nr.1 din 05.11.2004 a angajat formal la serviciu în calitate de reprezentanți comerciali, șoferi, constructori, femei de serviciu și hamali pe cet.cet. Covalenco Alexandra, Vîrlan Oleg, Iurașco Ilie, Iurașcu Vitalie, Lebeda Galina, Nița Alexei, Calmîș Vasile și Iurașcu Petru, a întocmit listele de plată în care a inclus în calitate de salariați persoanele sus menționate, a falsificat semnăturile acestora la rubrica "a primit", iar mijloacele bănești în sumă de 42221,64 lei, le-a însușit în scopuri personale.

Astfel, Iurașco Angela, în perioada de la 02 decembrie 2002 și până la 29 septembrie 2005, prin mai multe acțiuni identice efectuând o activitate omogenă, urmărind un singur scop a sustras din avutul întreprinderilor „Transneograp” SRL, „Neonilia” SRL și „IQ Impex” SRL, în total suma de 5 595 306,70 lei, cauzând un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Inculpatele Iurașco Angela și Teleche (Iurașco) Tatiana, împreună și în urma înțelegerii prealabile, urmărind scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea lor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile, admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, au comis delapidarea averii străine și anume din avutul întreprinderilor SRL „Neonilia”, SRL „Transneogrup” și “IQ Impex” SRL, cauzându-le persoanelor juridice daune în proporții deosebit mari, precum și confecționarea, folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi soldate cu daune în proporții deosebit de mari intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

Astfel, Teleche (Iurașcu) Tatiana activând la SRL „Neonilia” în calitate contabil, căruia în baza contractului nr.25 din 01.09.2004, fiindu-i încredințate obligațiile de casier și răspunderea materială asupra bunurilor financiare din casa întreprinderii, contrar atribuțiilor sale contractuale ce presupuneau atârănarea corespunzătoare cu averea întreprinderii și purtarea răspunderii materiale față de bunurile materiale încredințate, pe parcursul perioadei respective și anume din momentul încheierii contractului individual de muncă indicat și până la 17 august 2005, împreună cu contabilul-șef Iurașco Angela, au obținut încrederea nelimitată a colaboratorilor întreprinderii cât și a conducerii agentului economic SRL „Neonilia”, încrederea exprimată prin lipsa de verificare și control a activității.

Așa, Iurașco Angela și Teleche (Iurașco) Tatiana, împreună și în urma înțelegerii prealabile, profitând de funcțiile pe care le dețineau, adică contabil șef și contabil, de accesul la operațiile financiare și ștampilele întreprinderilor „Transneograp” SRL, „Neonilia”, SRL și “IQ Impex” SRL, profitând de abuzul de încredere a directorului întreprinderilor nominalizate, neavând permisiunea lui, contrar atribuțiilor de serviciu, la 30.10.2004 a întocmit dispoziția de plată de casă Nr. 316 la firma „Transneogrup” SRL, în sumă de 120979 lei și 45 bani pentru stingerea datoriei față de Zidu Victor, în care au contrafăcut semnăturile directorului Gherasim A. și a lui Zidu Victor, iar mijloacele bănești în sumă de 120979 lei și 45 bani le-au însușit.

Tot Iurașco Angela și Teleche (Iurașco) Tatiana, împreună și în urma înțelegerii prealabile, profitând de funcțiile pe care le dețineau, adică contabil șef și contabil, de accesul la operațiile financiare și ștampilele întreprinderilor „Transneograp” SRL, „Neonilia” SRL și “IQ Impex” SRL, profitând de abuzul de încredere a directorului întreprinderilor nominalizate, neavând permisiunea lui, contrar atribuțiilor de serviciu, la 17 iunie 2005 a întocmit dispozițiile de încasare Nr.594 a sumei de 30 000 lei unde și-a pus semnătura în rubrica „casir”, iar Iurașco Angela în rubrica „Contabil Șef” și dispoziția de plată de casă nr. 133 a sumei de 30000 lei pe care a semnat-o ca casir, iar Iurașco Angela ca contabil șef. Ulterior, ultima falsificând semnăturile directorului Gherasim Alexandr și Bejenar Dumitru, prin ce ele au însușit 30000 lei. Mijloacele bănești au fost dobândite prin întocmirea, fără permisiunea directorului firmei „Transneogrup” SRL, Gherasim Alexandr și prin falsificarea semnăturii acestuia în cecului bancar AA nr. 0467691 din 17 iunie 2005, care l-au prezentat la banca BC „Bussinisbanc” SA și au ridicat banii.

Tot Iurașco Angela și Teleche (Iurașco) Tatiana, împreună și în urma înțelegerii prealabile, profitând de funcțiile pe care le dețineau, adică contabil șef și contabil, de accesul la operațiile financiare și ștampilele întreprinderilor „Transneograp” SRL, „Neonilia” SRL și “IQ Impex” SRL, profitând de abuzul de încredere a directorului

întreprinderilor nominalizate, neavând permisiunea lui, contrar atribuțiilor de serviciu, la 26 aprilie 2005 Teleche (Iurașco) Tatiana, a întocmit dispozițiile de încasare Nr. 759 a sumei de 7000 lei, apoi a semnat-o în rubrica „casir”, iar Iurașco Angela în rubrica „Contabil șef” și dispoziția de plată de casă nr. 79 a sumei de 7000 lei pe care a semnat-o ca casir, iar Iurașco Angela ca contabil șef, ultima contrafacând semnătura directorului Gherasim Alexandr și a persoanei ce trebuia să primească banii, prin ce ele au însușit 7000 lei. Mijloacele bănești fiind dobândite prin întocmirea, fără permisiunea directorului firmei „Neonilia” SRL, Gherasim Alexandr și prin falsificarea semnăturii acestuia în cecului bancar AA nr. 01176980 din 26 aprilie 2005 cu care s-a prezentat la banca BC „Bussinisbanc” SA.

Tot Iurașco Angela și Teleche (Iurașco) Tatiana, împreună și în urma înțelegerii prealabile, profitând de funcțiile pe care le dețineau, adică contabil șef și contabil, de accesul la operațiile financiare și ștampilele întreprinderilor „Transneograp” SRL, „Neonilia” SRL și „IQ „Impex” SRL, profitând de abuzul de încredere a directorului întreprinderilor nominalizate, neavând permisiunea lui, contrar atribuțiilor de serviciu, la 31 martie 2005 Teleche (Iurașco) Tatiana a întocmit dispozițiile de încasare Nr. 645 a sumei de 45000 lei unde și-a pus semnătura în rubrica „casir” și Iurașco Angela în rubrica „Contabil Șef” și dispoziția de plată de casă numărul 45 a sumei de 45000 lei pe care a semnat-o ca casir, iar Iurașco Angela ca contabil șef, ultima contrafacând semnătura directorului Gherasim Alexandr și persoanei ce trebuia să primească banii, prin ce ele au însușit 45 000 lei. Mijloacele bănești fiind dobândite prin întocmire, fără permisiunea directorului firmei „Neonilia” SRL, Gherasim Alexandr și prin falsificarea semnăturii acestuia în cecul bancar AA nr. 03323738 din 31 martie 2005 pe care l-au prezentat la banca BC „EximBanc” SA.

Tot Iurașco Angela și Teleche (Iurașco) Tatiana, împreună și în urma înțelegerii prealabile, profitând de funcțiile pe care le dețineau, adică contabil șef și contabil, de accesul la operațiile financiare și ștampilele întreprinderilor „Transneograp” SRL, „Neonilia” SRL și „IQ Impex” SRL, profitând de abuzul de încredere a directorului întreprinderilor nominalizate, neavând permisiunea lui, contrar atribuțiilor de serviciu, la 29 iunie 2005 Teleche (Iurașco) Tatiana a întocmit dispozițiile de încasare Nr. 861 a sumei de 22000 lei unde și-a pus semnătura în rubrica „casir” și Iurașco Angela în rubrica „Contabil Șef” și dispoziția de plată de casă numărul 109 a sumei de 22000 lei pe care a semnat-o ca casir, iar Iurașco Angela a semnat ca contabil șef, ultima contrafacând semnătura directorului Gherasim Alexandr și persoanei ce trebuia să primească banii, prin ce ele au însușit 22000 lei. Mijloacele bănești fiind dobândite prin întocmirea, fără permisiunea directorului firmei „Neonilia” SRL, Gherasim Alexandr și prin falsificarea semnăturii acestuia în cecului bancar AA nr. 00831326 din 29 iunie 2005 cu care s-a prezentat la banca BC „EximBanc” SA.

Tot Iurașco Angela și Teleche (Iurașco) Tatiana, împreună și în urma înțelegerii prealabile, profitând de funcțiile pe care le dețineau, adică contabil șef și contabil, de accesul la operațiile financiare și ștampilele întreprinderilor „Transneograp” SRL, „Neonilia” SRL și „IQ Impex” SRL, profitând de abuzul de încredere a directorului întreprinderilor nominalizate, neavând permisiunea lui, contrar atribuțiilor de serviciu, la 05 aprilie 2005, Teleche (Iurașco) Tatiana a întocmit dispozițiile de încasare Nr. 667 a sumei de 15000 lei unde și-a pus semnătura în rubrica „casir” și Iurașco Angela în rubrica „Contabil Șef” și dispoziția de plată de casă numărul 65 a

sumei de 15000 lei pe care a semnat-o ca casir, iar Iurașco Angela a semnat ca contabil Șef, ultima contrafăcând semnătura directorului Gherasim Alexandr și persoanei ce trebuia să primească banii, prin ce ele au însușit 15000 lei. Mijloacele bănești fiind dobândite prin întocmirea, fără permisiunea directorului firmei „Neonilia” SRL, Gherasim Alexandr și prin falsificarea semnăturii acestuia în cecului bancar AA nr. 3323745 din 05 aprilie 2005 cu care s-a prezentat la banca BC „EximBanc” SA.

Tot Iurașco Angela și Teleche (Iurașco) Tatiana, împreună și în urma înțelegerii prealabile, profitând de funcțiile pe care le dețineau, adică contabil șef și contabil, de accesul la operațiile financiare și ștampilele întreprinderilor „Transneograp” SRL, „Neonilia” SRL și “IQ Impex” SRL, profitând de abuzul de încredere a directorului întreprinderilor nominalizate, neavând permisiunea lui, contrar atribuțiilor de serviciu, la 29 aprilie 2005, Teleche (Iurașco) Tatiana a întocmit dispozițiile de încasare Nr. 777 a sumei de 65000 lei unde și-a pus semnătura în rubrica „casir ” și Iurașco Angela în rubrica „Contabil Șef” și dispoziția de plată de casă numărul 88 a sumei de 65000 lei, pe care a semnat-o ca casir, iar Iurașco Angela a semnat ca contabil șef, ultima contrafăcând semnătura directorului Gherasim Alexandr și persoanei ce trebuia să primească banii, prin ce ele au însușit 65000 lei. Mijloacele bănești fiind dobândite prin întocmirea, fără permisiunea directorului firmei „Neonilia” SRL, Gherasim Alexandr prin folosirea specimentului de semnătură a acestuia în cecului bancar AA nr. 0872452 din 29 aprilie 2005 cu care s-a prezentat la banca BC „EximBanc” SA.

Tot Iurașco Angela și Teleche (Iurașco) Tatiana, împreună și în urma înțelegerii prealabile, profitând de funcțiile pe care le dețineau, adică contabil șef și contabil, de accesul la operațiile financiare și ștampilele întreprinderilor „Transneograp” SRL, „Neonilia” SRL și “IQ Impex” SRL, profitând de abuzul de încredere a directorului întreprinderilor nominalizate, neavând permisiunea lui, contrar atribuțiilor de serviciu, la 31 martie 2005, Teleche (Iurașco) tatiana a întocmit dispozițiile de plată Nr. 46 a sumei de 1292 lei 78 bani, unde și-a pus semnătura în rubrica „casir ” și Iurașco Angela în rubrica „Contabil Șef”, ultima folosind specimentul semnăturii directorului Gherasim Alexandr și persoanei ce trebuia să primească banii, prin ce ele au însușit 1292 lei 78 bani.

Tot Iurașco Angela și Teleche (Iurașco) Tatiana, împreună și în urma înțelegerii prealabile, profitând de funcțiile pe care le dețineau, adică contabil șef și contabil, de accesul la operațiile financiare și ștampilele întreprinderilor „Transneograp” SRL, „Neonilia” SRL și “IQ Impex” SRL, profitând de abuzul de încredere a directorului întreprinderilor nominalizate, neavând permisiunea lui, contrar atribuțiilor de serviciu, la 31 martie 2005, Teleche (Iurașco) Tatiana a întocmit dispozițiile de plată Nr. 47 a sumei de 1292 lei 78 bani, unde și-a pus semnătura în rubrica „casir ” și Iurașco Angela în rubrica „Contabil Șef”, ultima folosind specimentul semnăturii directorului Gherasim Alexandr și persoanei ce trebuia să primească banii, prin ce ele au însușit 1292 lei 78 bani.

Tot Iurașco Angela și Teleche (Iurașco) Tatiana, împreună și în urma înțelegerii prealabile, profitând de funcțiile pe care le dețineau, adică contabil șef și contabil, de accesul la operațiile financiare și ștampilele întreprinderilor „Transneograp” SRL, „Neonilia” SRL și “IQ Impex” SRL, profitând de abuzul de încredere a directorului

întreprinderilor nominalizate, neavând permisiunea lui, contrar atribuțiilor de serviciu, la 31 martie 2005, teleche (Iurașco) Tatiana a întocmit dispozițiile de plată Nr. 48 a sumei de 730 lei, unde și-a pus semnătura în rubrica „casir ” și Iurașco Angela în rubrica „Contabil Șef”, ultima folosind specimentul semnăturii directorului Gherasim Alexandr și persoanei ce trebuia să primească banii, prin ce ele au însușit 730 lei.

Tot Iurașco Angela și Teleche (Iurașco) Tatiana, împreună și în urma înțelegerii prealabile, profitând de funcțiile pe care le dețineau, adică contabil șef și contabil, de accesul la operațiile financiare și ștampilele întreprinderilor „Transneograp” SRL, „Neonilia” SRL și “IQ „Impex” SRL, profitând de abuzul de încredere a directorului întreprinderilor nominalizate, neavând permisiunea lui, contrar atribuțiilor de serviciu, la 03 iunie 2005, Teleche (Iurașco) tatiana a întocmit dispozițiile de plată Nr. 30 a sumei de 1718 lei 70 bani, unde și-a pus semnătura în rubrica „casir ” și Iurașco Angela în rubrica „Contabil Șef”, ultima folosind specimentul semnăturii directorului Gherasim Alexandr și persoanei ce trebuia să primească banii, prin ce ele au însușit 1718 lei 70 bani.

Tot Iurașco Angela și Teleche (Iurașco) Tatiana, împreună și în urma înțelegerii prealabile, profitând de funcțiile pe care le dețineau, adică contabil șef și contabil, de accesul la operațiile financiare și ștampilele întreprinderilor „Transneograp” SRL, „Neonilia” SRL și IQ „Impex” SRL, profitând de abuzul de încredere a directorului întreprinderilor nominalizate, neavând permisiunea lui, contrar atribuțiilor de serviciu, la 25 martie 2005, Teleche (Iurașco) Tatiana a întocmit dispoziție de plată Nr. 48 a sumei de 120 000 lei, nr. 50 la suma de 140 000 lei unde și-a pus semnătura în rubrica „casir” iar Iurașco Angela în rubrica „Contabil Șef”, ultima contrafacând semnătura directorului Gherasim Alexandr și persoanei ce trebuia să primească banii, prin ce au însușit suma de 260 000 lei. Mijloacele bănești fiind dobândite prin întocmirea, fără permisiunea directorului firmei „Neonilia” SRL, Gherasim Alexandr prin contrafacerea semnăturii directorului a cecului bancar AA nr. 03323737 din 25 martie 2005 cu care s-a prezentat la banca BC „EximBanc” SA.

*Prin totalitatea acțiunilor Iurașco Angela și Teleche (Iurașco) Tatiana împreună și în urma înțelegerii prealabile au însușit mijloace bănești în sumă totală de **450 013,71 lei.***

Tot Iurașco Angela și Teleche (Iurașco) Tatiana, împreună și în urma înțelegerii prealabile, profitând de funcțiile pe care le dețineau, adică contabil șef și contabil, de accesul la operațiile financiare și ștampilele întreprinderilor „Transneograp” SRL, „Neonilia” SRL și “IQ Impex” SRL, urmărind scopul însușirii bunurilor proprietarului a întocmit actele de decontare nr.nr. K-00000090 din 31.10.2004 ; K-00000071 din 31.09.2004; K-00000047 din 01.09.2004; K-00000046 din 31.08.2004; K- 00000045 din 30.07.2004; K-00000253 din 31.12.2004, K-00000091 din 31.10.2004, K-00000070 din 30.09.2004, K-00000035 din 30.07.2004. K-00000013 din 09.01.2004; K-00000051 din 31.03.2005; K-00000044 din 30.07.2005; K-00000086 din 30.06.2005; K-00000067 din 20.08.2004; K-00000050 din 31.03.2005; K-00000085 din 30.06.2005, a îndeplinit cecurile bancare a SRL „Transneograp” AA nr. 000872455; , AA nr. 46756885, AA nr. 04675689, AA nr. 04675691, cecurile bancare a SRL „Neonilia” AA nr. 03323740, AA nr. 03323739, AA nr. 00872452, AA nr.03323746, AA nr.03323738. AA nr.03323737, AA nr.00872463, AA

nr.03323745, AA nr.03323741, AA nr.03323747. AA nr.00872451, AA nr. 01 176980, dispozițiile de plată de casă a SRL „Transneograp” și „Neonilia” SRL nr.nr.41,45,46,47,48,49,50, 316, 211, 305, 296, 295, 285, 299, 109 și listele de plată a SRL „Neonilia” SRL „Transneograp” și I.Q „Impex” RL nr. nr. 16, 11, 10, 9, 7, 4, 3, 14, 12, 25, 31, 30, 861, 860, a întocmit ordinele întreprinderii "IQ IMPEX" nr.nr. 8,6,5,4,3. și 3/1, eschivându-se de a le prezenta la control și la semnat directorului A.Gherasim, au pus și au aplicat ștampila facsimile în loc de semnătură originală a directorului în rubrica aprobat, au contrafăcut personal semnătura cu modelul semnăturii directorului au contrafăcut și au aplicat personal semnăturile membrilor comisiei care chipurile au participat la întocmirea actelor de decontare în persoana lui Lungu Oleg, Bejenari Dumitru, Zidu Victor, Colocov Alexandru și Cernisev Andrei și care conform rapoartelor de expertiză grafoscopice nr.163,206-210 din 21 iulie 2006 și nr. 415/416 din 02 ianuarie 2007 semnăturile emitentilor sunt falsificate prin aplicare cu facsimile, prin imitare servilă, prin imitație liberă având semnătura originală în față și prin emiterie din fantezie.

Astfel, prin acțiunile lor intenționate Iurașco Angela și Teleche (Iurașco) Tatiana au săvârșit concurs real de infracțiuni și anume delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane încredințate în administrarea ei, săvârșită de două persoane, cu folosirea situației de serviciu, și în proporții deosebit de mari, adică **infracțiunea prevăzută de art. 191 alin. (5) Cod penal**, și confecționarea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi, săvârșite de două persoane, soldate cu daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, adică **infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. 2 lit. b, d Cod penal**.

Așa dar, Colegiul penal a reținut că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatelor Iurașcu Angela și Teleche (Iurașco) Tatiana care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, însă neîntemeiat a ajuns la concluzia privind încadrarea acțiunilor ultimelor în baza art. 196 alin. (4) Cod penal.

Colegiul penal consideră că prima instanță neîntemeiat a reîncadrat acțiunile inculpatelor Iurașco Angela și Teleche (Iurașco) Tatiana din prevederile art.191 alin.(5) Cod penal, în baza art. 196 alin. (4) Cod penal.

Prin urmare, instanța de apel a reținut că vina inculpatelor Iurașcu Angela și Teleche (Iurașco) Tatiana de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal se dovedește prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești, care au fost verificate în cadrul ședinței instanței de apel a declarațiilor inculpatelor, părților vătămate, martorilor ș.a..

Poziția inculpatelor Iurașco Angela și Teleche (Iurașco) Tatiana și avocaților precum că, vinovăția lui Iurașco Angela și Teleche (Iurașco) Tatiana nu a fost demonstrată, instanța de judecată o apreciază critic, aceasta fiind îndreptată exclusiv spre eschivarea de la răspunderea penală.

Totodată Colegiul menționează faptul că, potrivit art.16 CP, infracțiunea încriminată inculpatelor Iurașco Angela și Teleche (Iurașco) Tatiana, în baza art.361 alin.(2) lit. b), d) Cod penal, se atribuie la infracțiuni mai puțin grave, pentru care legea penală prevede pedeapsă maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani.

În conformitate cu prevederile art.60 alin.(1), lit. a), b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Reieșind din materialele cauzei penale Colegiul penal a reținut că, inculpatele Iurașco Angela și Teleche (Iurașco) Tatiana au săvârșit infracțiunea încriminată în perioada anilor 2004-2005, termenul prescripției de tragere la răspundere penală pentru infracțiunea prevăzută de art.361alin.(2) lit. b) și d) Cod penal, fiind de 5 ani.

Astfel, conducându-se de prevederile art.391 alin.(1), pct.6 Cod procedură penală, Colegiul penal ajunge la concluzia de a înceta procesul penal în privința lui Iurașco Angela și Teleche (Iurașco) Tatiana în temeiul art.60 alin.(1) lit. a), b) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție, adică a expirat termenul de tragere la răspundere penală.

La stabilirea măsurii și mărimii pedepsei în privința inculpatelor Iurașco Angela și Teleche (Iurașco) Tatiana, în vederea corectării, reeducării, precum și ca măsură de pedeapsă, Colegiul penal ține cont în deplină măsură de motivul și gravitatea infracțiunilor săvârșite, de persoana celor vinovate, de circumstanțele cauzei care atenuază (săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni, prezența copiilor minori la întreținere) și faptul că circumstanțe agravante nu au fost stabilite, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatelor, aplicându-i-le o pedeapsă legală, întemeiată și echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, stabilindu-i-le astfel, o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei, adică pedeapsa minimă prevăzută de sancțiunea art.191 alin.(5) Cod penal.

De asemenea, Colegiul consideră întemeiate apelurile părților vătămate SRL „Transneograp” SRL, „Neonilia” SRL. și „IQ Impex” SRL în ce privește acțiunea civilă, considerând oportun de a încasa de la Iurașcu Angela în beneficiul părților vătămate: SRL „IQ-IPEX” prejudiciul material în mărime de 48463,92 (patruzeci și opt mii, patru sute șaiszeci și trei lei, nouăzeci și doi bani) lei și SRL „Neonilia” - prejudiciul material în mărime de 2776814,73 (două milioane șapte sute șaptezeci și șase mii opt sute paisprezece lei, șaptezeci și trei bani) lei, or Iurașco Angela a restituit o parte din prejudiciu.

De asemenea, urmează de a încasa de la Iurașcu Angela și Teleche Tatiana în beneficiul SRL „Transneogrup” prejudiciul material în mărime de 450013,71 (patru sute cincizeci mii treisprezece lei și șaptezeci și unu bani) lei.

Așadar, luând în considerație cele expuse, Colegiul penal a ajuns la concluzia de a respinge ca nefondate apelurile declarate de inculpata Iurașcu Angela și a avocaților în numele inculpatelor Iurașcu Angela și Teleche Tatiana, admite apelurile procurorului și a părților vătămate „Transneograp” SRL, „Neonilia” SRL și „IQ Impex” SRL, casează parțial sentința Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 27.09.2013, și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

5. Împotriva hotărârilor menționate, au declarat recursuri ordinare:

- *partea vătămată SRL „Transneogrup”*, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel, referitor la prejudiciul încasat, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune încasarea de la Iurașco Angela și Teleche (Iurașco) Tatiana în beneficiul SRL

„ Transneogrup” prejudiciul cauzat în sumă de 2 790 619, 68 lei. În motivarea recursului, partea vătămată a menționat că, instanța de apel a stabilit suma de 2 790 619, 68 lei, dar a încasat de la inculpate doar 450 013 lei fără careva motive în decizie.

- *avocatul Ana Beriozchin în numele inculpatei Teleche (Iurașco) Tatiana*, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 7), 8) Cod de procedură penală, solicită casarea acestora, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința lui Teleche (Iurașco) Tatiana, motivînd că, ultima a fost angajată în calitate de contabil la SRL „Neonilia”, contract de muncă nr. 25 din 01.09.2004 (f.d. 141, vol. IV), a fost eliberată la 11.08.2005. Cu celelalte întreprinderi „IQ Impex” SRL, „Transneograp” SRL, nu a avut relații de muncă, fapt confirmat de contabil-șef Iurașco Angela și director A. Gherasim. Nu a avut încheiat contracte de răspundere materială.

Administrarea bunurilor materiale și sursele financiare nu țineau de competența inculpatei.

În urma reviziei din 2005, au fost depistate lipsa benzinei la SRL „Neonilia” și „Transneograp”, fapt ce a generat inițierea cauzei penale în privința lui Iurașco Angela.

Teleche (Iurașco) Tatiana niciodată nu a primit bani de la bancă și nu i-a administrat, fapt confirmat de director general și martori.

Reprezentanții întreprinderilor au depus cerere de atragere a lui Teleche (Iurașco) Tatiana la răspundere penală abia în anul 2009, peste 4 ani.

La 19.01.2009, procuratura a respins demersul de intentare a procesului penal în privința lui Teleche (Iurașco) Tatiana, ordonanța care la moment nu este anulată.

La 25.06.2009, repetat este depusă cererea de la părți vătămate, iar prin ordonanța din 14.07.2009 s-a respins repetat în pornirea urmăririi penale din motivul lipsei elementelor constitutive al infracțiunii.

Prin ordonanța din 24.12.2009 s-a anulat ordonanța de refuz din 14.07.2009 și s-a dispus începerea urmăririi penale pe art. 191 alin. (5), 361 alin. (2) Cod penal.

Deci instanța de apel nu s-a expus asupra acestor argumente, înainte de a fi pornit procesul penal, Teleche (Iurașco) Tatiana a fost audiată de 3 ori în calitate de martor, iar conform art. 63 alin. (7) Cod de procedură penală, interogarea în calitate de martor a persoanei față de care există bănuieli că a săvârșit infracțiunea, este interzis.

Potrivit art. 21 Cod de procedură penală - nimeni nu poate fi silit să mărturisească împotriva sa ori împotriva rudelor sale apropiate, a soțului, soției, logodnicului, logodnicei sau să-și recunoască vinovăția.

A fost încălcate și prevederile art. 63 alin. (3) Cod de procedură penală, deoarece Teleche (Iurașco) Tatiana a fost în calitate de bănuțit mai mult de 3 luni.

- *avocatul Petru Bălănel în numele inculpatei Iurașco Angela*, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 4), 5), 6), 8), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea acestora, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința lui Iurașco Angela, motivînd că, nu a fost stabilit caracterul și mărimea daunei prejudiciului cauzat; conform Legii contabilității, controlul asupra operațiunilor economice și financiare îl poartă conducătorul; expertiza a fost efectuată în baza unor documente care ar confirma că ea a încălcat or. Nr. 1 din 05.11.2004 (raportul de

expertiză, vol. VI, f.d. 26), însă acest ordin conform raportului de expertiză grafologică nr. 415/416 din 07.01.2007, ordin este falsificat fiind confecționat prin aplicarea textului peste semnătura inculpatei Iurașco Angela și respectiv nu poate fi pus la baza raportului de expertiză contabilă nr. 1716 din 29.07.2002.

Mai mult, acest ordin nici nu a fost prezentat expertului, fapt confirmat de expert, fiind cercetat.

Expertului nu i-au fost prezentat de administrație SRL un șir de documente: jurnalul de evidență a combustibilului care răspunde de evidența companiei, foile de parcurs nu este indicată cantitatea de combustibil consumat și nu sunt semnate de conducător.

Toate expertize contabile se bazează pe acest ordin falsificat, pe care Iurașco Angela nu l-a semnat și nu i-a fost adus la cunoștință, mai mult, ștampilele nu se aflau la ea, atunci învinuirea adusă în stabilirea prejudiciului prin expertize contabile este neîntemeiată.

Instanța a propus inculpatei Iurașco Angela de a efectua o nouă expertiză contabilă, cu prezentarea tuturor documentelor contabile, dar a fost respins de acuzator motivând că, la întreprinderi au dispărut documentele contabile, fără a face careva verificare și a stabili circumstanțele de fapt.

Recurentul a indicat că, de mărimea cuantumului prejudiciului depinde calificarea acțiunilor inculpatelor.

Recurenta în apel a dat apreciere fiecărui document (facturi fiscale, act de decontare, ș.a.) și a solicitat verificarea lor, fapt ce nu a fost efectuat de instanța de apel, care s-a referit în mod general, numai la expertiza contabilă.

La expertiză nu au fost trimise toate documentele indicate în rechizitoriu, mai mult, expertul a calculat prejudiciul pe unele acte care au fost emise după concedierea ei, fiind la fel falsificate semnăturile, fapt confirmat prin expertiza grafologică.

Mai mult, pe unele acte, conform expertizei grafologice, sunt semnate de Lupu Oleg, dar aceste acte sunt declarate ca probe de învinuire a lui Iurașco Angela.

Recurentul se expune la fiecare capăt de acuzare, cu probe care nu au fost verificate în instanța de apel.

De exemplu: Contractul de împrumut de 2 000 000 lei între Gherasim și Bejenaru. Aici Bejenaru a declarat că nu a semnat acest contract, iar Gherasim a recunoscut semnătura lui, apare întrebare cine a semnat acest contract, a însușit cineva această sumă, ori nu, cine a primit banii ș.a.

Actele de decontare în avans se face cu ștampila, care după declarația lui Iurașco Angela nu a fost deținută de ea, iar în unele acte semnătura ei conform expertizei grafologice este falsificată (nr. 113 din 17.06.2005).

Nu a fost verificat precum contractele de împrumut încheiate între Gherasim și Bejenaru în suma de 778140 lei au avut un caracter fictiv, erau încheiate la indicația lui Gherasim pentru înlocuirea în circuit a banilor care proveneau din contrabandă (banii se țineau în safeul lui Gherasim).

Iar toate semnele ridicate de la bancă au fost contabilizate în casă întreprinderii și eliberate lui Gherasim în baza dispozițiilor de casă (f.d. 257)

Recurentul mai menționează că în actele dosarului lipsesc încheierile de constituire a completului și de modificarea completului care ulterior a fost modificat, ceea ce constituie o încălcare potrivit art. 251 alin. (2), (3) Cod de procedură penală.

5.1. Potrivit prevederilor art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul, a scris referință privind opinia asupra recursurilor avocatului Ana Beriozchin în numele inculpatei Teleche (Iurașco) Tatiana, de avocatului Petru Bălănel în numele inculpatei Iurașco Angela și părții vătămate SRL „Transneogrup”, prin care a menționat că, recursurile ordinare urmează a fi respinse ca inadmisibile.

5.2. Potrivit prevederilor art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, partea vătămată SRL „Transneogrup”, a scris referință privind opinia asupra recursurilor avocatului Ana Beriozchin în numele inculpatei Teleche (Iurașco) Tatiana, de avocatului Petru Bălănel în numele inculpatei Iurașco Angela, prin care a menționat că, recursurile ordinare urmează a fi respinse ca inadmisibile.

6. Verificând argumentele invocate de avocatul Ana Beriozchin în numele inculpatei Teleche (Iurașco) Tatiana, de avocatul Petru Bălănel în numele inculpatei Iurașco Angela și de partea vătămată SRL „Transneogrup”, în raport cu actele cauzei, Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursurile declarate urmează a fi admise din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

De asemenea, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit cerințelor aceluiași articol, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Colegiul lărgit constată, că aceste prevederi legale, deși sunt obligatorii, nu au fost întocmai respectate la judecarea cauzei în apel, iar erorile admise nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs.

Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel, la examinarea apelurilor declarate, nu a respectat cerințele art. 414 Cod de procedură penală, nu a răspuns la toate temeiurile invocate de apelanți, în legătură cu aceasta, în baza temeiului pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct.6) Cod de procedură penală, urmează a fi

casată decizia instanței de apel cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, deoarece acesta eroare nu poate fi corectată în instanța de recurs.

Astfel, potrivit apelului declarat de avocatul Ana Berezchin în interesele inculpatei Tatiana Teleche, fiind criticate legalitatea și temeinicia sentinței, se invocă următoarele motive:

- Organul de urmărire penală a dobândit și a administrat probe cu încălcări esențiale a dispozițiilor codului de procedură penală, cu încălcarea drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei și anume, inculpata Teleche Tatiana a fost audiată de trei ori în calitate de martor, ulterior fiindu-i înaintată învinuirea în temeiul mărturiilor obținute sub pericolul atragerii ei la răspunderea penală potrivit art. 312-313 Cod de procedură penală, ce este contrar prevederilor art. 63 alin. (7) Cod de procedură penală – interogarea în calitate de martor al persoanei față de care există anumite probe că a săvârșit o infracțiune se interzice.
- În privința inculpatei Teleche Tatiana există o ordonanță a procuraturii din 19.01.2009 prin care a fost respins demersul părții vătămate de atragere la răspundere penală pe motivul lipsei de probe, această ordonanță nu a fost anulată, ca ulterior să fie atrasă la răspundere penală.
- Instanța nu și-a motivat sentința, invocând că inculpata a activat în calitate de contabil la SRL „Transneogrup ” și SRL IQ „Impex”, deși asemenea dovezi nu au fost prezentate și administrare în ședința de judecată, iar potrivit contractului individual de muncă nr. 25 din 01.09.04 (vol.4 f.d. 141) Teleche Tatiana a fost angajată în calitate de contabil la SRL „Neonilia”.
- Nu a fost stabilit esența și cuantumul prejudiciului, fiind respins demersul efectuării unei expertize contabile
- Teleche Tatiana nu a avut contract de răspundere materială, nu a primit nici odată bani de la bancă, nu a semnat careva documente contabile.

Potrivit apelului declarat de Iurașco Angela și apărătorul ei, la fel fiind criticate legalitate și temeinicia sentinței, se invocă următoarele:

- Nu s-au stabilit în condițiile legii caracterul și mărimea daunei cauzate prin infracțiune, prejudiciul cauzat fiind nedeterminat și neprobat.
- Raportul de expertiză nr. 1716 din 29.07.2008, care stă la baza învinuirii, a fost întocmit contrar prevederilor legii RM „Cu privire la expertiză”, astfel expertul fiind audiat în ședința de judecată nu a putut argumenta care este prejudiciul material cauzat. La efectuarea expertizei nu au fost prezentate un șir de documente care ar confirma existența prejudiciului și persoana responsabilă cum ar fi: jurnalul de evidență a combustibilului, în foile de parcurs nu este indicată cantitatea de combustibil consumată și nu sunt semnate de conducătorul întreprinderii.
- Raportul de expertiză contabilă nr. 1716 din 29.07.2008 se bazează pe ordinul nr. 1 din 05.11.04, care conform raportului de expertiză grafologică nr. 415/416 din 07.01.07 este falsificat fiind confecționat prin aplicarea textului peste semnătura inculpatei Iurașco Angela și respectiv nu poate fi pus la baza raportului de expertiză contabilă, mai mult acest ordin nici nu a fost prezentat expertului, fapt confirmat de însăși expert în ședința de judecată. La efectuarea

expertizei contabile au fost prezentate acte de decontare care au fost îndeplinite după eliberarea ei din funcție.

- Instanța neîntemeiat a respins demersul inculpatei de a efectua o nouă expertiză contabilă cu prezentarea tuturor documentelor contabile solicitate de expert.

Anume asupra acestor motive invocate în apel de inculpatele Teleche Tatiana , Iurașco Angela și apărătorii lor instanța de apel nu s-a pronunțat sau s-a pronunțat superficial, fără argumentarea cuvenită, ceea ce echivalează cu nerezolvarea fondului apelului.

Colegiul penal reiterează și faptul că, instanța de apel examinând cauza și adoptând soluția de admitere a apelului declarat de procuror și respingere a apelurilor înaintate de apărători și inculpate, s-a limitat la o motivare insuficientă și contrară probatoriului administrat pe cauză.

Astfel, instanța de apel, încălcând principiul egalității armelor în proces, a respins neîntemeiat demersul apărării făcut în ședința de judecată a instanței de apel privind efectuarea unei expertize contabile suplimentare, ori fiind audiat expertul în ședința de judecată nu a putut să-și argumenteze raportul de expertiză nefiind, de fapt, stabilit cuantumul prejudiciului cauzat, de mărimea căruia depinde calificarea corectă a acțiunilor inculpatelor.

Or, potrivit art. 24 alin. (4) Cod de procedură penală, părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. ***Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.***

Prin urmare, modalitatea de motivare a soluției denotă că instanța de apel n-a apreciat probele prezentate de partea acuzării și apărării în ansamblu, din punct de vedere al pertinentei, utilității, coroborării acestora, pronunțându-se numai pe o parte din probele prezentate de părți. Astfel, se conchide că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra motivelor în apel, nu și-a motivat soluția, avînd în vedere și aceste motive, prin ce s-a comis eroarea de drept prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Tot din aceste motive, colegiul va admite și recursul declarat de partea vătămată SRL „Transneogrup” .

Colegiul constată și faptul, că instanța de apel examinând cauza a încălcat prevederile art. 31 alin. (1) Cod de procedură penală, care prevede că completul de judecată format în condițiile art. 30 trebuie să rămână același în tot cursul judecării cauzei, cu excepția prevăzută de alin. (3), ori conform procesului - verbal lipsește dispoziția de formare a completului de judecată care a examinat apelul și încheierea motivată a președintelui privind schimbarea a unui membru al completului.

Aceste erori nu pot fi corectate de instanța de recurs deoarece soluționarea chestiunii respective ține de desfășurarea legală a procedurii de judecată în instanța de apel, care conform art. 414 Cod de procedură penală trebuie să judece apelurile din punct de vedere al stării de fapt și de drept, deci al legalității și temeiniciei sentinței atacate.

În asemenea condiții, Colegiul penal, constatând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, consideră că decizia instanței de apel urmează a fi casată, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În cadrul rejudecării cauzei instanța de apel, urmează să țină cont de motivele indicate în prezenta decizie, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art. 414, 419 Cod de procedură penală, să verifice minuțios legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel, să aprecieze toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor și în dependență de situația constatată să adopte o hotărâre legală și întemeiată, care să corespundă prevederilor art.417 Cod de procedură penală.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu art. 434 și 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Admite recursurile ordinare declarate de avocatul Ana Beriozchin în numele inculpatei Teleche (Iurașco) Tatiana, de avocatul Petru Bălănel în numele inculpatei Iurașco Angela și de partea vătămată SRL „Transneogrup”, casează decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2014, în cauza penală în privința lui *Iurașco Angela Andrei* și *Teleche (Iurașco) Tatiana Petru*, și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă căilor de atac.

Decizia motivată se va publica la 13 ianuarie 2015.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Ion Guzun

Iurie Diaconu

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat