

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

13 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ghenadie Nicolaev,

Judecătorii—Constantin Alerguș, Iurie Bejenaru, Sveatoslav Moldovan și Tatiana Răducanu,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de părțile vătămate SRL „MedTehFarm”, Trofimov Iurie și Eriomina Angela împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 15 ianuarie 2013 în cauza penală în privința lui

**Constantinov Iurie Bucur**, născut la 17 februarie 1967, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Sf. Gheorghe 29 ap. 6;

*Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

1. 02.11.2006 – 06.06.2007 (*prima instanță*)
2. 17.07.2007 – 13.12.2007 (*instanța de apel*)
3. 08.10.2012 – 15.01.2013 (*instanța de recurs*)

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătorei Grigoriopol din 06 iunie 2007, Constantinov Iurie a fost condamnat în baza art. 195 alin. (2) Cod penal la 20 (douăzeci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

1.1. Prin aceeași sentință, a fost condamnat **Melicov Radju**, însă în privința lui hotărârile judecătorești nu se contestă și nu se examinează în prezent.

Acțiunea civilă a fost admisă, dispunându-se încasarea în mod solidar de la Constantinov Iurie și Melicov Radju în beneficiul:

- SRL „MedTehFarm” a sumei de 21 134 (douăzeci și unu mii o sută treizeci și patru), 85 lei, în calitate de prejudiciu nerecuperat, și 10 000 (zece mii) lei – cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice;

- Trofimov Iurie a sumei de 2 998 (două mii nouă sute nouăzeci și opt) dolari SUA și 1 530 (una mie cinci sute treizeci) Euro, în calitate de prejudiciu material cauzat;

- Eriomina Angela a sumei de 598 (cinci sute nouăzeci și opt) lei, în calitate de prejudiciu material cauzat, de 500 (cinci sute) lei - cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice și de 50 000 (cincizeci mii) lei în calitate de prejudiciu moral.

Acțiunea civilă cu privire la încasarea venitului ratat și prejudiciului moral în folosul SRL „MedTehFarm” și lui Trofimov Iurie, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

2. În fapt, instanța de fond pe baza probelor administrate la dosar, a constatat că Constantinov Iurie, la data de 20 septembrie 2006, în jurul orelor 09:00, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Melicov Radju, repartizând în prealabil rolurile între ei, s-au deplasat cu automobilul personal pe str. Negruzzi 3, mun. Chișinău, unde Constantinov Iurie, ca să nu fie văzut de Eriomina Angela, cu care era cunoscut, a rămas lângă intrarea în magazin, supraveghind acțiunile complicelui, iar Melicov Radju a intrat în magazinul stomatologic din incinta policlinicii centrale stomatologice ce aparține SRL „MedTehFarm”, unde a atacat-o pe vînzătoarea magazinului, Eriomina Angela, aplicînd violență periculoasă pentru viața și sănătatea acesteia, exprimată prin lovituri cu pumnul în regiunea feței, în urma cărora ultimei i-au fost cauzate, vătămări corporale medii, și, amenințînd-o cu omor, i-a cerut acesteia să-i comunice locul păstrării banilor și documentelor după ce, apucînd-o de gît, a condus-o în depozitul magazinului. Constantinov Iurie în acest timp a intrat în magazin și, profitînd de situația în cauză, a sustras din biroul directorului două geți în care se aflau bani (euro, dolari și lei ) în sumă totală de 192 322,2 lei, cauzîndu-i SRL „MedTehFarm” o daună materială considerabilă.

3. Sentința nominalizată a fost atacată cu apeluri de către:

- reprezentantul părților vătămate, Boris Druță, care a atacat sentința, în latura civilă, solicitînd, majorarea încasărilor din contul inculpaților în beneficiul părților vătămate, inclusiv și în beneficiul persoanei juridice, iar Trofimov Iurie, în numele SRL „MedTehFarm” a solicitat încasarea din contul inculpaților rata profitului ratat în legătură cu infracțiunea săvîrșită;
- avocatul Casian Ion, în numele inculpatului Constantinov Iurie, care a invocat că vina acestuia nu a fost dovedită, sentința de condamnare fiind bazată doar pe declarațiile părților vătămate, care se contrazic și nu coroborează între ele, urmînd a fi apreciate critic de către instanța de judecată, astfel, a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare.

4. Prin decizia Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2007, apelurile declarate de reprezentanții părților vătămate, Boris Druță și Iurie Trofimov, au fost respinse ca nefondate, iar apelul avocatului Ion Casian, în numele inculpatului Constantinov Iurie, a fost admis, sentința în privința ultimului a fost casată doar în partea fixării pedepsei, acesta fiind condamnat în baza art. 195 alin. (2) Cod penal la 13 (treisprezece) ani închisoare.

4.1. Instanța de apel și-a motivat soluția prin aceea că prima instanță corect a constatat circumstanțele de fapt ale infracțiunii, însă n-a individualizat acțiunile inculpatului Constantinov Iurie, acestea corect au fost calificate în baza art. 195 alin.(2) Cod penal. Totodată, instanța de fond i-a numit acestuia o pedeapsă prea aspră, fără a ține cont că antecedentele penale sunt stinse și că parțial a restituit paguba.

Referitor la acțiunea civilă, instanța de apel s-a expus că este corect admisă de către prima instanță, însă, ținînd cont că părțile vătămate și-au modificat cerințele față de Melicov Radju, sentința în această parte urmează a fi modificată, dispunînd încasarea prejudiciului nerestituit doar din contul lui Constantinov Iurie.

5. Nefiind de acord cu hotărîrile nominalizate, au declarat recursuri ordinare:

- procurorul Artur Lupașco, care, invocând temeiurile prevăzute de art. 427 alin.(1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, a solicitat casarea totală a deciziei în privința lui Constantinov Iurie, cu menținerea hotărîrii primei instanțe în privința ultimului în partea recunoașterii vinovăției lui în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.195 alin.(2) Cod penal și în partea stabilirii pedepsei, deoarece apelul avocatului declarat în numele acestuia greșit a fost admis.

De asemenea, recurentul a solicitat casarea parțială a deciziei în latura civilă, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel;

- avocatul Ion Casian, în numele inculpatului Constantinov Iurie, care, invocând temeiul art. 427 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală, a solicitat casarea hotărîrilor atacate cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care ultimul să fie achitat deoarece, în opinia recurentului, sentința de condamnare s-a bazat doar pe declarațiile părților vătămate, iar atitudinea judecătorului din cadrul primei instanțe a fost părtinitoare, tendențioasă și neobiectivă, ei fiind limitați de a prezenta probe noi, astfel, fiind încălcate prevederile art. 6 alin. (1) al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale;

- reprezentantul părților vătămate, Boris Druță, care, referindu-se la blîndețea pedepsei, a solicitat casarea hotărîrilor atacate și dispunerea încasării de la Constantinov Iurie în contul lui Eriomina Angela a daunei morale – 350 000 lei, în contul lui Trofimov Iurie – 200 000 lei și din contul inculpaților, solidar, în beneficiul SRL „MedTehFarm” suma veniturii ratat în suma totală de 34 950 lei.

**6.** Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2008, recursurile ordinare declarate de procurorul serviciului de reprezentare a învinuirii în Curtea de Apel Chișinău, Artur Lupașco, de avocatul Ion Casian în numele lui Constantinov Iurie și de avocatul Boris Druță, în numele părților vătămate Iurie Trofimov și Angela Eriomina, au fost respinse ca inadmisibile, cu menținerea hotărîrii atacate.

**7.** Împotriva hotărîrilor sus-menționate a declarat recurs în anulare avocatul Boris Druță, în numele părților vătămate SRL „MedTehFarm”, Trofimov Iurie și Eriomina Angela, care, invocând temeiul prevăzut de art. 453 alin. (2) Cod de procedură penală și motive similare celor invocate în apel și recurs ordinar, a solicitat casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care lui Constantinov Iurie să-i fie aplicată o pedeapsă mai aspră, să fie dispusă încasarea de la ultimul în beneficiul lui Eriomina Angela a sumei de 350 000 lei și lui Trofimov Iurie – 200 000 lei, în calitate de prejudiciu moral, și de la ambii condamnați în mod solidar în beneficiul SRL „MedTehFarm” a sumei de 34 950 lei, în calitate de venit ratat.

**8.** Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 30 septembrie 2010, s-a decis inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Druță Boris, în numele părților vătămate Trofimov Iurie, Eriomina Angela și SRL „MedTehFarm”, ca fiind vădit neîntemeiat.

**9.** La 15 aprilie 2011 și 20 aprilie 2011 condamnatul Constantinov Iurie, fiind reținut de către organele de poliție, a declarat apel împotriva sentinței, solicitînd repunerea în termen a apelului și admiterea lui, casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie achitat.

Constantinov Iurie a indicat că în acțiunile sale lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii de tîlhărie, invocă că nu a atacat-o pe Eriomina Angela, nu a lovit-o, nu a

avut nici o înțelegere prealabilă cu Melicov Radju referitor la vreun atac. La fel, a indicat că atacul tâlhăresc presupune existența intenției de a acționa în această privință, presupune existența violenței, pe când el consideră că nu a făcut nimic, decît să ia geanta în speranță că acolo sînt bani pentru a compensa datoria pe care o avea Eriomina Angela față de el. La fel, apelantul a invocat că părțile vătămate nu au justificat în nici un fel suma acțiunii civile și a presupuselor prejudicii cauzate. A considerat că toate circumstanțele cauzei necesită a fi examinate în strînsă legătură cu principiul nevinovăției, conform căruia concluziile privind vinovăția persoanei nu pot fi bazate pe presupuneri și toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.

**10.** Între timp, la 09 ianuarie 2012, condamnatul Constantinov Iurie a declarat recurs în anulare împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2007 și deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2008, solicitînd casarea hotărîrilor judecătorești în partea examinării apelului și recursului declarat de avocatul său, Casian Ion și dispunerea remiterii cauzei la rejudecare în instanța de apel. Recurentul a invocat că instanțele de apel și recurs, contrar prevederilor art. 401 și 421 Cod de procedură penală, au examinat recursul și apelul declarat de avocatul Casian Ion, care nu era împuternicit să conteste hotărîrile judecătorești și nu cunoștea poziția lui în privința infracțiunii incriminate și sentinței pronunțate. Astfel, a considerat că instanțele de judecată, examinînd cauza în lipsa sa și în prezența unui avocat neîmputernicit, i-au încălcat dreptul garantat de prevederile art. 66 alin.(5) Cod de procedură penală.

**11.** Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2012, s-a decis inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Constantinov Iurie, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

**12.** Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2012, a fost admis parțial apelul inculpatului Constantinov Iurie, casată, inclusiv, din oficiu în baza art. 409 alin.(2) Cod de procedură penală, sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Constantinov Iurie a fost recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (5) Cod penal și prin aplicarea art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa de 7 (șapte) ani închisoare cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis.

**13.** Decizia nominalizată a fost atacată cu recursuri ordinare de către procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Devder Djulieta, de avocatul Druță Boris și părțile vătămate Trofimov Iurie, Eriomina Angela și SRL „MedTehFarm”, de condamnatul Constantinov Iurie.

**13.1.** În recursul ordinar declarat de procurorul Devder Djulieta s-a solicitat casarea parțială a deciziei instanței de apel în partea pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care lui Constantinov Iurie în baza art. 188 alin. (5) Cod penal să-i fie stabilită pedeapsa de 15 ani închisoare în penitenciar de tip închis, invocînd ca temei prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală – hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și au fost aplicate pedepse în alte limite decît cele prevăzute de lege.

Recurentul a invocat că concluziile instanței de apel, în partea individualizării pedepsei, sînt greșite și în contradicție cu probatorul administrat la etapa urmăririi penale și cercetării judiciare, neconforme scopului legii penale și principiului individualizării răspunderii penale și pedepsei penale. La fel, recurentul a indicat că

inculpatul vina și-a recunoscut-o parțial, nu s-a căit în cele comise, prejudiciul cauzat a fost recuperat de fapt doar de către complicele acestuia, a săvârșit infracțiunea prin participație, anterior s-a aflat în conflict cu legea, ceea ce denotă că inculpatul nu a conștientizat fapta comisă, precum și consecințele grave ale acesteia. Consideră că decizia adoptată la motivarea stabilirii pedepsei contravine prevederilor art. 394 alin.(2) Cod de procedură penală, deoarece ea nu cuprinde motivele de aplicare a pedepsei mai ușoare și respectiv era inoportună reducerea pedepsei inculpatului drept recompensă pentru „încălcări” admise de către organul de urmărire penală.

**13.2.** În recursul ordinar declarat de avocatul Druță Boris și părțile vătămate Trofimov Iurie, Eriomina Angela și SRL „MedTehFarm” s-a solicitat casarea deciziei instanței de apel în partea laturii civile, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă încasarea de la Constantinov Iurie în beneficiul lui Eriomina Angela a prejudiciului moral în mărime de 350 000 lei, în beneficiul SRL „MedTehFarm” suma câștigului nerealizat de 34 950 lei, în beneficiul lui Trofimov Iurie prejudiciul moral în mărime de 200 000 lei.

La fel, a solicitat menținerea pedepsei stabilite lui Constantinov Iurie prin decizia instanței de apel din 13 decembrie 2007 de 13 ani închisoare.

**13.3.** În recursul ordinar declarat de condamnatul Constantinov Iurie s-a solicitat casarea sentinței și a deciziei instanței de apel din 13 iulie 2012, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat și să fie respinse acțiunile civile.

Condamnatul, ca temei, a invocat că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel; nu sînt întrunite elementele infracțiunii; a fost încălcată procedura judecării apelului. Condamnatul a considerat că instanțele de judecată neîntemeiat au ajuns la concluzia vinovăției sale, condamându-l ilegal, încălcînd prevederile art. 1 alin.(2) Cod de procedură penală. A considerat greșită interpretarea de către instanțele judecătorești a normelor legale, că nu au fost examinate obiectiv și sub toate aspectele probele prezentate la dosar și ca rezultat a fost adoptată o sentință de condamnare ilegală.

**14.** Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 15 ianuarie 2013, s-a decis inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de procurorul Devder Djulieta, de avocatul Druță Boris, în numele părților vătămate și de condamnatul Constantinov Iurie, cu menținerea hotărârii atacate.

**15.** Decizia nominalizată a fost atacată cu recurs în anulare de către părțile vătămate Trofimov Iurie, Eriomina Angela și SRL „MedTehFarm”, care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 15 ianuarie 2013, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care, condamnatului să-i fie stabilită o pedeapsă mai aspră și cu admiterea acțiunii civile după cum urmează: încasarea din contul condamnatului Constantinov Iurie în beneficiul lui Eriomina Angela a prejudiciului moral în mărime de 350 000 lei, în beneficiul SRL „MedTehFarm” suma venitului ratat în mărime de 34 950 lei și în beneficiul lui Trofimov Iurie prejudiciul moral în sumă de 200 000 lei. La fel, solicită menținerea pedepsei stabilite lui Constantinov Iurie prin decizia instanței de apel din 13 decembrie 2007 de 13 ani închisoare.

Recurenții invocă faptul că instanța de apel, la stabilirea pedepsei condamnatului, nu a luat în considerație faptul că Constantinov Iurie, pe parcursul examinării cauzei a

recunoscut vina parțial și a întreprins toate măsurile de a se eschiva de la pedeapsa penală, de aceea pedeapsa stabilită acestuia este prea blândă, or părților vătămate li s-a cauzat o daună deosebită atât materială, cât și morală.

**16.** Verificând argumentele recursului în anulare în raport cu materialele cauzei și prevederile legii de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Hotărârile irevocabile de condamnare pot fi atacate cu recurs în anulare, în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, numai în cazurile prevăzute în art. 453 Cod de procedură penală.

Conform art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.66 din 05 aprilie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012), hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Raportînd argumentele invocate în recurs la prevederile legale ale actelor internaționale și naționale, Colegiul penal menționează următoarele.

Articolul 4 din Protocolul 7 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale garantează persoanei dreptul de a nu fi judecată sau pedepsită de 2 ori pentru săvîrșirea unei infracțiuni, pentru care ea a fost deja achitată sau condamnată printr-o hotărîre definitivă.

La această regulă generală, alin. (2) din articolul menționat prevede excepții în trei cazuri de redeschidere a procesului, *dacă* a fost adoptată o hotărîre irevocabilă.

Redeschiderea procesului poate avea loc, dacă fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental au afectat hotărîrea pronunțată în cadrul procedurii precedente.

Conform explicațiilor date de către Plenul Curții Supreme de Justiție în Hotărîrea sa nr. 17 din 19 iunie 2000 “Privind aplicarea în practica judiciară de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale” ca “ viciu fundamental” în cadrul procedurii precedente care a afectat hotărîrea pronunțată poate fi considerat încălcarea esențială a drepturilor și libertăților persoanei garantate de CEDO și reglementate de legislația națională prin lege procesuală sau prin lege materială.

După cum reiese din materialele cauzei hotărârile judecătorești în cauza dată în privința lui **Constantinov Iurie** au devenit irevocabile.

Prin urmare, legea procesuală a stabilit expres și exhaustiv cazurile în care hotărârile irevocabile pot fi contestate cu recurs în anulare, obligînd recurenții să indice nemijlocit care viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată, cerințe, cărora prezentul recurs în anulare nu corespunde, recurentul formal făcînd trimire la prevederile art. 453 alin.(1) Cod de procedură penală.

Instanța de recurs constată că instanțele de fond în conformitate cu prevederile art. art. 100 alin. (4) și 101 Cod de procedură penală, au verificat și, respectiv, au dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității lor, corect încadrînd fapta reținută în sarcina inculpatului Constantinov Iurie în baza art. 188 alin. (5) Cod penal.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului prin hotărîrea sa în cauza Bujnița vs Moldova din 16 ianuarie 2007, a reiterat că dreptul la un proces echitabil

garantat de art. 6§1 din Convenție enunță preeminența principiului supremației dreptului. Unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată.

Referitor la încadrarea în drept a acțiunilor inculpatului, Colegiul penal corect a reținut, că dat fiind faptul că art. 195 alin. (2) Cod penal în redacția Legii nr. 985 din 18 aprilie 2002 a fost exclus prin Legea 277 din 18 decembrie 2008, just au fost încadrate acțiunile condamnatului în baza art. 188 alin. (5) Cod penal, care prevede pedeapsa cu închisoare de la 10 la 15 ani. Reîncadrarea acțiunilor acestuia a rezultat din prevederile art. 10 Cod penal, care prevede că legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv.

Din analiza recursului în anulare se observă că recurenții critică ilegalitatea hotărîrilor adoptate în cauză pe motiv că, în opinia acestora, instanțele judecătorești au aplicat în privința condamnatului o pedeapsă prea blîndă, în legătură cu ce solicită casarea hotărîrilor judecătorești, Colegiul penal constată că această soluție a fost motivată, ținîndu-se seama de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de toate circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de personalitatea inculpatului, precum și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării acestuia, prevăzute la art. 75 Cod penal.

Conform art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului Cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a prezentului Cod. Astfel, instanța de apel a examinat în deplină măsură cauza și obiectiv a stabilit circumstanțele și datele, care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

La fel, a fost just redusă pedeapsa drept recompensă pentru încălcarea dreptului lui Constantinov Iurie în legătură cu înaintarea învinuirii acestuia peste termenul legal prevăzut de art. 63 alin. (2), (3) Cod de procedură penală, înaintîndu-i-se învinuirea peste termenul de 72 ore.

Cît privește acțiunea civilă, instanța de apel întemeiat a menționat că prima instanță, la aprecierea cuantumului despăgubirilor materiale și morale a ținut cont de suferințele părților vătămate, de actele confirmative a prejudiciului material suportat de aceștia.

Mai mult decît atît, autorul recursului nu a indicat care încălcări esențiale ale drepturilor omului garantate de CEDO și reglementate de legea materială sau procesuală națională au fost încălcate în cadrul procedurii precedente care ar putea fi apreciat drept “viciu fundamental” și care ar da posibilitate de a redeschide procesul în cauza dată.

Din aceste considerente, conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs este în drept să decidă asupra inadmisibilității recursului în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Astfel, se impune inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de părțile vătămate SRL „MedTehFarm”, Trofimov Iurie și Eriomina Angela, din motiv că este vădit neîntemeiat.

17. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile 432 alin.(1), (2) pct.4), art.456, art.453 alin.(3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de părțile vătămate SRL„MedTehFarm”, Trofimov Iurie și Eriomina Angela împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 15 ianuarie 2013, în cauza penală în privința lui **Constantinov Iurie Bucur**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.  
Pronunțată integral la 04 iulie 2013.

Președinte	(semnătura)	Ghenadie Nicolaev
Judecători	(semnătura)	Constantin Alerguș
	(semnătura)	Iurie Bejenaru
	(semnătura)	Sveatoslav Moldovan
	(semnătura)	Tatiana Răducanu

**Copia corespunde originalului**

**Judecător:**

**Ghenadie Nicolaev**

