

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

15 decembrie 2014

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Nicolae Gordilă,

Judecători - Elena Covalenco, Ion Guzun,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Brigai Sergiu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2014, în cauza penală în privința lui

Burjacovschi Valeriu Vasile, născut la 13 martie 1975, originar și domiciliat în s.Gordinești, r-nul Rezina.

Termenul examinării cauzei:

1. 12.02.2014 - 15.04.2014 - prima instanță,
2. 17.05.2014 - 25.06.2014 - instanța de apel,
3. 02.09.2014 - 15.12.2014 - instanța de recurs.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Rîbnița din 15 aprilie 2014, Burjacovschi Valeriu a fost condamnat în baza art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal la amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 10000 lei. În temeiul art.106 alin.(2) lit.e) Cod penal, automobilul de model „Volkswagen T 4”, cu n/î C ER 068, a fost confiscat gratuit în proprietatea statului.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că Burjacovschi Valeriu, fiind în înțelegere cu alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, avînd scopul de a obține dreptul de posesie și folosință asupra automobilului de model „Volkswagen T 4”, cu nr.caroseriei WV2ZZZ70ZNH 064847 și nr.motorului ABL 034286, anul fabricării 1993, în condiții nestabilite de către organul de urmărire penală, cu ajutorul tiparului Plat-Ofset, imprimantei Jet cerneală și aparatelor de multiplicare cu imprimanta Matrice, a falsificat datele din certificatul de înmatriculare cu seria și nr.02MTH975250, cu privire la înmatricularea automobilului dat, care este un document oficial ce acordă drepturi și eliberează de obligații, certificat care nu corespunde modelului-tip confecționat la întreprinderea specializată „Registru” și pe care ulterior l-a deținut folosindu-l în scopuri personale.

3. Sentința a fost contestată cu apel de către avocatul M.Mustea în numele inculpatului, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care V.Burjacovschi să fie achitat, invocînd că nu este dovedit faptul că inculpatul a fost în înțelegere cu alte persoane, care nu sînt identificate de organul de urmărire penală pînă la moment, de a falsifica certificatul de înmatriculare a automobilului; nu este dovedit faptul că el personal a avut scopul de a obține dreptul de posesie și folosință asupra automobilului în cauză, inculpatul nu a cunoscut și nici nu a bănuit că datele din certificatul de înmatriculare a automobilului nu corespund modelului-tip confecționat la întreprinderea specializată „Registru”, vina inculpatului nu este dovedită nici prin materialele cauzei penale cercetate în ședința de judecată.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2014, a fost admis apelul avocatului, casată sentința din oficiu, în temeiul art.409 alin.(2) Cod de procedură penală și pronunțată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care

V.Burjacovschi a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.361 alin.(1) Cod penal la amendă în mărime de 180 unități convenționale, ce constituie 3600 lei.

Corpul delict - automobilul de model „Volkswagen T 4”, cu nr.caroseriei WV2ZZZ70ZNH 064847 și nr.motorului ABL 034286, anul fabricării 1993, a fost restituit posesorului legal.

Instanța de apel a stabilit că prima instanță la examinarea cauzei a încadrat incorect acțiunile inculpatului în baza art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal, or prin probele administrate la materialele cauzei nu s-a demonstrat vinovăția acestuia în confecționarea împreună, prin înțelegere prealabilă cu alte persoane, a datelor din certificatul de înmatriculare a automobilului de model „Volkswagen T 4”, cu nr.caroseriei WV2ZZZ70ZNH 064847 și nr.motorului ABL 034286, anul fabricării 1993.

Totodată, instanța de apel a conchis că în acțiunile inculpatului se constată prezența elementelor infracționale prevăzute de art.361 alin.(1) Cod penal – deținerea și folosirea documentelor oficiale false ce acordă drepturi și eliberează de obligații, în legătură cu ce acțiunile acestuia urmează corect a fi reîncadrate în prevederile articolului dat, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii menționate fiind cert dovedită prin ansamblul de probe administrate în cadrul ședinței de judecată.

La fel, instanța de apel a menționat că afirmațiile inculpatului, precum că nu a cunoscut despre faptul că deținea și folosea documente oficial false nu pot fi reținute, or, prin materialele cauzei cert s-a stabilit că în anul 2012 dînsul a fost stopat de către colaboratorii poliției, care l-au avertizat că actele pe automobil nu sînt în regulă.

La stabilirea măsurii de pedeapsă inculpatului, instanța de apel a ținut cont de prevederile art.7, 61, 75-76 Cod penal, de criteriile generale de individualizare a pedepsei, că infracțiunea comisă face parte din categoria celor ușoare, de persoana inculpatului, stabilindu-i acestuia o pedeapsă sub formă de amendă, considerîndu-se una rațională și rezonabilă, deoarece în cauză sînt întrunite condițiile prevăzute de lege, care justifică aplicarea pedepsei respective. Totodată, instanța a conchis că automobilul urmează a fi restituit posesorului, în conformitate cu prevederile art.162 Cod de procedură penală.

5. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar procurorul care, invocînd temeiul art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței, pe motiv că apelul avocatului a fost admis greșit; că instanța excluzînd calificativele „confecționarea” și „de două sau mai multe persoane” a pus la baza deciziei declarațiile inculpatului și martorului S.Panfilii, care au relatat că nu cunoșteau că actele sînt false, care urmau a fi apreciate critic, deoarece nu sînt credibile; instanța casînd sentința în partea confiscării automobilului și dispunînd restituirea acestuia posesorului nu și-a motivat soluția.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit textului recursului, ca temei de casare a deciziei instanței de apel este invocat art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărîrea instanței de apel conține o eroare de drept atunci cînd hotărîrea nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția sau motivarea soluției contrazice dispozitivului hotărîrii și acesta este expus neclar.

Raportînd norma dată la situația în cauză, Colegiul penal constată că temeiurile la care se referă autorul recursului nu sînt aplicabile din punct de vedere al prezentei erori de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel.

După cum rezultă din recurs, autorul recursului nu este de acord cu reîncadrarea acțiunilor inculpatului în baza art.361 alin.(1) Cod penal, considerînd că acesta urmează a fi condamnat conform învinuirii înaintate.

Colegiul penal constată că instanța de apel a dat o apreciere corectă declarațiilor inculpatului V.Burjacovschi, a martorului S.Panfilii și actelor cauzei - raportului de constatare

tehnico-științifică nr.5772 din 21.08.2013, potrivit căruia nu este dovedit faptul că inculpatul împreună cu alte persoane, neidentificate pînă la moment, a confecționat datele din certificatul de înmatriculare a automobilului de model „Volkswagen T 4”, cu nr.caroseriei WV2ZZZ70ZNH 064847 și nr.motorului ABL 034286, anul fabricării 1993 cu scopul de a obține dreptul de posesie și folosință asupra lui, și corect a concluzionat de a reîncadra acțiunile acestuia în baza art.361 alin.(1) Cod penal.

În ce privește argumentul recurentului, precum că instanța de apel neîntemeiat a dispus restituirea automobilului de model „Volkswagen T 4” inculpatului, Colegiul penal consideră corectă soluția dată, deoarece nu s-a dovedit faptul că inculpatul a participat împreună cu alte persoane la confecționarea documentului oficial fals și că a cunoscut despre acest fapt la momentul procurării automobilului, astfel nu sînt motive de implicare a instanței de recurs privind casarea soluției adoptate.

Astfel, analizînd materialele cauzei și hotărîrea atacată, Colegiul penal nu constată vreo eroare de drept ce ar afecta legalitatea acesteia. Decizia instanței de apel cuprinde fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției, ceea ce se încadrează în prevederile art.417 Cod de procedură penală.

Pedeapsa este stabilită inculpatului cu respectarea prevederilor art.61, 75-76 Cod penal, în limita sancțiunii normei penale în baza căreia a fost declarat vinovat, fiind echitabilă faptei comise, ținîndu-se seama de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii comise, care face parte din categoria celor ușoare, de persoana inculpatului, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării acestuia, precum și de toate circumstanțele cauzei, care agravează ori atenuază răspunderea.

În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În acest context, Colegiul conchide că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța de apel a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art.414-419 Cod de procedură penală și a pronunțat o hotărîre motivată și întemeiată, astfel că nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar declarat de procurorul S.Brigai și, potrivit legii, se dispune inadmisibilitatea acestuia, fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art.432 alin.(1)-(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Brigai Sergiu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2014 în cauza penală în privința lui Burjacovschi Valeriu, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 14 ianuarie 2015.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Ion Guzun

Copia corespunde originalului
Judecător

Elena Covalenco

