

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

14 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Nicolae Gordilă,
Judecători Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, împotriva încheierii Judecătoriei Taraclia din 25 februarie 2014 și deciziei Curții de Apel Cahul din 10 iunie 2014, declarat de condamnatul

Ciorbu Ion Valeriu,
Penitenciarul nr. 1, or Taraclia.

	<i>Termenul de examinare a cauzei</i>
<i>în instanța de fond:</i>	<i>11 februarie – 25 februarie 2014,</i>
<i>în instanța de apel:</i>	<i>07 mai – 10 iunie 2014,</i>
<i>în instanța de recurs:</i>	<i>07 octombrie – 14 ianuarie 2015;</i>

C O N S T A T Ă

1. Administrația penitenciarului nr.1, din or. Taraclia, a depus o cerere la Judecătoria Taraclia, privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen a condamnatul Ciorbu Ion, conform prevederilor art. 91 Cod penal.

2. Prin încheierea Judecătoriei Taraclia din 25 februarie 2014, adoptată în temeiul art. 469-472 Cod de procedură penală, cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Instanța a constatat că nu este atinsă corectarea deplină a condamnatului și că comportarea pozitivă a acestuia nu are caracter permanent.

3. Condamnatul a declarat recurs ordinar, solicitând casarea încheierii nominalizate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie liberat condiționat de pedeapsă înainte de termen, în condițiile art. 91 Cod penal.

Recurentul a indicat că nu are sancțiuni disciplinare, a participat activ la munci neremunerate, a executat 2/3 din pedeapsă, este caracterizat pozitiv.

4. Potrivit deciziei Curții de Apel Cahul din 10 iunie 2014, recursul a fost respins.

Instanța de recurs a constatat că încheierea instanței de fond este legală și întemeiată.

5. La 17 iunie 2014, condamnatul a declarat recurs în anulare, în care solicită casarea hotărârilor menționate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie liberat condiționat de pedeapsă înainte de termen, conform prevederilor art. 91 Cod penal.

Recurentul a invocat că nu are sancțiuni disciplinare, a participat activ la munci neremunerate, a executat 2/3 din pedeapsă, este caracterizat pozitiv de administrația penitenciarului.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, poate fi declarat la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, conform art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. În corespundere cu art. 455 alin. (2) pct. 3) – 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, astfel, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate în temeiul art. 469-472 Cod de procedură penală, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că recursul de pe rol, fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal, adică este vădit neîntemeiat.

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Dat fiind că recursul în anulare este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Ciorbu Ion Valeriu, împotriva încheierii Judecătoriei Taraclia din 25 februarie 2014 și deciziei Curții de Apel Cahul din 10 iunie 2014, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco