Dosarul 1ra-1647/2014

Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

17 decembrie 2014 mun. Chișinău

Președinte – Constantin Alerguș

Judecători - Nadejda Toma, Petru Moraru

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de inculpatele Gustaia Natalia și Maximenco Galina, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 iulie 2014, în cauza penală în privința lui

Gustaia Natalia Vladimir,

născută la 17 octombrie 1962, originară şi domiciliată în r-nul Glodeni, s. Sturzovca,

și

Maximenco Galina Nicolae,

născută la 05 octombrie 1974, originară şi domiciliată în r-nul Glodeni s. Sturzovca,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. de la 16 mai 2008 – pînă la 13 mai 2010 (instanța de fond);

2. de la 14 februarie 2011 – pînă la 02 mai 2012; de la 09 ianuarie 2013 – pînă la 04 iulie 2014 (instanța de apel);

3. de la 17 august 2012 – pînă la 11 decembrie 2012; de la 19 septembrie 2014 – pînă la 17 decembrie 2014 (instanța de recurs ordinar);

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1 [1]) Cod de procedură penală legal executată.

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Glodeni din 13 mai 2010 au fost condamnate:

Maximenco Galina în baza art. 186 alin. (5) Cod penal, cu aplicarea art. 79 Cod penal, la 4 ani închisoare;

- în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, la 1 an închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de contabil pe un termen de 1 an.

În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul total al pedepselor aplicate, definitiv i-a fost stabilită pedeapsa de 5 ani închisoare.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei a fost amînată pînă la atingerea de către copilul minor a vîrstei de 8 ani.

S-a dispus încasarea din contul lui Maximenco Galina în beneficiul statului prejudiciul material în sumă de 469 927, 46 lei;

Gustaia Natalia în baza art. 329 alin. (1) Cod penal, la amendă în sumă de 500 unităţi convenţionale, echivalentul a 10 000 lei, fără privarea de dreptul de a ocupa funcţia de contabil şef la primăria Sturzovca r-ul Glodeni.

Gustaia Natalia a fost achitată de sub învinuirea de comiterea infracţiunii prevăzute de art.332 alin. (1) Cod penal.

2. Pentru a pronunţa sentinţa instanţa de fond a reţinut că de către organul de urmărire penală Gustaia Natalia a fost învinuită în faptul că, activînd în calitate de contabil - şef al Primăriei s. Sturzovca, r-nul Glodeni, numită în această funcţie prin Dispoziţia primarului s. Sturzovca, raionul Glodeni nr. 52 din 01.12.1994, nefiind persoană cu funcţie de răspundere, în perioada de timp 01.01.2002 - 01.08.2006, în urma înţelegerii prealabile şi acţionînd împreună cu contabilul pe salariu, Maximenco Galina, care concomitent îndeplinea şi obligaţiunile contabilului – casier, din interes material, cu scopul însuşirii ilegale a mijloacelor băneşti din casieria Primăriei s. Sturzovca, r-ul Glodeni, au înscris în documentele oficiale - actele cu care se efectuau operaţiunile de casă (dările de seamă, dispoziţiile de casă de plată, listele de plată ale salariului) - date vădit false cu privire la mijloacele băneşti trecute la cheltuieli, precum şi au falsificat aceste documente, în rezultat constatîndu-se, conform actului din 15.09.2006 privind corectitudinea elaborării şi executării bugetului primăriei s. Sturzovca, r-nul Glodeni pentru perioada 01.01.2003 - 26.06.2006, selectiv anul 2002, întocmit de către Direcţia Teritorială Bălţi a Serviciului Control Financiar şi Revizie de pe lingă Ministerul Finanţelor al Republicii Moldova, trecerea ilicită la cheltuieli a mijloacelor băneşti în sumă de 464 927.46 lei, prin ce i-au cauzat statului un prejudiciu material în proporţii deosebit de mari.

Astfel, în rezultatul controlului corectitudinii operaţiunilor de casei pe luna februarie 2002, s-a constatat trecerea ilicită la cheltuieli a sumei de 4698,23 lei (ca salariu pentru luna ianuarie 2002).

Suma ilicit trecută la cheltuieli, s-a stabilit prin metoda contrapunerii sumelor indicate în listele de plată ca primite de beneficiar, cu datele din fişele personale de calcul a salariului, tabelelor de evidenţă a orelor de lucru executate, dosarelor, ordinelor de angajare şi eliberare.

În rezultatul verificării dării de seamă pe casă pe luna februarie 2002, întocmită de Maximenco G. şi semnată de Gustaia N., conform listei de salarizare pentru luna ianuarie , s-a trecut la cheltuieli, şi anume ca achitat al angajaţilor grădiniţei nr. 3 salariul în sumă de 1322,29 lei. Astfel, verificînd autenticitatea sumei trecute la cheltuieli s-a constatat că educatorului E. Gulceac i s-a calculat spre achitare şi i s-a achitat real 14,47 lei, pentru ce ultima a şi semnat, ulterior de

către Maximenco G. suma a fost majorată cu 100 lei, adăugînd o unitate în fața sumei achitate.

Pe lista de plată a salariului pe luna ianuarie 2002 a grădiniței nr. 4, în acelaşi mod au fost trecute nelegitim la cheltuieli pentru Baraniuc V. şi Cutuniuc L a cîte 100 lei, iar pentru Maximenco A. - 300 lei. La cheltuieli a fost, trecută şi suma de 84,46 lei, prin includerea în lista de plată ca fiind achitată lui Serbaniuc A., care în realitate în luna ianuarie nu a activat şi nu a fost tabelat., iar profesorului şcolii nr. 2, Gardei V., i s-a exagerat suma către plată cu 200 lei.

Pe lista de plată a salariului pe luna ianuarie 2002 angajaților şcolii nr. 2 nelegitim li s-au trecut la cheltuieli ca achitați profesorilor şcolii nr. 1 ce nu au activat – Maximenco A. – 556,57 lei, Gureanu V. – 883 lei, Iațco M.I. – 546,4 lei, Argut A.– 401,5 lei, total 238,47 lei. Sumele trecute la cheltuieli nici nu au fost calculate (fişa personală F 417). Tot pe această listă de plată (salariaților şcolii nr. 2 din ianuarie 2002), după ce beneficiarii au primit salariu, suma achitată neargumentat a fost exagerată (mărită) şi anume: Ceban D.,Cristea L., Ştepa T., cu a cîte 300 lei.

Verificînd darea de seamă pe casă pe luna ***martie 2002*** s-a constatat trecerea neargumentată pe casă a sumei de 2436,61 lei (salariul achitat pe listele de plată pentru luna februarie 2002).

Astfel, prin verificarea autenticității sumelor calculate conform fişelor personale de calcul a salariului, tabelelor de evidență a orelor de lucru executate s-a constatat că profesorii şcolii nr. 1 Gureanu V. şi Argut A. au fost incluşi neargumentat în lista de plată a şcolii nr. 1 cu sumele respectiv de 179,78 lei şi 349,64 lei, ulterior trecute ilicit la cheltuieli. Profesorilor şcolii nr. 2 neargumentat le-a fost majorată suma cu 1907,19 lei – prin includerea în aceeaşi listă de plată a salariului de două ori, (anexată la darea de seamă pe casă pe luna martie 2002), şi anume: Cazacu I. – 557,19 lei, Puşcaş S. – 584,3 lei, Maximenco E. – 514,62 lei, Goronciuc V. – 251, 08 lei.

În rezultatul controlului dării de seamă pe casă pe luna ***aprilie 2002***, întocmită de Maximenco G., verificată de contabilul – şef Gustaia N. s-a constatat trecerea neargumentată la cheltuieli pe casă a sumei de 4547, 51 lei, dintre care, suma de 470 lei constituie salariul primit în contul salariului (ca avans) şi nereținut la achitarea salariului a contabilului – şef Gustaia N.

Neargumentat au fost trecuți la cheltuieli 300 lei, care s-a stabilit prin metoda contrapunerii sumelor indicate în listele de plată ca primite de beneficiar, cu datele din fişele personale de calcul a salariului, tabelelor de evidență a orelor

de lucru executate, dosarelor, ordinelor de angajare şi eliberare. Astfel, educatoarei grădiniței nr. 4 Baraniuc V. i s-a calculat către achitare 94,98 lei, (Fişa nr. 417) şi i s-a achitat real 94,98 lei, pentru ce ultima a semnat. Suma achitată a fost majorată cu 100 lei, adăugînd o unitate în fața sumei achitate. Educatoarei de la grădinița nr. 4 Curnic L. i s-a calculat către plată 86,51 lei, s-a achitat real 86,51 lei pentru ce d-na Cutuniuc L. a semnat, suma achitată ulterior a fost majorată cu 100 lei. Educatoarei de la grădinița nr. 4 Gavriliuc V. i s-a calculat către plată 96,21 lei, real s-a achitat 96,21 lei pentru ce ultima a semnat, suma achitată ulterior fiind majorată cu 100 lei. D-nei Romanciuc M. – contabil pe materiale i s-a calculat către plată conform fişei personale (F-417) 519,88 lei, de facto s-a achitat şi s-a trecut la cheltuieli 1100,24 lei sau mai mult cu 580,36 lei. Suma dată nu a fost reflectată ca datorie debitorială în evidența contabilă şi nu a fost reținută de la beneficiar pînă la data actuală. Profesorilor: Tavalica L. şi Gîrdei V. (lista de salarizare fără număr, şcoala nr. 2, pe luna martie 2002) s-a efectuat majorarea neargumentată a sumei primite respectiv cu 300 şi 200 lei. Tot pe lista de plată pe această şcoală prin metoda de includere în listă de cîteva ori a unor şi aceloraşi persoane – către primire a sumelor pe numele profesoarei Puşcaş S. , Ceban D., Baraniuc V. s-a trecut mai mult decît a fost calculat către achitare respectiv 535,09 lei; 450 lei; 514,91 lei. În alte 2 cazuri, tot pe această listă, s-au trecut la cheltuieli ca achitați lui Mărgineanu L., Puşcaş A. şi Maximenco A. (profesori la şcoala nr. 1) respectiv 61,78 lei, 450 lei şi 588 lei, ce nu au activat la grădinița nr. 3 şi şcoala nr. 2, sumele menționate fiind ridicate de către casier.

În rezultatul controlului dării de seamă pe casă pe luna ***mai 2002*** s-a constatat trecerea neargumentată pe casă a sumei de 4516,98 lei ca salariu pe luna aprilie 2002 pe listele de plată grădiniței nr. 3, 4, şcoala nr. 2, primăria, dintre care în 18 cazuri prin corectarea prin majorare a sumei ridicate de beneficiar (de la 100 pînă la 300 lei), neargumentat au fost trecuți la cheltuieli 2300 lei. În 2 cazuri prin înscrierea în lista de plată a unora şi aceloraşi persoane către plată de 2 ori s-a trecut la cheltuieli neargumentat (ca achitat) salariul real necalculat în fişele personale în sumă de 874,95 lei. În alte 4 cazuri s-au trecut la cheltuieli 1 342,03 lei (lista de plată pe şcoala nr. 2, salariul pe aprilie 2002) persoanelor ce nu au activat în această şcoală, nu au fost tabelate, suma calculată către plată nefiind reflectată în fişa personală şi de beneficiar nu a fost ridicată. Darea de seamă a fost întocmită de Maximenco G., contabil – casier, verificată şi aprobată de către contabilul – şef Gustaia N.

In rezultatul controlului dării de seamă pe casă pe luna ***mai 2002*** s-a constatat trecerea neargumentată pe casă a sumei de 4516,98 lei ca salariu pe luna

aprilie 2002 pe listele grădiniței nr.3, 4, şcoala nr.2, primăria, dintre care în 18 cazuri prin corectarea prin majorarea sumei ridicate de beneficiar (de la 100 pînă la 300 lei), neargumentat au fost trecuți la cheltuieli 2300 lei. In 2 cazuri prin înscrierea în lista de plată a unora şi aceloraşi persoane către plai ori s-a trecut la cheltuieli neargumentat (ca achitat) salariul real necalculat în fişele personale suma de 874,95 lei. In alte 4 cazuri s-au trecut la cheltuieli 1342,03 lei (lista de plata pe nr. 2, salariul pe aprilie 2002) persoanelor ce nu au activat în această şcoală, nu au fost tabelate, iar suma calculată către plată nefiind reflectată în fişa personală şi de beneficiar nu a fost ridicată. Darea de seamă a fost întocmită de G. Maximenco, contabil - casier, şi aprobată de către contabilul - şef N. Gustaia..

Conform evidenței contabile în luna iunie - 2002 achitări a mijloacelor băneşti pe casă nu s-au efectuat, darea de seamă pe casă nu este întocmită.

Verifîcînd darea de seamă pe casă pe luna ***iulie 2002*** semnate de inculpate, sumele calculate către plată a listelor de salarizare pe luna mai 2002 neargumentat s-au trecut la cheltuieli pe casă - 6 146,05 lei, dintre care, în rezultatul exagerării neargumentate a sumelor primite de beneficiari (prin metoda de adăugare a unei cifre după caz majorînd astfel suma ridicată de la zeci la sute de lei). In aşa mod, în 11 cazuri s-au cheltuieli 2 386,02 lei. Prin includerea în listele de plată a unora şi aceloraşi persoane de două ori, care real ridicau banii doar odată, în 3 cazuri s-au trecut la cheltuieli 1 364,64 lei. Pe numele persoanelor care nu au fost tabelați şi în fişele personale a lor nu s-au făcut calculele ***re*** către plată, în 5 cazuri s-au trecut neargumentat la cheltuieli pe casă 2 395,39 lei.

In rezultatul controlului dării de seamă pe casă pe luna ***august 2002*** semnată de inculpate s-a constatat, că pe listele de calcul a salariul achitare pentru luna iunie 2002, neargumentat s-au trecut la cheltuieli 15 762,23 lei şi anume: profesorii şcolii nr. 1 au fost incluşi neargumentat în lista de plată pe şcoala nr. 2, - Maximenco A. - 989,39 lei şi Crucichevici Z. - 1414,10 lei, total 2312,49 lei (nu sunt tabelați pe şcoala nr. 1 şi nu au lucrat).

In lista de plată pe şcoala nr. 2 de două ori au fost incluse persoane care real au ridicat banii doar odată (într-un caz), şi anume: Cazacu I. - 1363,62 lei, Puşcaş S. - 543 lei, Basist 580,53 lei, Conovca N. - 100 lei (profesorii şcolii nr.2), Conovalova M. educatoare la grădinița nr.3 - 290,04 lei, Garanciuc E. (bibliotecară) - 571,08 lei, total 3448, 63 lei.

Majorată a fost şi suma achitată lucrătorilor grădiniței nr. l şi nr.4 cu - 2825,9 adăugare a unei unități în fața sumei ridicate anterior de ei şi anume:

conducătorul de grădinița nr.3 Fîrfa V. a fost inclus în lista de plată a grădiniței nr.3 cu suma către achitare57,11 lei, pentru ce ultima a şi semnat, ulterior suma a fost – 160,34 lei, pentru ce a şi semnat, care suma a fost majorată cu 200 lei. Ajutoarea educatoarei la grădinița nr.4 Țurcanu T., inclusă în lista de plată a grădiniței nr. 4 cu suma de 37,50 lei pentru ce a şi semnat, suma a fost majorată cu 200 lei. Profesoara şcolii nr.2 Guleac R. a fost inclusă în lista de şcolii nr. 2 cu suma de - 40,89 lei pentru ce a şi semnat, după care suma a fost majorată cu 300 lei. Bibliotecara şcolii nr. 2 Cugal E. a fost inclusă în lista de plată a şcolii nr. 2 cu suma de -182,14 lei, pentru ce a şi semnat, după care suma a fost majorată cu 300 lei. Educatoarea grădiniței Capestru M. a fost inclusă în lista de plată a grădiniței nr. 3 cu suma de - 49,99 lei pentru, pentru ce a şi semnat, după care suma a fost majorată cu 100 lei. Educatoarea grădiniței nr. 4 Grădinari A. a fost inclusă în lista de plată a grădiniței nr. 4 cu suma de 192,28 pentru ce a şi semnat, după care suma a fost majorată cu 300 lei. Contabilei primăriei Maximenco G. i s-a calculat către achitare conform fişei personale 551,28 lei, de facto a primit 1375,85 lei, sau cu 823,99 lei mai mult. Tot în aşa mod s-a trecut ilicit la cheltuieli salariul primit de contabilul-şef Gustaia N., în calitate de avans 2000 lei şi nereținut la achitarea salariului. Suma dată nu a fost reflectată ca datorie debitorială în evidența contabilă şi nu a fost reținută (restituită).

La fel, pe lista de plată pentru luna iulie, sora medicală Prodan V. fără a fi inclusă în tabelul de evidență a orelor de lucru executate a şcolii nr. 1, neargumentat s-a trecut la cheltuieli suma de 1177,12 lei. În 4 cazuri, în rezultatul exagerării neargumentate a sumelor primite de beneficiari, prin metoda de adăugare a unei cifre (după caz), majorînd astfel suma ridicată de la zeci la sute de lei, s-au trecut ilicit la cheltuieli 4000,00 lei.

Verificînd darea de seamă pe casă pe luna septembrie 2002 întocmită de contabil-casier Maximenco G., verificată şi aprobată de contabilul - şef Gustaia N., s-a constatat trecerea ilicită la cheltuieli a sumei de 12229,34 lei, şi anume: pe lista de salarizare calculată spre achitare pe luna august 2002 trecută la cheltuieli conform dării de seamă pe casă pe luna septembrie 2002, s-a constatat că la angajații şcolii nr. 1,2; grădinițele nr. 2,3 şi la primărie se consideră ca achitat lui Cazacu I. – 111,30 lei, Basistaia E. – 444,19 lei, Argut L. – 1386,51 lei, Conovalova M. – 481,80 lei, Guliț O.. – 413,35 lei, Capescu M. – 249,99 lei, Capescu E. – 416,02 lei, Grădinari A.. – 495,22 lei, Gula L.. – 424,97 lei, Carețcaia L.. – 446,5 lei,Maximenco G.– 1592,91 lei, Gustaia N.– 1188,29 lei.

Verificînd sumele trecute la cheltuieli pe casă ca achitare acestor persoane s-a stabilit că, ele sunt exagerate față de cele indicate „către achitare” din fişele

personale (F-417), respectiv pe numele d-nei Cazacu I. şi Argut L. a cîte 1000 lei mai mult, Basistaia E. cu 400 lei mai mult, Negrescu L., Conovalova O.Guliț E.,Capescu A.,Grădinari L., Gula L., Carețcaia L.,. cu a cîte 300 lei mai mult, Capescu M. cu 200 lei mai mult, Maximenco G. cu 600 lei mai mult. Total achitat, mai mult – 5 300 lei.

În 3 cazuri prin înscrierea în lista de plată a unora şi aceloraşi persoane către plată de 2 ori s-a trecut la cheltuieli neargumentat (ca achitat) salariul real necalculat în fişele personale în sumă de 2442,65 lei (Puşcaş S.- 854,36 lei, Mihalciuc M. – 400 lei, Gustaia N. – 1188,29 lei). Profesoara de la şcoala medie nr. 1 Maximenco A., neargumentat a fost inclusă în lista de plată pe şcoala medie nr. 2 cu suma de 1045,64 lei.

Verificînd darea de seamă pe casă pe luna ***octombrie 2002*** prin contrapunerea sumelor achitate beneficiarilor indicați în listele de plată a salariului pentru luna septembrie 2001 s-a constatat, că profesoara şcolii medii nr. 1 Maximenco A. neargumentat a fost inclusă în lista de plată a şcolii medii nr. 2 cu suma 822,97 lei (nefiind tabelată în tabelul de evidență a orelor de lucru executate). Banii au fost ridicați de casier.

În rezultatul trecerii la cheltuieli a mijloacelor băneşti pe casă pentru luna ***noiembrie 2002***, conform listelor de salarizare pentru luna septembrie 2002, s-a constatat trecerea ilicită la cheltuieli a sumei de 7570,77 lei şi anume: Pilat R.. (sora medicală la grădinița nr. 2) şi Basistaia V. (ajutor de educator gr. nr. 2) au fost incluse în lista de plată cu sumele de 44,44 lei şi 187,87 lei pentru ce şi au semnat, ulterior aceste sume au fost majorate respectiv cu 100 şi 300 lei. Pe lista de calcul şi plată a salariului pe luna septembrie 2002 colaboratorii grădiniței nr. 3 Balan S.,Gulceac E., au fost incluşi în lista de plată cu suma spre achitare respectiv de 50,32 lei şi 160,12 lei, pentru ce şi au semnat, ulterior aceste sume au fost majorate respectiv cu 200 şi 300 lei. Conovalova M. a fost inclusă în lista de plată de 2 ori, sub nr. de rînd 1 cu suma de 416,80 lei şi neargumentat sub nr. de rînd 14 cu suma de 300 lei.

La fel, pe lista de salarizare pe luna octombrie 2002 a şcolii nr. 2, grădinița nr. 3, de către primărie se consideră ca achitat d-nei Romanciuc O. 1598,95 lei, Cristea L.– 1388,73 lei, Gulceac R. – 493,88 lei, Gavrilic N. – 496 lei, Tavalica L.- 471,03 lei; Bendas A. – 488,74 lei, Ceapuc V. – 496,91 lei, Michirin S. – 405,72 lei. Verificînd sumele trecute la cheltuieli pe casă pe luna noiembrie ca achitate acestor persoane s-a stabilit, că sunt exagerate față de cele indicate „către achitare" din fişele personale (F-417), respectiv pe numele d-nei Romanciuc O.,

Cristea L. s-au trecut la cheltuieli pe casă a cîte 1 000 lei mai mult, Gulceac R. ,Gavriliuc N., Tavalica L., Bendas A., Michirin S. a cîte 300 lei mai mult, Ceapuc V 400 lei. De două ori în lista de plată a şcolii nr. 2 au fost incluşi: Bendas S.. - 100 lei; Opalco S – 409,88 lei.

Pe darea de seamă pe casă pe luna ***decembrie 2002***, pe listele de plată pe primărie şi bibliotecă pentru luna septembrie 2002 ilicit s-au trecut la cheltuieli mijloace băneşti în sumă de 16218,00 lei, dintre care d-na Gustaia N.(contabil-şef) şi Goronciuc E (bibliotecara) de două ori au fost incluse în lista de plată respectiv cu sumele de 1 500 şi 300 lei. Pascal A. în lista de plată a fost inclusă cu suma de 632,74 lei pentru ce şi a semnat, ulterior suma fiind majorată cu 1 000 lei.

Analogic, în aceiaşi dare de seamă pe casă pentru luna noiembrie, în listele de plată a salariului pentru luna octombrie d-na Gustaia N. a fost inclusă de două ori cu suma de 1 000 lei. D-nei Maximenco G. neargumentat i-a fost majorată suma cu 238,14 lei. D-na Mihalciuc M. de două ori a fost inclusă în listă cu 300 lei.

În lista de plată a salariului pentru luna octombrie de asemenea achitată conform dării de seamă pe luna decembrie 2002 colaboratorii grădiniței nr. 3 d-na Gulit O.,Mărginean L.,Balan S.,Gherasimciuc A. au fost incluşi respectiv cu sumele: 81,40 lei; 140,89 lei şi 55,14 lei, neargumentat fiind majorate ulterior cu a cîte 200, 300; 300 şi 200 lei.

În 5 cazuri, prin înscrierea în lista de plată a unora şi aceloraşi persoane, către plată de 2 ori s-a trecut la cheltuieli neargumentat (ca achitat) salariul real necalculat în fişele personale în sumă de 2510,89 lei. În 4 cazuri persoanele au fost incluse către plată fără să fi activat în instituția dată, pentru care ilicit s-au trecut la cheltuieli – 1019,44 lei. Majorarea sumelor a fost stabilită prin metoda contrapunerii sumelor indicate în listele de plată ca primele de beneficiari cu datele din fişele personale de calcul a salariului, tabelelor de evidență a orelor de lucru executate, dosarelor, ordinelor de angajare şi eliberare.

Total, pe dările de seamă pe casă pe ***anul 2002*** s-a stabilit trecerea nelegitimă la cheltuieli a mijloacelor băneşti în sumă de 81124,31 lei inclusiv: salariu primit în calitate de avans (6175,68 lei) care ulterior nu a fost reținut din salariul beneficiarilor.

În dările de seamă pe casă pe anul 2002 s-au constatat multiple cazuri de plată din casă a mijloacelor băneşti cu destinația avans sau în contul salariului, care ulterior la efectuarea calculului definitiv al salariului către achitare nu au fost luate în considerație şi nici nu au fost restituite prin numerar în casierie sau pe contul bancar al primăriei. Existența datoriilor a unor angajați ai primăriei la salariu la situația din 01.01.2002 (adică salariu primit în avans) în sumă de

6175,68 lei, denotă faptul că încălcări de acest gen s-au admis şi în perioadele anterioare.

La situația din 01.01.2002 după 3 angajați ai primăriei se consideră datorie (salariul primit în avans), total în sumă de 6175,68 lei, inclusiv după contabilul şef Gustaia N. – 4395,37 lei, Romanciuc S. – 1230,12 lei, Scripcari E.- 550,19 lei.

Verificînd corectitudinea salarizării contabilului-şef Gustaia N. s-a constatat că, la situația din 01.01.2002 ultima avea o datorie Dt la salariu (primit în calitate de avans sau în contul salariului) suma de 4395,37 lei. Pentru a. 2002, conform tabelelor de evidență a orelor de muncă executate, dispozițiilor primarului, statelor de personal ei i s-a calculat către achitare 11968,42 lei, s-a achitat 172002,12 lei (cu mențiunea salariului pentru a. 2002), sau cu 5233,48 lei mai mult. Luînd în considerație datoria pe care o avea ea la început de an față de primărie (4395,37 lei) salariul primit în calitate de avans şi salariul mai mult primit în a. 2002 în sumă de 5233, 48 lei, Gustaia N. a ridicat din casa primăriei neargumentat salariu în sumă de 9628,85 lei. Suma de 9628,85 lei (primită în perioada a. 2001-2002) nu a fost restituită în casierie sau pe contul bancar (trezorerial) al primăriei.

Mai mult decît atît, datoria Dt (9228,85 lei) în lunile ulterioare ale anului 2002 nemotivat nu a fost reflectată în evidența contabilă şi nici nu a fost restituită în casa primăriei sau reținută din salariu. Conform datelor din evidența contabilă, la situația din 01.01.2003, se consideră datorie Ct față de d-na Gustaia N., în sumă de 1013,17 lei (salariul neachitat pe luna decembrie 2002). În perioada anului 2003, d-nei Gustaia N. i s-a calculat spre achitare 11721 lei, real s-a achitat 12046,69 lei sau mai mult cu 860,99 lei, fără reflectarea datoriei Dt în evidența contabilă la data de 01.01.2004. În anul 2004 d-na Gustaia a primit salariul mai mult cu 144,36 lei care de asemenea nu au fost reflectați în evidența contabilă ca datorie Dt a ei față de primărie. În anul 2005, d-na Gustaia N. a primit salariul mai mult cu 44,87 lei de cît era necesar de achitat şi nu a fost reflectat în evidența contabilă ca datorie Dt.

La situația de 01.01.2006 datoria Ct a d-nei Gustaia N. față de primăria Sturzovca constituia suma de 11481,31 lei, nereflectată în evidența contabilă şi nici restituită pînă în prezent.

Din suma salariului achitat în calitate de avans pentru a. 2002, de către primar B. Prozorovschii nu a fost restituită suma de – 1845,54 lei, contabilul-casier Maximenco G.–3358,03 lei, contabilul Romanciuc M. – 1430,36 lei, ex-contabilul Romanciuc S. – 1230,12 lei, perceptorul fiscal A. Pascal– 1000 lei,

Scripcari E. – 550,19 lei (inginer cadastral) primite în calitate de avans, datorie Dt la situația de 01.01.2002, care nu au fost restituite în casă sau pe contul bancar al primăriei. Total, în aşa mod în calitate de avans au fost trecuți la cheltuieli pe casă fără a fi reținuți ulterior – 20895,55 lei.

Pe parcursul reviziei au fost restituiți 8,8 mii lei.

Conform cărții mari la contul contabil nr. 180 „Decontări cu personalul privind retribuirea muncii" la 01.12.2002 este indicat datoria Ct în sumă de 80875,65 lei. Prin 2 note informative întocmite şi semnate de contabilul –şef Gustaia N. (anexate la nota de contabilitate nr. 18), pe acest cont contabil (180) soldul Creditorial la sfîrşitul de lună (31.12.2002) şi 01.01.2003 a fost majorat cu 10675,95 lei şi 27114,86 lei, total 37790,79 lei.

Astfel, la 31.12.2002 şi 01.01.2003 soldul la contul contabil 180 a fost indicat în sumă de 56281,79 lei.

Majorarea soldului Ct la sfîrşit de lună (31.12.2002) cu 27114,86 lei s-a efectuat conform notei informative cu referință „corectat conform datelor anilor precedenți" fără a fi anexat borderoul respectiv ce ar fi confirmat modul de determinare a sumei menționate, în subdiviziune de ani, precum şi persoane şi este considerată neargumentată.

Verificînd sumele atribuite la cheltuieli conform dării de seamă pe casă din luna ***ianuarie 2003*** semnată de inculpate, neargumentat s-au trecut la cheltuieli pe casă – 4349,78 lei, dintre care, în rezultatul exagerării neargumentate a sumelor primite de beneficiari (prin metoda de adăugare a unei cifre după caz, majorînd astfel suma ridicată de la zeci la sute de lei). În aşa mod, în 7 cazuri s-a trecut ilicit la cheltuieli 4200 lei. În 2 cazuri prin includerea în listele de plată a persoanelor, ce nu au activat, şi nefiind tabelați, suma calculată către plata – 149,78 lei nu este reflectată în fişa personală de beneficiari, nu a fost ridicată, neargumentat trecută la cheltuieli pe casă.

În rezultatul controlului dării de seamă pe casă pe luna ***februarie 2003*** s-a constatat trecerea nelegitimă la cheltuieli pe casă a sumei de 2970,99 lei, care s-a admis prin metoda de exagerare a sumei real primită de beneficiar cu adăugare înaintea sumei ridicate de la 100 pînă la 800 lei, care a fost stabilită prin metoda stabilită prin contrapunerea sumelor indicate în listele de plată către achitare, cu cele din fişele personale.

Astfel, pe lista de plată a salariului (gr.1) pe luna ianuarie 2003, anexată la această dare de seamă (februarie 2003), se consideră că Baranciuc A. a primit 131,68 lei, Maximenco A. şi Gumenaia. a cîte – 146,97 lei, pe cînd conform fişelor personale acestora le-a fost calculat către achitare cu a cîte 100 lei mai puțin.

Pe lista de plată a salariului (gr.2) tot pe luna ianuarie 2003, analogic figurează, că Guleac E. a primit – 166,65 lei, Baraniuc A. – 293,93 lei pe cînd conform fişelor personale lor li s-a calculat către achitare cu 100 şi 200 lei mai puțin.

Pe lista de plată (gr.3), s-au trecut la cheltuieli ca achitați lui Gherasimciuc A.- 451.97 lei, pe cînd conform fişei li s-au calculat către achitare – 151,97 lei, Guleac E.- 134,53 lei, Baraniuc A. – 131,68 lei, Banico A. – 154,20 lei, pe cînd conform fişelor lor personale li s-a calculat către achitare respectiv cu 100 lei mai puțin pentru fiecare.

Tot pe această dare de seamă (februarie 2003), pe lista de plată (şcoala nr. 2) pe ianuarie 2003, se consideră achitați lui Guleac R. – 893,88 lei, sau cu 800 lei mai mult decît a fost calculată către achitare, lui Gîdei V. – 403,24 lei sau cu 300 lei mai mult decît a fost calculat către achitare. Tot aşa, pe numele lui Cazacu I. s-a trecut la cheltuieli cu 471 lei mai mult decît a fost calculat către achitare.

Lui Argut N., pe lista de plată (gr. 4) se consideră achitați 199,99 lei deşi ea nu a fost tabelată, în această lună nici nu a lucrat.

Pe darea de seamă pe casă pe luna ***martie 2003***, în lista de plată salariului angajaților gr. 1 pe luna februarie 2003, prin exagerarea salariului primit real de beneficiar cu a cîte 100 lei, pe numele Gumenaia V., Maximenco A., Capestru M., Baraniuc A., s-au trecut la cheltuieli neargumentat cu a cîte 100 lei mai mult decît a fost calculat către achitare pe fişele personale.

Analogic, pe lista de plată (gr.29) pe numele lui Basistaia V., s-au trecut cu 100 lei, Iațco E. – 300 lei, mai mult decît este calculat în fişele personale către achitare.

Pe lista de plată (gr.3) pe numele lui Biciuşca I. Balan S., Baraniuc A.,. s-au trecut la cheltuieli ca achitați cu a cîte 100 lei mai mult decît a fost calculat în fişele personale către achitare, iar pe numele lui Capestru E.- cu 300 lei mai mult. Total pe darea de seamă pe casă din martie în aşa mod s-au trecut la cheltuieli nelegitim 1300 lei

Pe darea de seamă pe casă pe luna ***01-20 iunie 2003***, pe lista de plată a salariului pe luna mai 2003 (şc. nr. 1) pe numele lui Sosna G. şi Lucaş V. s-au trecut la cheltuieli cu a cîte 300 lei mai mult decît a fost calculat către achitare (corectînd suma ridicată de beneficiar respectiv din 187,87 în 487,87 şi din 171,03 în 471,03 lei). Pe numele lui Cuțuniuc M. s-au trecut la cheltuieli 213,88 lei, care de ea nu au fost ridicați dar care nici nu au fost calculați către achitare.

Tot pe această dare de seamă pe casă în aşa mod pe numele lui Baraniuc P. nelegitim s-au trecut la cheltuieli ca plătiți – 751,12 lei, Ursatii A. – 820,28 lei, Maximenco A. – 800,68 lei, Baraniuc A.. - 830, 70 lei. Tot pe lista de plată a salariului angajaților şcolii nr. 2 după ridicarea banilor de către beneficiar sumele real ridicate de către Gîrdei V.,Gavriliuc N.,Guleac S.,Puşcaş S. au fost majorate în fiecare caz cu a cîte300 lei, Goronciuc R. şiDobîndă L. a cîte 1000 lei.

Pe lista de plată pe şcoală, după ce beneficiarul Puşcaş . Z. a ridicat salariul de 122,25 lei, suma dată a fost corectată în 422,25 sau cu 300 lei mai mult, Doson T. după ce a primit 196,16 lei, suma ridicată a fost corectată în 496,16 sau cu 300 lei mai mult. În aşa mod, pe această dare de seamă pe casă s-au trecut nelegitim la cheltuieli 7516,75 lei.

În darea de seamă pe casă pe perioada 1-25 iulie 2003 sumele ridicate real de beneficiar (după semnarea listelor de plată) s-au mărit adăugînd de la 100 pînă la 200 lei.

Pentru exemplu, pe lista de plată pe mai 2003 (gr. 2), conform fişelor de calcul lui C.B. s-a calculat către achitare 28,51 lei. S-au trecut la cheltuieli cu 200 lei mai mult. Lui Guleac V. pe fişă nu i s-a calculat către achitare, pe cînd pe lista de plată s-a trecut la cheltuieli 81,01 lei.

Pe lista de plată (gr. 3) analogic pe numele lui Gulea E. s-au trecut la cheltuieli cu 200 lei mai mult, Prodan A. cu 83,93 lei.

Pe lista de plată (gr. 4) analogic pe numele lui Gulea L., Dobînda L. s-au trecut la cheltuieli cu a cîte300 lei mai mult decît a fost calculat în fişele personale. Pe numele lui Cutuniuc L. şi Boca R. fără a fi calculat s-au trecut la cheltuieli respectiv 134,96 şi 375, 33 lei.

Analogic, pe lista de plată (gr. nr. 1) pe numele lui Mateişin M. s-au trecut la cheltuieli ca achitați ei 102,19 lei, în fişa personală această sumă nefiind calculată către achitare.

Total în aşa mod pe darea de seamă pe casă pe luna iulie s-au trecut nelegitim la cheltuieli pe casă cu 9377,06 lei mai mult.

Pe darea de seamă pe casă pe luna ***august 2003***, pe lista de plată a salariului pe luna iunie 2003 (gr. nr. 2) pe numele lui Baraniuc X. şi Gurtai V., s-au trecut la cheltuieli ca achitați cu a cîte 133,06 lei şi 44,48 lei, deşi în fişele personale nu sunt calculate către achitare. Pe lista de plată (gr.3) pe numele lui Marjineanu L. şi Capastru E. s-au trecut la cheltuieli ca achitați 251,53 lei şi 361,40 lei, pe cînd pe fişele lor personale pe această perioadă s-a calculat către achitare respectiv cu 200 şi 300 lei mai puțin.

Tot pe această dare de seamă pe casă, pe lista de plată a salariului pe luna iulie 2003 (şc. nr. 2) salariu pe numele lui Cazacu I., Romanciuc O., Maximenco Ev. şi Chislîi I. s-au trecut la cheltuieli ca achitați cu a cîte 1 000 lei mai mult decît a fost calculat în fişele personale.

Nefiind calculat către achitare (în fişele personale), pe numele lui Cazacu I. s-au trecut neargumentat la cheltuieli ca achitați – 300 lei, pe numele Baraniuc V. – 639,84 lei, Maximenco Ev. – 525, 67 lei, Puşcaş S. – 637, 94 lei.

Pe numele lui Baraniuc P., (prof. şc. nr. 1) , pe lista de plată pe iunie 2003 (şc. 2), se consideră achitați 496,19 lei, care real în fişa personală nici nu au fost calculați către achitare.

Pe lista de plată a salariului angajaților şcolii nr. 1 pe luna iunie 2003 se consideră achitați lui Dobînda L. – 232,96 lei, pe cînd conform fişei personale ei i s-a calculat către achitare 1232,96 sau cu 1000 lei mai mult.

Tot pe această dare de seamă pe casă pe listele de plată f/nr., dată (şcoala nr. 1 de 15414,36 lei, şc. nr. 2 de 9360,64 lei), nelegitim s-au trecut la cheltuieli pe casă 8000 lei, adăugînd la suma real primită de beneficiar de la 100 pînă la 1000 lei. Astfel, pe listele menționate, profesorilor şc. nr. 1 Țîgănescu V., Baraniuc P., Guțuleac V., Biciuşca A., Opal S., Mîinav L. s-au trecut la cheltuieli ca achitați cu a cîte 1000 lei mai mult decît a fost calculat către achitare în fişele personale. Pe numele lui Ursatîi V. cu 300 lei mai mult.

Analogic pe lista de plată (şc. nr. 2) pe numele lui Dobînd L., Bendas S. s-au trecut la cheltuieli cu a cîte 300 lei mai mult decît a fost calculat către achitare, iar pe numele lui Cazacu R. cu 100 lei mai mult.

Tot pe această dare de seamă pe casă, pe lista de plată pe şcoala nr. 1, 2 pe numele lui Crucikevici V. neargumentat s-au trecut la cheltuieli ca achitați cu 1000 lei mai mult decît a fost calculat către achitare în fişa personală. Pe numele lui Sosnaia G. cu 300 lei, Ursatîi A.cu 200 lei, Goronciuc N. (care lucrează la şc. nr. 1, dar a fost inclus şi în lista de plată şc. nr. 2 – fără ca să fie calculat în fişa personală) cu 49,02 lei mai mult.

Pe lista de plată (şc. nr. 2) pe numele lui Dagat V., Cazacu I., Romanciuc O. s-a trecut la cheltuieli cu a cîte 1000 lei mai mult decît a fost calculat în fişele personale către achitare, pe numele lui Gavriliuc N., Gîndei V., Gulceac S. cu a cîte 300 lei mai mult.

Pe numele lui Opalco S. (nr. 26 pe lista de plată) cu 631,24 lei mai mult, Dobîndă L. ((nr. 27 pe lista de plată) cu 368,78 lei mai mult, Baraniuc V. (nr. 29 pe

lista de plată) – cu 639,59 lei mai mult, Maximenco A. – 845,68 lei (nr. 28 pe listă), total – 7934,29 lei.

Total, pe această dare de seamă pe casă s-au trecut neargumentat la cheltuieli – 16611,83 lei.

Pe darea de seamă pe casă pe luna ***septembrie 2003***, tot prin metoda majorării în listele de plată a sumelor primite de beneficiari (după ce ei real primeau sumele real calculate către achitare), precum şi prin includerea în listele de plată unele şi aceleaşi persoane (că au ridicat salariul) de 2 ori (într-un caz la locul de bază de muncă, în alt caz pe alte instituții, deşi nu au activat acolo) s-a admis trecerea ilicită la cheltuieli pe casă a mijloacelor băneşti total în sumă de 6432,56 lei.

În rezultatul controlului dării de seamă pe casă pe luna ***octombrie 2003***, pe listele de plată a salariului pe luna septembrie 2003 gr. nr. 1, 2, 3, 4 s-au trecut nelegitim la cheltuieli 1580, 62 lei. Suma s-a trecut la cheltuieli prin majorarea neargumentată a sumelor primite de beneficiari (după ce ultimii au semnat listele de plată ridicînd sumele real calculate către achitare).

Lui Maximenco A. (gr.1) i s-a calculat către achitare 161,7 lei, s-a trecut la cheltuieli 461,7 lei deşi real ea a ridicat 161,7 lei, lui Serebrian M. (gr. 2) i s-a calculat către achitare 155,32 lei, s-a trecut la cheltuieli 455, 32 lei, sau cu 300 lei mai mult. Lui Gula L. (gr. 2) i s-a calculat către achitare 76,79 lei, s-a trecut la cheltuieli 176,69 lei, sau cu 100 lei mai mult. La fel lui Gherasimova A. (gr. 3) şi Damian M. (gr.4) li s-a calculat către achitare respectiv 161,7 lei şi 137,86 lei, pe cînd pe listele de plată s-a trecut la cheltuieli cu a cîte 300 lei mai mult.

Tot pe aceste liste de plată s-a trecut la cheltuieli în calitate de salariu achitat unor persoane, cărora în fişele personale nici nu li s-a calculat salariul şi anume: Bendas M. (gr. 1) – 53,36 lei, Gustoi V. (gr. 2) – 16,14 lei, Guleac N. şi Guleac E. (gr. 3) – 22,06 şi 125,96 lei, Cuşnir V. (gr.4) – 63,10 lei.

Tot pe această dare de seamă (octombrie 2003) în rezultatul majorării totalului sumei către achitare şi achitat în listele de plată fără număr, dată pe şcoala nr. 1, 2 salariul pe luna septembrie 2003 respectiv cu 3556,72 lei (şc. nr. 1) şi 3486,09 (şc. nr. 2), nelegitim s-au trecut la cheltuieli 7042,81 lei.

Total, pe această dare de seamă pe casă s-au trecut neargumentat la cheltuieli – 8623,43 lei.

La verificarea dării de seamă pe casă pe luna ***noiembrie 2003***, tot prin metode sus menționate pe listele de plată a salariului angajaților şcolii nr. 1,2; grădinițelor nr. 1,2,3, nelegitim sau trecut la cheltuieli 11120,17 lei.

Pe darea de seamă pe casă pe luna ***decembrie 2003***, la achitarea salariului pe luna noiembrie 2003, tot în aşa mod pe instituțiile menționate nelegitim s-au trecut la cheltuieli total general 8160,89 lei.

Total pe dările de seamă pe casă pe perioada ***ianuarie –decembrie 2003*** pe documentele primare de trecere la cheltuieli s-a constatat trecerea nelegitimă la cheltuieli pe casă a sumei de 76463,47 lei.

Verificînd dările de seamă pe casă pe ***anul 2004***, analogic s-a constatat trecerea nelegitimă la cheltuieli a mijloacelor băneşti pe casă, prin majorarea totalurilor către achitare şi achitat din listele de plată, prin includerea în listele de plată persoane ce nu au activat în instituțiile subordonate primăriei (semnăturile fiind făcute de contabilul-casier Maximenco G., banii ridicați de ea), precum şi prin majorarea neargumentată a sumei real ridicate de beneficiar de la 100 pînă la 1000 lei, după ce beneficiarul semna lista de plată pentru suma real calculată către achitare.

Trecerea nelegitimă la cheltuieli pe casă a mijloacelor băneşti prin metodele indicate a fost posibilă din cauză că, în listele de plată pînă a efectua achitările nu se indica suma către plată. De către contabilul-şef nu se verificau totalurile, „către plată", cartea mare c/c 180, 120, nota contabilă 5, precum şi celelalte c/contabile ce țin de remunerarea muncii, precum şi din motiv că, în toată perioada nu s-a efectuat inventarierea inopinată a casei, deşi conform dispoziției 11 primarului nr. 11 din 16.08.2004, Maximenco G. s-a aflat în concediu de la 16.08.2004 pînă la 22 august 2004.

Nu a fost respectată modalitatea de completare a fişelor personale pentru calcularea salariului pe cît şi controlul din partea contabilului-şef la acest capital.

Astfel, în a. 2004 la verificarea dării de seamă pe casă pe luna ***ianuarie 2004*** pe lista de plată a salariului pentru luna decembrie 2003 (gr. nr. 1) pe numele lui Molodila V. şi Gumenaia V. s-au trecut la cheltuieli respectiv 196,55 lei şi 156,25 lei, pe cînd conform fişelor personale lor li s-a calculat către achitare cu a cîte 100 lei mai puțin.

Pe numele lor a fost trecut nelegitim la cheltuieli a cîte 100 lei, adăugînd în lista de plată (după ce beneficiarii s-au semnat pentru suma real calculată către achitare 96,55 şi 56,25 lei, a cîte 100 lei, ulterior suma ridicată de ei a devenit – 196,55 şi 156,25 lei). Pe lista de plată (şc. nr. 1) sau trecut la cheltuieli ca achitați lui Maximenco A. 1916,39 lei, pe cînd conform fişei personale suma către achitare este doar de 1016,3 lei. Prin exagerarea sumei achitate din 1016,3 în 1916,3 lei

(după ce beneficiarul a semnat lista de plată pentru suma real primită 1016,3 lei), în cazul dat s-au trecut la cheltuieli nelegitim pe casă 900 lei.

Tot pe această dare de seamă pe casă, în lista de plată a salariului pe luna decembrie (gr. nr. 3), au fost incluse, că au ridicat salariul Gureanu L. – 368,53 lei, Conovalova O. – 129,39 lei, pe lista gr. nr. 4 – Gherasimciuc S.– 92,60 lei, şcoala nr. 1, Jitari I. – 966,8 lei, Ungureanu N. – 784,54 lei.

Acestor persoane nici nu le-a fost calculat salariul în fişele personale şi ele nici nu au fost tabelate. Semnăturile din listele de plată sunt făcute de casier. Astfel, pe darea de seamă pe casă din ianuarie 2004 nelegitim s-au trecut la cheltuieli 7808,18 lei.

În rezultatul controlului dării de seamă pe casă pe luna ***februarie 2004*** pe lista de plată – salariul pe ianuarie 2004 (gr. nr. 4) pe numele lui Capestra M. s-a trecut la cheltuieli cu 200 lei mai mult decît a fost calculat către achitare în fişa personală, pe numele lui Gumanaia V. s-a trecut la cheltuieli 248,4 lei, deşi ea nu a fost tabelată (gr. nr. 1) şi nici în fişa personală această sumă nu s-a calculat.

Pe lista de plată pe salariu pe ianuarie 2004 (gr. 2) pe numele lui Sosna V. s-a trecut la cheltuieli ca achitați – 248,94 lei deşi el nu a fost tabelat şi în fişa personală nici nu i s-a calculat către achitare. Pe numele lui Capestru E. s-a trecut la cheltuieli cu 200 lei mai mult decît a fost calculat către achitare în fişa personală.

Pe lista de plată a salariului pe luna ianuarie 2003 (gr. nr. 3) pe numele lui Gherasimova A. s-a trecut la cheltuieli cu 100 lei mai mult decît a fost calculat către achitare, conform fişei personale.

Pe lista de plată şcoala nr. 1 (ianuarie 2004) pe numele lui Gustaia N. s-au trecut la cheltuieli adăugător – 826,32 lei deşi în tabelul de muncă a fost tabelată doar pentru 826,32 lei, (sa trecut la cheltuieli ca ridicați de ea – 826,32 lei şi 826, 32 lei, sau cu 826, 32 lei mai mult, decît a fost calculat către achitare în fişa personală).

Tot pe această şcoală şi listă de plată pe numele lui Scripnic L. s-au trecut la cheltuieli ca ridicați de ea – 1487,61 lei sau cu 1000 lei mai mult decît a fost calculat către achitare în fişa personală. Pe lista de plată a salariului angajaților şcolii nr. 2 pe luna ianuarie, anexată tot la această dare de seamă pe casă pe numele lui Opalco S., Puşcaş A., Bendas S. s-a trecut la cheltuieli mai mult decît a fost calculat în fişele personale către achitare respectiv cu 813,56; 1020,448 şi 979,56 lei. Mijloacele băneşti s-au trecut la cheltuieli ca salariu achitat incluzîndu-i în lista de plată de 2 ori. Tot pe această dare de seamă, în rezultatul

majorării totalului sumei către achitare neargumentat s-au trecut la cheltuieli 1703,0 lei.

Total pe casă din februarie 2003 s-au trecut nelegitim la cheltuieli cu 7376,22 lei.

În rezultatul controlului dării de seamă pe casă din luna martie 2004 s-a stabilit că pe lista de plată a salariului pentru luna februarie (gr. 1) pe numele lui Baraniuc A. s-au trecut la cheltuieli ca achitați – 236,81 lei, pe numele lui Capestru A. – 280,61 lei sau cu a cîte 200 lei mai multe pentru fiecare persoană decît a fost calculat către achitare. Pe lista de plată a salariului pentru februarie 2004 (gr.2) pe numele lui Pilat R. s-au trecut la cheltuieli ca achitați 174,36 lei, pe cînd în fişa personală este calculat către achitare doar 74,36 lei.

Analogic, pe lista de plată a salariului pentru luna februarie (gr. 3) pe numele lui Pilat R. s-au trecut la cheltuieli ca achitați 274,36 lei, pentru Baraniuc A. – 136,81 lei, pe cînd conform fişelor personale lor li s-au calculat către achitare respectiv 74,36 lei şi 36,81 lei sau cu 200 şi 100 lei mai puțin decît au fost trecuți la cheltuieli. Tot în această listă pe numele lui Guleac El. se consideră achitat suma de 185 lei. Suma este nelegitim achitată din motiv că persoana menționată nu a activat şi nici nu a fost tabelată, în fişa personală suma nu a fost calculată.

În lista de plată a salariului pentru ***februarie 2004*** (şc. nr. 1) pe numele lui Opalco S. şi Guțuleac V. se considera achitat respectiv 1425,09 şi1401,76 lei pe cînd pe fişele personale lor li s-a calculat către achitare cu a cîte 1000 lei mai puțin. Pe lista de plată a salariului pentru februarie 2004 (şcoala nr. 2) în lipsa calculelor în fişa personală şi tabelelor pe numele lui Puşcaş M. s-au trecut la cheltuieli 783,5 lei, Ceban D. – 636,8 lei, Puşcaş A. – 793,54 lei, Platenco-Ungureanu N. – 491,36 lei.

În aşa mod pe această dare de seamă pe casă nelegitim s-au trecut la cheltuieli pe casă 6347,24 lei.

Tot pe această dare de seamă pe casă (martie 2004) s-a stabilit trecerea nelegitimă la cheltuieli pe casă, în rezultatul exagerării neargumentate a totalurilor sumei către achitare şi real achitat – 1378,75 lei, dintre 803,57 lei pe lista de plată f/n, dată, pentru plata salariului angajaților primăriei pentru februarie 2004 şi 575,18 lei lista de plată (f/n) a salariului curierilor primăriei pentru februarie 2004.

Total pe darea de seamă pe casă din ***martie 2004***, nelegitim s-au trecut la cheltuieli 7725,99 lei.

În rezultatul controlului dării de seamă pe casă pe luna aprilie 2004 s-a

constatat că, în lista de plată a salariului pe luna martie 2004 (gr. nr. 1) după ce beneficiarii Maximenco A. şi Gumanaia V. au primit suma real calculată către achitare respectiv a cîte 52,25 lei sumele menționate au fost majorate cu a cîte 100 lei adăugînd cîte 100 lei la suma primit (152,25 lei). Tot pe această listă sau trecut la cheltuieli pe numele lui Scripnic L.– 284,94 lei, deşi ea nu a lucrat la grădiniță în această perioadă, nu a fost tabelată şi nu i s-a calculat salariu (în fişa personală).

În lista de plată, salariul angajaților gr. nr. 2 pentru ***martie 2003***, pe numele lui Capescu A. s-au trecut la cheltuieli cu 300 lei mai mult decît a fost calculat către achitare (în fişa personală), pe numele lui Coseric B., deşi nici nu a fost tabelat, nu i s-a calculat salariu s-a trecut la cheltuieli nelegitim 88,76 lei.

Pe lista de plată pe gr. nr. 3 (martie 2003) pe numele lui Gîdei M. s-a trecut la cheltuieli cu 300 lei mai mult decît a fost calculat către achitare, iar G.S. deşi nu a fost tabelară, nu i s-a calculat către achitare (în fişa personală), pe lista de plată se consideră achitați ei – 184,99 lei. Pe lista de plată (martie 2003, gr. nr. 4), la fel, pe numele lui Serbanic A. s-a trecut la cheltuieli 267,8 lei sau cu 200 lei mai mult decît a fost calculat către achitare, iar pe numele lui Țurcanu M. şi Dubceac I., necătînd că nu au fost tabelate şi nu li s-a calculat salariu, în fişele personale s-au trecut la cheltuieli respectiv 265,46 şi 84,95 lei.

Pe lista de plată (martie 2003, şc. nr. 1), pe numele lui Lucaş V. s-au trecut la cheltuieli ca achitați 1183,07 lei, Gustaia N. – 1570,6, Puşcaş A. – 1649,51 lei, pe cînd conform fişelor personale lor li s-a calculat către achitare cu a cîte 1000 lei mai puțin. Suma trecută la cheltuieli în fiecare caz a fost exagerată (corectată, majorată) cu a cîte 1000 lei, după ce beneficiarul s-a semnat pentru suma real primită respectiv 183,07; 570,60; 649,51 lei;

În rezultatul includerii în lista de plată a d-lui Cutuniuc A. de 2 ori pe numele lui s-au trecut nelegitim la cheltuieli 400 lei, care nici nu au fost calculate către achitare, nici nu a fost tabelat.

Lista de plată pe şcoala nr. 2 (martie 2004) anexată tot la această dare de seamă pe casă, sau trecut la cheltuieli ca achitați lui Ceban D. 806,22 lei, Baraniuc V. – 853,83 lei, Bendas V. – 931,94 lei, Puşcaş M. –13 638,94 lei şi Ursatii A.– 853,83 lei, sumele fiind considerate nelegitim trecute la cheltuieli, persoanele nu au fost tabelate, nu li s-a calculat salariul în fişele personale.

Total, pe darea de seamă pe casă din aprilie 2004 nelegitim s-au trecut la cheltuieli 9393,97 lei.

La verificarea dării de seamă pe casă din luna ***mai 2004*** s-a constatat că pe lista de plată a salariului pe aprilie angajaților gr. nr. 1 deşi lui Baraniuc A.

conform fişei personale i s-a calculat către achitare 69,35 lei, deşi se consideră achitaţi 169,35 lei, or cu 100 lei mai mult. Lui Capestru M. i s-au calculat către achitare 74,36 lei, s-au trecut la cheltuieli 274,36 lei sau cu 200 lei mai mult.

Pe lista de plată gr. 2 (aprilie 2004) se consideră achitaţi lui Scripnic R. 199,5 lei, deşi nu i s-au calculat, pe numele lui Baraniuc A. s-au trecut la cheltuieli 169,36 lei, pe cînd i s-a calculat către achitare doar 69,36 lei.

Pe lista de plată (gr. 4, martie 2003) pe numele lui Maximenco A. s-a trecut la cheltuieli 447,44 lei, Serebrean A. – 153,35 lei, pe cînd conform fişelor personale lor li s-a calculat către achitare respectiv 147,44 şi 53,35 lei. Pe numele lor s-a trecut nelegitim la cheltuieli 400 şi 100 lei.

Pe lista de plată (şc. nr. 1, aprilie 2003) pe numele lui Opalco S., Crucichevici Z., Puşcaş S. s-au trecut la cheltuieli cu a cîte 1000 lei mai mult decît a fost calculat către achitare, iar pe numele lui Puşcaş R. cu 400 lei, Lucoş V.– 300 lei mai mult.

Pe lista de plată (şc nr. 2, aprilie 2004) pe numele lui Dragot V. s-a trecut la cheltuieli cu 200 lei mai mult decît s-a calculat către achitare în fişa personală.

Tot în această listă pe numele angajaţilor şc. nr. 1 s-au trecut nelegitim la cheltuieli Negrescu N. – 747,43 lei, Gustaia N. – 626,7 lei, Lucaş. V. – 728,3 lei, Platenco-Ungureanu N. – 710,68 lei din motiv că ei la şc nr. 2 nu au activat, nu au fost tabelaţi. Salariu au primit pe lista de plată a şc. nr. 1.

Total pe darea de seamă pe casă din mai 2004 nelegitim s-au trecut la cheltuieli 7912,61 lei.

La verificarea dării de seamă pe casă perioada ***01-10 iunie 2004*** s-a constatat că, tot prin metoda exagerării sumei real primite de beneficiari (după semnarea de ei a listelor de plată), cu 100-1000 lei, nelegitim s-au trecut la cheltuieli pe lista de plată (mai 2003) şc nr. 1 (şi şc. nr. 2) pe numele lui: Nicalciuc M., Ungureanu N., Cristea L., Opalco S., Bendas S. nelegitim s-au trecut la cheltuieli a cîte 1000 lei. Pe numele lui Iliescu B., Prisacari T., Lucaş V. (şc nr. 1) şi Guleac S. (şc. nr. 2) a cîte 300 lei, Ddragat V. (şc. nr. 2) – 200 lei.

Fără ca să fie calculat în fişa personală pe numele lui Conova A. (şc. nr. 2) s-a trecut la cheltuieli salariul pe mai 2003 – 379,9 lei.

Tot în lipsa tabelelor de evidenţă a orelor de muncă, fără a fi calculat în fişa personală nelegitim s-au trecut la cheltuieli pe casă pe numele lui Bendas M. (gr. nr. 1) 187,94 lei, Argut N. (gr. 2) – 474,81 lei, Guleac E. (gr. 3) – 287,98 lei, Pilat R. (gr. 3) – 100 lei.

Total, pe casa din ***iunie 2003*** nelegitim s-au trecut la cheltuieli 8930,63 lei

(destinația salariu).

Conform dării de seamă pe casă pe ***11-30 iunie 2004***, la achitarea concedialelor la fel s-a admis trecerea nelegitimă la cheltuieli pe casă suma de 18121,54 lei. Astfel, pe lista de plată a concedialelor (şc. nr. 1) pe numele lui Țuleac V. s-a trecut la cheltuieli cu 2000 lei mai mult decît a fost calculat către achitare, pe numele lui Dobîndă I. , Nicaliuc M., Puşcaş S., Caşovscaia A., Coseric S. cu a cîte 1000 lei mai mult față de suma calculată. Pe numele lui Dosan.I. (şc. nr. 1) deşi nu a fost calculat către achitare sau trecut la cheltuieli ca achitați – 234,57 lei.

Pe lista de plată (şc. nr. 2, concedialele) la fel pe numele unor angajați s-a trecut la cheltuieli ca ridicate de ei sume exagerate față de cele calculate către achitare, inclusiv pe numele lui Dobînda L., Cazacu R., Cugal E., Dragot V. s-au trecut la cheltuieli cu a cîte 1000 lei mai mult decît a fost calculat către achitare, iar pe numele lui Dragot V., fără a fi calculat în fişa personală, neargumentat s-a trecut la cheltuieli ca achitat 2579 lei, pe numele lui Chislîi I. – 2579,47 lei, care a fost inclus în lista de plată de 2 ori. Într-un caz suma trecută la cheltuieli este legitimă în al doilea caz (nr. 12 în listă) banii au fost ridicați de casier, respectiv nelegitim trecuți la cheltuieli.14 Tot pe această listă de plată pe numele lui Osic N. şi Gîrdei V. nelegitim s-au trecut la cheltuieli pe casă respectiv 428,97 şi 300 lei.

Total, pe această dare de seamă pe casă neargumentat s-au trecut la cheltuieli 27052,17 lei.

Pe darea de seamă pe casă pe luna ***iulie 2004***, pe listele de plată pentru luna iunie 2004, pe numele Capestru M., Balan S., Gherasimciuc A., Gulea L. neargumentat s-au trecut la cheltuieli a cîte 300 lei mai mult. Pe numele Baraniuc M. şi Dubceac I. a cîte 200 lei mai mult. Pe numele Gulea E.– 94,39 lei mai mult, în lipsa tabelelor de muncă şi fără a fi calculat în fişa personală.

Total, pe această dare de seamă, neargumentat s-a trecut la cheltuieli – 1694,39 lei.

Pe darea de seamă pe casă din ***01-10 august 2004*** prin contrapunerea fişelor personale cu listele de plată la fel s-a stabilit trecerea nelegitimă la cheltuieli pe casă a sumei de 6411,14 lei, şi anume în lista de plată (gr. nr. 1) salariul pe iulie 2004, pe numele lui Matei M. s-au trecut la cheltuieli cu 100 lei mai mult decît a fost calculat către achitare. Pe numele lui Țurcan V., deşi nu a fost calculat către achitare, s-au trecut la cheltuieli 162,91 lei.

Pe lista de plată (gr. nr. 2) pe numele lui S. R. s-a trecut la cheltuieli cu 300 lei mai mult decît a fost calculat, iar pe numele lui Ureadov Ig., deşi nu a fost

calculat în fişa personală, s-au trecut la cheltuieli ca achitat – 504,24 lei. Analogic, pe lista de plată (gr nr. 3) pe numele lui Gherasimciuc A. s-a trecut la cheltuieli cu 300 lei mai mult decît a fost calculat către achitare.

Pe lista de plată (şc. nr. 1) pe numele lui Cervac M., Mateişin T., Prodan A., Cutuniuc L., Cutuniuc M., Pascal N. s-a trecut la cheltuieli pe casă cu 300 lei mai mult decît a fost calculat către achitare (salariul pe iunie 2004), iar pe numele lui Cutuniuc A. cu 400 lei şi pe numele lui Iliescu B. şi Prisacari T. cu a cîte 200 lei mai mult. Tot în această listă figurează că, pentru Sainciuc N. s-au trecut la cheltuieli ca ridicați de ea 309,97 lei deşi aceasta nu i-a fost calculată în fişa personală pentru achitare pentru iulie.

Pe lista de plată (şc. nr. 2 pe mai 2004) pe numele lui Guleac S. şi Gîrdei V. s-au trecut la cheltuieli a cîte 300 lei mai mult decît a fost calculat către achitare, iar pe numele lui Cristea L., deşi în fişa personală nu a fost calculat către achitare se considera ca achitați 1534,02 lei. Pe darea de seamă pe casă din august 2004, pe listele de plată f/nr. pe grădinițele nr. 1,2,3,4, şcolile nr. 1 şi 2, ca în perioadele anterioare, nelegitim s-a trecut la cheltuieli 6411,14 lei.

Analogic, nelegitim s-au trecut la cheltuieli pe dările de seamă pe casă din luna septembrie – 8944,88 lei, octombrie – 12734,01 lei, noiembrie – 16660,42 lei, decembrie – 14456,94 lei.

Total, pe dările de seamă pe casă pe perioada ***ianuarie – decembrie 2004*** nelegitim s-au trecut la cheltuieli pe casă – 143 108,94 lei.

În rezultatul reviziei dării de seamă pe casă din ***ianuarie 2005,*** alcătuită şi semnată de contabilul – casier d-na Maximenco G., controlate de contabilul – şef d-na Gustaia N. pe listele de plată pentru salariu pentru luna decembrie 2004, s-au constatat neargumentat trecute la cheltuieli mijloace băneşti în sumă de 9985 lei, şi anume: pe numele Bendas A., Guleac S.., Gîrdei V. s-a trecut neargumentat la cheltuieli a cîte 300 lei mai mult. Pe numele Dobîndă L. cu 1000 lei mai mult, pe numele Fisciuc V. cu 29,68 lei mai mult.

În rezultatul reviziei dării de seamă pe casă din 01-10.02.2005, întocmită şi semnată de contabilul – casier d-na Maximenco G., verificate de contabilul – şef d-na Gustaia N., sold la început de zi nu se consideră, intrări de mijloace băneşti (primiți în numerar de pe contul trezorerial al primăriei pentru remunerarea muncii) – 95169,26 lei, s-au trecut la cheltuieli conform documentelor de plată (dispoziții de casă de plată şi liste de plată a salariului) suma de 95169,26 lei. Sold la sfîrşit nu este.

Pentru verificarea autenticității trecerii la cheltuieli pe casă a mijloacelor

băneşti au fost testate frontal totalurile din listele de plată, precum şi contrapuse sumele indicate în listele de plată pentru fiecare beneficiar în rubrica „către plată" şi (plătite) cu cele din fişa informativă de calcul a salariului a fiecărui beneficiar (Formularul nr. 417).

În rezultatul acestor contrapuneri s-a constatat că, în lista de plată a salariului pe luna ianuarie 2005, pe numele angajatei grădiniței nr. 4, pentru Boca R. s-a trecut la cheltuieli, ca primit de ea, salariu în sumă de 50,02 lei, pe lista de plată fără nr., (salariu pe grădinița nr. 3), pentru Conovalova O. – 149,88 lei, Baraniuc X. (lista de salarizare pe ianuarie 2005, grădinița nr. 2) – 169,95 lei, pentru Platenco G. (lista de salarizare f/nr. pe ianuarie 2005, grădinița nr. 1) – 169,95 lei, total – 539,8 lei, care se consideră ilicit trecuți la cheltuieli din motiv că, aceste persoane în ianuarie 2005 nu au activat, şi nu au fost tabelate. Sumele date nu sunt incluse nici ca calculate pentru achitare. În listele de plată pentru aceste persoane a semnat contabilul – casier Maximenco G. , banii ridicați fiind împărțiți cu contabilul –şef Gustaia N.

Tot pe această dare de seamă, pe lista de salarizare (f/nr. pe luna ianuarie 2005 (grădinița nr. 4), se consideră, că Conovca R. a primit 454,64 lei, Gavriliuc V. – 471,85 lei, Dubceac I. – 406,98 lei, care au şi fost trecuți la cheltuieli pe casă. Real, conform fişelor informaționale personale de salarizare (formularul 417) persoanelor menționate pentru ianuarie 2005 li s-a calculat către achitare respectiv: Conovca R. – 154,64 lei, Gavriliuc V. – 171,85 lei, Dubceac I. – 106,98 lei, sau, în aşa mod, pe numele acestor persoane s-au trecut ilicit la cheltuieli pe casă, respectiv a cîte 300 lei, total 900 lei.

Conform listei de salarizare pe luna ianuarie 2005, pe grădinița nr. 4 se consideră achitați d-nei Balan S. – 404,5 lei, deşi conform fişei personale de calculare a salariului (F-417) – 104,5 lei, pe casă s-au trecut la cheltuieli cu 300 lei mai mult. Pentru d-na G.uleac E. s-au trecut la cheltuieli pe casă 552,26 lei, pe cînd conform fişei (F-417) – 52,26 lei, pe casă s-au trecut la cheltuieli cu 500 lei mai mult.

Pe lista de salarizare pe ianuarie 2005 pe grădinița nr. 2 şi 1 se consideră ca achitați lui Serbaniuc M.– 176,4 lei, Belous V. – 469,6 lei, Maximenco A.– 442,7 lei, Capestru M. – 174,35 lei. Verificînd sumele trecute la cheltuieli pe casă ca achitate acestor persoane s-a stabilit că, ele sunt exagerate față de cele indicate „către achitare" din fişele personale (F – 417). Respectiv pe numele Serbaniuc M. şi Capestru M. sau trecut la cheltuieli pe casă a cîte 100 lei mai mult, Belous V. şi Maximenco A. a cîte 300 lei mai mult, total 800 lei.

În rezultatul controlului în aşa mod (prin contrapunerea sumelor achitate beneficiarilor indicate în listele de plată a salariului) pe luna ianuarie 2005 pe şcoala medie nr. 1 şi 2 cu sumele din fişele informaționale nr. 417 personale a lor s-a constatat că, pe aceste liste de salarizare pe casă ilicit s-au trecut la cheltuieli 6000 lei, şi anume pe numele Maximenco C., Lucas V., Puşcaş S.; Cebanu V., Dobîndă L., Chislaia Z., s-au trecut ilicit la cheltuieli ilicit pe casă cu a cîte o mie de le mai mult față de calculele din fişele personale (F-417).

Trecerea ilicită la cheltuieli a acestor sume pe casă s-a efectuat după ce beneficiarii se semnau personal în listele de plată pentru sumele real calculate „către achitare". Ulterior, după ce beneficiarii semnau în dreptul sumei achitate, după caz se adăuga cifra „1" sau cifra „1" se prefăcea în cifra „4".

Tot aceste schimbări se efectuau şi în suma calculată, indicată în lista decalcul (stat de retribuții, Forma nr. 49), anexată la dările de seamă pe casă.

În aşa mod, pe darea de seamă pe casă din 01. - 10.02.2005 ilicit s-a trecut la cheltuieli ca salariu achitat angajaților din şcoala medie nr. 1 şi 2 şi grădinițele 1,2,3 şi 4 – total 9759,53 lei.

În rezultatul controlului dării de seamă pe casă din ***martie 2005***, s-a stabilit că, în listele de plată a salariului pentru luna februarie 2005 pe grădinițele nr. 1 şi 3, şcoala nr. 1 şi 2, după ce beneficiarii semnau pe listele de plată la ridicarea salariului, ultimul (suma ridicată) se corecta, majora adăugînd după caz de la 100 pînă la 1000 lei. În total, în aşa mod pe casă din martie 2005, s-au trecut la cheltuieli nelegitim – 9199,3 lei.

În lista de plată (f/nr.) salariul angajaților şcolii nr. 1 şi nr. 2 pentru luna februarie 2005, pe numele lui Screbatovschi V., Maximenco C., Dobîndă L. s-au trecut la cheltuieli ca achitați cu a cîte 1000 lei mai mult decît a fost calculat către achitare în fişele personale. Suma în toate cazurile a fost exagerată după ce beneficiarul semna în lista de plată pentru suma ridicată real calculată către achitare.

Pe numele lui Bendas M. şi Zabolotnaia O (şc. nr. 2), s-au trecut la cheltuieli 299,90 şi 199,4 lei deşi ele nu au activat, nu au fost tabelate şi nu li s-a calculat salariu (în fişele personale).

Salariul primit de Balan S., Gherasimciuc A., Guleac N. (grădinița nr. 3) suma reală primită inițial de ei, ulterior a fost mărită în lista de plată cu 300, 200 şi respectiv cu 200 lei.

Pe darea de seamă pe casă din luna ***aprilie 2005***, prin exagerarea sumei primite de beneficiar (după semnarea listelor de plată de către ei) pe numele 10

angajați (şc. nr. 2) s-au trecut nelegitim la cheltuieli de la 300 la 1000 lei. Pe numele lui V. B., (profesoara şcolii nr. 2) se consideră trecuți la cheltuieli de 2 ori ca achitați suma de 301,86 lei, deşi în fişa personală ei s-a calculat corect doar o dată suma de 1301,86 lei.

Total pe casa din aprilie nelegitim s-au trecut la cheltuieli 8501,86 lei.

Tot în aşa mod, pe darea de seamă pe casă din mai s-au trecut nelegitim la cheltuieli 12456,34 lei, din iunie – 12657,25 lei, iulie – 6379,44 lei, august – 8699,82 lei , septembrie -4145,77 lei , octombrie – 7574,75 lei, noiembrie – 8929,41 lei, decembrie – 9729,27 lei.

Total, pe dările de seamă pe casă pe a. 2005, neargumentat s-au trecut la cheltuieli 108012,74 lei.

În rezultatul controlului operațiunilor de casă pe a. 2006, în darea de seamă pe casă pe ianuarie 2006 în listele de plată a salariului pe decembrie 2005 angajaților şcolii nr. 1 şi 2, grădinițele nr. 3 şi 4, neargumentat le-a fost majorată suma, total general, către achitare şi achitat respectiv cu 5819,41 lei (şcoala nr. 1), 4324,43 lei (şcoala nr. 2), 584,24 lei (grădinița nr. 3) şi 623,9 lei (grădinița nr. 4), trecîndu-se astfel nelegitim la cheltuieli pe casă 11351,98 lei.

Pe darea de seamă pe casă pe luna ***februarie 2006***, în rezultatul majorării neargumentate a sumei calculate către achitare şi achitat, pe listele de plată a salariului pe luna ianuarie 2006, pe grădinița nr. 4 s-au trecut la cheltuieli cu 846,06 lei mai mult, şcoala nr. 1 cu 7553,17 lei, şcoala nr. 2 - 4307,04 lei, total în aşa mod nelegitim s-a trecut la cheltuieli cu 12706,27 lei mai mult.

Pe darea de seamă pe casă pentru luna ***martie 2006***, în rezultatul majorării neargumentate a totalului general a sumei calculate către achitare şi achitate din listele de plată, la cheltuieli pe casă 5595,18 lei, dintre care pe listele de plată a salariului pe luna februarie 2006 pe şcoala nr. 1 – 2067,8 lei, pe grădinița nr. 2 – 1876,93 lei, pe grădinița nr. 3 – 1000 lei, pe grădinița nr. 4 – 650,45 lei.

Pe darea de seamă pe casă pe luna ***aprilie 2006*** s-au trecut nejustificat la cheltuieli bani în sumă de 2490,49 lei, dintre care pe lista de plată a salariului pe luna martie 2006, pe numele lui Lungu V. – 1000 lei (calculat către achitare 581,75 lei, trecuți la cheltuieli 1581,75 lei), Iliescu B. – 79,88 lei.

Pe lista de plată a salariului (şcoala nr. 2) pe luna martie 2006, pe numele lui Platenco S. şi Barbaroş M. nelegitim s-au trecut la cheltuieli respectiv 1000 lei şi 410,61 lei, în primul caz după ce beneficiarul a primit suma de 750,93 lei, s-a adăugat 1000 lei, în al doilea caz în lista de plată s-a adăugat către plată –cu 410,61 lei, care nu a lucrat şi nu i s-a calculat salariu. Banii au fost ridicați de casier.

În darea de seamă pe casă pe luna ***mai 2006***, pe listele de plată a salariului colaboratorilor şc. nr. 1 şi 2 neargumentat s-a trecut la cheltuieli suma de 4713,71 lei.17

Astfel, pe lista de plată pe şc. nr. 1 se consideră că, Gherasimenco F. a primit 1768,55 lei, Lungu V. – 986,36 lei, Casațcaia A. – 413,64 lei, Mateişin N. – 434,44 lei, pe cînd conform fişelor personale lui Gerasimenco F. i s-a calculat către achitare doar 768,55 lei sau cu 1000 lei mai puțin decît s-au trecut la cheltuieli. Celorlalți 3 nominalizați, nu li s-a calculat către achitare din motiv că nu au activat în acea perioadă.

Pe lista de plată (şc. nr. 2) pe luna aprilie 2006, pe numele lui Conova V., Ştepa T., Basistaia V. s-au trecut la cheltuieli ca achitaşi cu a cîte 300 lei mai mult decît a fost calculat către achitare, adăugînd (după ce beneficiarul a semnat) la suma real primită a cîte 300 lei în fiecare caz. Tot pe această listă s-au trecut la cheltuieli ca plătit lui Velnicer I. – 131,71 lei, deşi ei nici nu i-a fost calculat către achitare.

Pe darea de seamă pe casă, pe ***01-15 iunie 2006***, nejustificat s-au trecut la cheltuieli 9130,66 lei.

Astfel, pe lista de salarizare (şc. nr. 1) pe mai 2006, s-au trecut la cheltuieli ca primiți de către Opalco S. – 2583,96 lei, Irganescu S. – 2713,82, Creangă I.– 1788,05 lei, Dobînda L. – 1130,66 lei. Conform fişelor personale, menționaților li s-a calculat pentru achitare pe această lună respectiv: 583,96; 713,82; 788,05 lei, iar lui Dobînda L. nu i s-a calculat din motiv că, nici nu a activat în cadrul acestei şcoli. Pe această listă de plată (şc. nr. 1) s-au trecut la cheltuieli neargumentat – 6130,66 lei, după ce beneficiarii au semnat şi au primit suma real calculată către achitare respectiv 2000, 2000 şi 1000 lei.

Pe lista de plată (şc. nr. 2) se consideră că, Dobînda L. a primit pe luna mai salariu 2232,62 lei, pe cînd conform fişei personale salariul calculat către achitare constituie 232,62 lei. Neargumentat sau trecut la cheltuieli în acest caz cu 2000 lei mai mult.

În rezultatul controlului dării de seamă pe casa pe 16-26 iunie 2006, s-a constatat trecerea neargumentată la cheltuieli a sumei de 10229,71 lei.

Astfel, conform listei de plată (şc. nr. 2) pe luna iunie 2006 este indicat şi confirmat prin semnătură că Dobînda L. a primit 2617,18 lei, Ştepa T. 2229,71 lei, pe cînd conform fişelor personale Dobînda L. s-a calculat către achitare doar 618,8 lei sau cu 2000 lei mai puțin, care în lista de plată s-a adăugat după ce Dobînda L. a semnat pentru 618,8 lei. D-nei Ştepa T. în genere nu i s-a calculat

către achitare. Semnătura nu este a d-nei Ştepa T. pe lista de salarizare (şc. nr. 1) pe luna iunie 2006 se consideră că Opalea S. a primit salariu 4524,66 lei, Cuschevici I. – 4204,57 lei.

Conform fişelor personale Opalea S. i-a fost calculați către achitare 1524,66 lei, Cuschevici I. – 1204,57 lei. Astfel, după ce persoanele menționate au primit salariu indicat inițial către achitare 1524,66 şi 1204,57 lei, sumele au fost corectate respectiv în 4524,66 şi 4204,57 lei. În aşa mod, pe dările de seamă pe casă din iulie 2006 s-au trecut la cheltuieli neargumentat cu 19360,37 lei mai mult.

Total, în rezultatul controlului dărilor de seamă pe casă pe perioada 01.01.2006 – 26.06.2006, s-a constatat trecerea nelegitimă la cheltuieli a mijloacelor băneşti destinate pentru remunerarea muncii, în sumă de 56218 lei.

Pentru a tăinui suma nelegitim trecută la cheltuieli, în nota contabilă rubrica „total calculat" lunar se majora concomitent cu suma trecută nelegitim la cheltuieli.

Tot ea, se învinieşte precum că, activînd în calitate de contabil-şef al primăriei s. Sturzovca, r-nul Glodeni de la data de 01.12.1994, în perioada de timp 01.01.2002 – 01.08.2006, în urma înțelegerii prealabile şi acționînd cu intenție unică împreună cu contabilul pe salariu Maximenco Galina care, concomitent, îndeplinea şi obligațiunile contabilului – casier, din interes material, cu scopul însuşirii ilegale a mijloacelor băneşti din casieria primăriei s. Sturzovca, r-nul Glodeni prin metoda delapidării averii străine încredințate în administrare, folosind situația de serviciu, au înscris în documentele oficiale – actele cu care se efectuau operațiunile de casă(dările de seamă, dispozițiile de casă de plată, listele de plată ale salariului) – date vădit false cu privire la mijloacele băneşti trecute la cheltuieli, precum şi au falsificat aceste documente, în rezultat constatîndu-se, conform actului din 15.09.2006 privind corectitudinea elaborării şi executării bugetului primăriei s. Sturzovca, raionul Glodeni pentru perioada 01.01.2003 – 26.06.2006, selectiv anul 2002, întocmit de către Direcția Teritorială Bălți a Serviciului Control Financiar şi Revizie de pe lîngă Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, trecerea ilicită la cheltuieli a mijloacelor băneşti în sumă totală de 464 927,46 lei, inclusiv pe dările de seamă pe casă întocmite pe anul 2002 – 81124,31 lei; anul 2003 – 76463,47 lei; anul 2004 – 143108,94 lei; anul 2005 – 108012,74 lei; anul 2006 – 56218,0 lei, ***bani pe care i-au însuşit***, cauzînd astfel statului un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

De către organul de urmărire penală ***Maximenco Galina*** a fost învinuită în faptul că, activînd în calitate de contabil pe salariu şi îndeplinind concomitent obligațiunile contabilului – casier al primăriei s. Sturzovca, r-ul Glodeni de la

data de 14.07.1997, numită în această funcție prin Dispoziția primarului s. Sturzovca, r-nul Glodeni nr.9 din 14.07.1997, nefiind deci persoană cu funcție de răspundere, în perioada de timp 01.01.2002 – 01.08.2006, în urma înțelegerii prealabile şi acționînd cu intenție unică împreună cu Gustaia N. care deținea funcția de contabil-şef al primăriei s. Sturzovca, raionul Glodeni, din interes material, cu scopul însuşirii ilegale a mijloacelor băneşti din casieria primăriei s. Sturzovca, raionul Glodeni, au înscris în documentele oficiale – actele cu care se efectuau operațiunile de casă (dările de seamă, dispozițiile de casă de plată, listele de plată ale salariului) – date vădit false cu privire la mijloacele băneşti trecute la cheltuieli, precum şi au falsificat aceste documente, în rezultat constatîndu-se, conform actului din 15.09.2006 privind corectitudinea elaborării şi executării bugetului primăriei s. Sturzovca, r-nul Glodeni pentru perioada 01.01.2003 – 26.06.2006, selectiv anul 2002, întocmit de către Direcția Teritorială Bălți a Serviciului Control Financiar şi Revizie de pe lîngă Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, trecerea ilicită la cheltuieli a mijloacelor băneşti în sumă totală de 464 927,46 lei, cauzînd astfel statului un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Astfel, în rezultatul controlului corectitudinii operațiunilor de casă pe luna ***februarie 2002*** s-a constat trecerea ilicită la cheltuieli a sumei de 4698,23 lei (ca salariu pentru luna ianuarie 2002). Suma ilicit trecută la cheltuieli, s-a stabilit prin metoda contrapunerii sumelor indicate în listele de plată ca primite de beneficiar, cu datele din fişele personale de calcul a salariului, tabelelor de evidență a orelor de lucru executate, dosarelor, ordinelor de angajare şi eliberare.

În rezultatul verificării dării de seamă pe casă pe luna februarie 2002, întocmită de casierul Maximenco G. şi semnată de contabilul – şef Gustaia N. conform listei de salarizare pentru luna ianuarie, s-a trecut la cheltuieli, că a achitat angajaților grădiniței nr. 3 salariul în sumă de 1322,29 lei. verificînd autenticitatea sumei trecute la cheltuieli s-a constatat că educatorului E. Gulceac i s-a calculat spre achitare şi i s-a achitat real 14,47 lei, pentru ce ultima a şi semnat, ulterior de către Maximenco G. suma a fost majorată cu 100 lei, adăugînd o unitate în fața sumei achitate.

Pe lista de plată a salariului pe luna ianuarie 2002 a grădiniței nr. 4, în acelaşi mod au fost trecute nelegitim la cheltuieli pentru Baraniuc V. şi Cutuniuc L a cîte 100 lei, iar pentru Maximenco A. - 300 lei. La cheltuieli a fost, trecută şi suma de 84,46 lei, prin includerea în lista de plată ca fiind achitată lui Serbaniuc A., care în realitate în luna ianuarie nu a activat şi nu a fost tabelat., iar

profesorului şcolii nr. 2, Gardei V., i s-a exagerat suma către plată cu 200 lei.

Pe lista de plată a salariului pe luna ianuarie 2002 (grădinița nr. 4), tot în aşa mod s-au trecut la cheltuieli nelegitim pentru Baraniuc V. şi Cutuniuc L. a cîte – 100 lei, Maximenco A. – 300 lei. Alți 84,46 lei s-au trecut la cheltuieli prin includerea în lista de plată ca achitat lui Serbian A. (84,46 lei), care real în ianuarie nu a lucrat şi nu a fost tabelat. Profesorului şcolii nr. 2 V.Gardei i s-a exagerat suma către plată cu 200 lei.

Pe lista de plată a salariului pe luna ianuarie 2002 angajaților şcolii nr. 2 nelegitim li s-au trecut la cheltuieli ca achitați profesorilor şcolii nr. 1 ce nu au activat – Maximenco A. – 556,57 lei, Gureanu V. – 883 lei, Iațco M.I. – 546,4 lei, Argut A.– 401,5 lei, total 238,47 lei. Sumele trecute la cheltuieli nici nu au fost calculate (fişa personală F 417). Tot pe această listă de plată (salariaților şcolii nr. 2 din ianuarie 2002), după ce beneficiarii au primit salariu, suma achitată neargumentat a fost exagerată (mărită) şi anume: Ceban D.,Cristea L., Ştepa T., cu a cîte 300 lei.

Verificînd darea de seamă pe casă pe luna ***martie 2002*** s-a constatat trecerea neargumentată pe casă a sumei de 2436,61 lei (salariul achitat pe listele de plată pentru luna februarie 2002).

Astfel, prin verificarea autenticității sumelor calculate conform fişelor personale de calcul a salariului, tabelelor de evidență a orelor de lucru executate s-a constatat că profesorii şcolii nr. 1 Gureanu V. şi Argut A. au fost incluşi neargumentat în lista de plată a şcolii nr. 1 cu sumele respectiv de 179,78 lei şi 349,64 lei, ulterior trecute ilicit la cheltuieli. Profesorilor şcolii nr. 2 neargumentat le-a fost majorată suma cu 1907,19 lei – prin includerea în aceeaşi listă de plată a salariului de două ori, (anexată la darea de seamă pe casă pe luna martie 2002), şi anume: Cazacu I. – 557,19 lei, Puşcaş S. – 584,3 lei, Maximenco E. – 514,62 lei, Goronciuc V. – 251, 08 lei.

În rezultatul controlului dării de seamă pe casă pe luna ***aprilie 2002***, întocmită de Maximenco G., verificată de contabilul – şef Gustaia N. s-a constatat trecerea neargumentată la cheltuieli pe casă a sumei de 4547, 51 lei, dintre care, suma de 470 lei constituie salariul primit în contul salariului (ca avans) şi nereținut la achitarea salariului a contabilului – şef Gustaia N.

Neargumentat au fost trecuți la cheltuieli 300 lei, care s-a stabilit prin metoda contrapunerii sumelor indicate în listele de plată ca primite de beneficiar, cu datele din fişele personale de calcul a salariului, tabelelor de evidență a orelor de lucru executate, dosarelor, ordinelor de angajare şi eliberare. Astfel, educatoarei grădiniței nr. 4 Baraniuc V. i s-a calculat către achitare 94,98 lei, (Fişa

nr. 417) şi i s-a achitat real 94,98 lei, pentru ce ultima a semnat. Suma achitată a fost majorată cu 100 lei, adăugînd o unitate în fața sumei achitate. Educatoarei de la grădinița nr. 4 Curnic L. i s-a calculat către plată 86,51 lei, s-a achitat real 86,51 lei pentru ce d-na Cutuniuc L. a semnat, suma achitată ulterior a fost majorată cu 100 lei. Educatoarei de la grădinița nr. 4 Gavriliuc V. i s-a calculat către plată 96,21 lei, real s-a achitat 96,21 lei pentru ce ultima a semnat, suma achitată ulterior fiind majorată cu 100 lei. D-nei Romanciuc M. – contabil pe materiale i s-a calculat către plată conform fişei personale (F-417) 519,88 lei, de facto s-a achitat şi s-a trecut la cheltuieli 1100,24 lei sau mai mult cu 580,36 lei. Suma dată nu a fost reflectată ca datorie debitorială în evidența contabilă şi nu a fost reținută de la beneficiar pînă la data actuală. Profesorilor: Tavalica L. şi Gîrdei V. (lista de salarizare fără număr, şcoala nr. 2, pe luna martie 2002) s-a efectuat majorarea neargumentată a sumei primite respectiv cu 300 şi 200 lei. Tot pe lista de plată pe această şcoală prin metoda de includere în listă de cîteva ori a unor şi aceloraşi persoane – către primire a sumelor pe numele profesoarei Puşcaş S. , Ceban D., Baraniuc V. s-a trecut mai mult decît a fost calculat către achitare respectiv 535,09 lei; 450 lei; 514,91 lei. În alte 2 cazuri, tot pe această listă, s-au trecut la cheltuieli ca achitați lui Mărgineanu L., Puşcaş A. şi Maximenco A. (profesori la şcoala nr. 1) respectiv 61,78 lei, 450 lei şi 588 lei, ce nu au activat la grădinița nr. 3 şi şcoala nr. 2, sumele menționate fiind ridicate de către casier.

În rezultatul controlului dării de seamă pe casă pe luna ***mai 2002*** s-a constatat trecerea neargumentată pe casă a sumei de 4516,98 lei ca salariu pe luna aprilie 2002 pe listele de plată grădiniței nr. 3, 4, şcoala nr. 2, primăria, dintre care în 18 cazuri prin corectarea prin majorare a sumei ridicate de beneficiar (de la 100 pînă la 300 lei), neargumentat au fost trecuți la cheltuieli 2300 lei. În 2 cazuri prin înscrierea în lista de plată a unora şi aceloraşi persoane către plată de 2 ori s-a trecut la cheltuieli neargumentat (ca achitat) salariul real necalculat în fişele personale în sumă de 874,95 lei. În alte 4 cazuri s-au trecut la cheltuieli 1 342,03 lei (lista de plată pe şcoala nr. 2, salariul pe aprilie 2002) persoanelor ce nu au activat în această şcoală, nu au fost tabelate, suma calculată către plată nefiind reflectată în fişa personală şi de beneficiar nu a fost ridicată. Darea de seamă a fost întocmită de Maximenco G., contabil – casier, verificată şi aprobată de către contabilul – şef Gustaia N.

In rezultatul controlului dării de seamă pe casă pe luna ***mai 2002*** s-a constatat trecerea neargumentată pe casă a sumei de 4516,98 lei ca salariu pe luna aprilie 2002 pe listele grădiniței nr.3, 4, şcoala nr.2, primăria, dintre care în

18 cazuri prin corectarea prin majorarea sumei ridicate de beneficiar (de la 100 pînă la 300 lei), neargumentat au fost trecuți la cheltuieli 2300 lei. In 2 cazuri prin înscrierea în lista de plată a unora şi aceloraşi persoane către plai ori s-a trecut la cheltuieli neargumentat (ca achitat) salariul real necalculat în fişele personale suma de 874,95 lei. In alte 4 cazuri s-au trecut la cheltuieli 1342,03 lei (lista de plata pe nr. 2, salariul pe aprilie 2002) persoanelor ce nu au activat în această şcoală, nu au fost tabelate, iar suma calculată către plată nefiind reflectată în fişa personală şi de beneficiar nu a fost ridicată. Darea de seamă a fost întocmită de G. Maximenco, contabil - casier, şi aprobată de către contabilul - şef N. Gustaia..

Conform evidenței contabile în luna iunie - 2002 achitări a mijloacelor băneşti pe casă nu s-au efectuat, darea de seamă pe casă nu este întocmită.

Verifîcînd darea de seamă pe casă pe luna ***iulie 2002*** semnate de inculpate, sumele calculate către plată a listelor de salarizare pe luna mai 2002 neargumentat s-au trecut la cheltuieli pe casă - 6 146,05 lei, dintre care, în rezultatul exagerării neargumentate a sumelor primite de beneficiari (prin metoda de adăugare a unei cifre după caz majorînd astfel suma ridicată de la zeci la sute de lei). In aşa mod, în 11 cazuri s-au cheltuieli 2 386,02 lei. Prin includerea în listele de plată a unora şi aceloraşi persoane de două ori, care real ridicau banii doar odată, în 3 cazuri s-au trecut la cheltuieli 1 364,64 lei. Pe numele persoanelor care nu au fost tabelați şi în fişele personale a lor nu s-au făcut calculele către plată, în 5 cazuri s-au trecut neargumentat la cheltuieli pe casă 2 395,39 lei.

In rezultatul controlului dării de seamă pe casă pe luna ***august 2002*** semnată de inculpate s-a constatat, că pe listele de calcul a salariul achitare pentru luna iunie 2002, neargumentat s-au trecut la cheltuieli 15 762,23 lei şi anume: profesorii şcolii nr. 1 au fost incluşi neargumentat în lista de plată pe şcoala nr. 2, - Maximenco A. - 989,39 lei şi Crucichevici Z. - 1414,10 lei, total 2312,49 lei (nu sunt tabelați pe şcoala nr. 1 şi nu au lucrat).

In lista de plată pe şcoala nr. 2 de două ori au fost incluse persoane care real au ridicat banii doar odată (într-un caz), şi anume: Cazacu I. - 1363,62 lei, Puşcaş S. - 543 lei, Basist 580,53 lei, Conovca N. - 100 lei (profesorii şcolii nr.2), Conovalova M. educatoare la grădinița nr.3 - 290,04 lei, Garanciuc E. (bibliotecară) - 571,08 lei, total 3448, 63 lei.

Majorată a fost şi suma achitată lucrătorilor grădiniței nr. l şi nr.4 cu - 2825,9 adăugare a unei unități în fața sumei ridicate anterior de ei şi anume: conducătorul de grădinița nr.3 Fîrfa V. a fost inclus în lista de plată a grădiniței nr.3 cu suma către achitare 57,11 lei, pentru ce ultima a şi semnat, ulterior suma a

fost – 160,34 lei, pentru ce a şi semnat, care suma a fost majorată cu 200 lei. Ajutoarea educatoarei la grădinița nr.4 Țurcanu T., inclusă în lista de plată a grădiniței nr. 4 cu suma de 37,50 lei pentru ce a şi semnat, suma a fost majorată cu 200 lei. Profesoara şcolii nr.2 Guleac R. a fost inclusă în lista de şcolii nr. 2 cu suma de - 40,89 lei pentru ce a şi semnat, după care suma a fost majorată cu 300 lei. Bibliotecara şcolii nr. 2 Cugal E. a fost inclusă în lista de plată a şcolii nr. 2 cu suma de -182,14 lei, pentru ce a şi semnat, după care suma a fost majorată cu 300 lei. Educatoarea grădiniței Capestru M. a fost inclusă în lista de plată a grădiniței nr. 3 cu suma de - 49,99 lei pentru, pentru ce a şi semnat, după care suma a fost majorată cu 100 lei. Educatoarea grădiniței nr. 4 Grădinari A. a fost inclusă în lista de plată a grădiniței nr. 4 cu suma de 192,28 pentru ce a şi semnat, după care suma a fost majorată cu 300 lei. Contabilei primăriei Maximenco G. i s-a calculat către achitare conform fişei personale 551,28 lei, de facto a primit 1375,85 lei, sau cu 823,99 lei mai mult. Tot în aşa mod s-a trecut ilicit la cheltuieli salariul primit de contabilul-şef Gustaia N., în calitate de avans 2000 lei şi nereținut la achitarea salariului. Suma dată nu a fost reflectată ca datorie debitorială în evidența contabilă şi nu a fost reținută (restituită).

La fel, pe lista de plată pentru luna iulie, sora medicală Prodan V. fără a fi inclusă în tabelul de evidență a orelor de lucru executate a şcolii nr. 1, neargumentat s-a trecut la cheltuieli suma de 1177,12 lei. În 4 cazuri, în rezultatul exagerării neargumentate a sumelor primite de beneficiari, prin metoda de adăugare a unei cifre (după caz), majorînd astfel suma ridicată de la zeci la sute de lei, s-au trecut ilicit la cheltuieli 4000,00 lei.

Verificînd darea de seamă pe casă pe luna septembrie 2002 întocmită de contabil-casier Maximenco G., verificată şi aprobată de contabilul - şef Gustaia N., s-a constatat trecerea ilicită la cheltuieli a sumei de 12229,34 lei, şi anume: pe lista de salarizare calculată spre achitare pe luna august 2002 trecută la cheltuieli conform dării de seamă pe casă pe luna septembrie 2002, s-a constatat că la angajații şcolii nr. 1,2; grădinițele nr. 2,3 şi la primărie se consideră ca achitat lui Cazacu I. – 111,30 lei, Basistaia E. – 444,19 lei, Argut L. – 1386,51 lei, Conovalova M. – 481,80 lei, Guliț O. – 413,35 lei, Capescu M. – 249,99 lei, Capescu E. – 416,02 lei, Grădinari A. – 495,22 lei, Gula L. – 424,97 lei, Carețcaia L. – 446,5 lei,Maximenco G.– 1592,91 lei, Gustaia N.– 1188,29 lei.

Verificînd sumele trecute la cheltuieli pe casă ca achitare acestor persoane s-a stabilit că, ele sunt exagerate față de cele indicate „către achitare" din fişele personale (F-417), respectiv pe numele d-nei Cazacu I. şi Argut L. a cîte 1000 lei

mai mult, Basistaia E. cu 400 lei mai mult, Negrescu L., Conovalova O., Guliț E.,Capescu A.,Grădinari L., Gula L., Carețcaia L.,. cu a cîte 300 lei mai mult, Capescu M. cu 200 lei mai mult, Maximenco G. cu 600 lei mai mult. Total achitat, mai mult – 5 300 lei.

În 3 cazuri prin înscrierea în lista de plată a unora şi aceloraşi persoane către plată de 2 ori s-a trecut la cheltuieli neargumentat (ca achitat) salariul real necalculat în fişele personale în sumă de 2442,65 lei (Puşcaş S.- 854,36 lei, Mihalciuc M. – 400 lei, Gustaia N. – 1188,29 lei). Profesoara de la şcoala medie nr. 1 Maximenco A., neargumentat a fost inclusă în lista de plată pe şcoala medie nr. 2 cu suma de 1045,64 lei.

Verificînd darea de seamă pe casă pe luna ***octombrie 2002*** prin contrapunerea sumelor achitate beneficiarilor indicați în listele de plată a salariului pentru luna septembrie 2001 s-a constatat, că profesoara şcolii medii nr. 1 Maximenco A. neargumentat a fost inclusă în lista de plată a şcolii medii nr. 2 cu suma 822,97 lei (nefiind tabelată în tabelul de evidență a orelor de lucru executate). Banii au fost ridicați de casier.

În rezultatul trecerii la cheltuieli a mijloacelor băneşti pe casă pentru luna ***noiembrie 2002***, conform listelor de salarizare pentru luna septembrie 2002, s-a constatat trecerea ilicită la cheltuieli a sumei de 7570,77 lei şi anume: Pilat R.. (sora medicală la grădinița nr. 2) şi Basistaia V. (ajutor de educator gr. nr. 2) au fost incluse în lista de plată cu sumele de 44,44 lei şi 187,87 lei pentru ce şi au semnat, ulterior aceste sume au fost majorate respectiv cu 100 şi 300 lei. Pe lista de calcul şi plată a salariului pe luna septembrie 2002 colaboratorii grădiniței nr. 3 Balan S.,Gulceac E., au fost incluşi în lista de plată cu suma spre achitare respectiv de 50,32 lei şi 160,12 lei, pentru ce şi au semnat, ulterior aceste sume au fost majorate respectiv cu 200 şi 300 lei. Conovalova M. a fost inclusă în lista de plată de 2 ori, sub nr. de rînd 1 cu suma de 416,80 lei şi neargumentat sub nr. de rînd 14 cu suma de 300 lei.

La fel, pe lista de salarizare pe luna octombrie 2002 a şcolii nr. 2, grădinița nr. 3, de către primărie se consideră ca achitat d-nei Romanciuc O. 1598,95 lei, Cristea L.– 1388,73 lei, Gulceac R. – 493,88 lei, Gavrilic N. – 496 lei, Tavalica L.- 471,03 lei; Bendas A. – 488,74 lei, Ceapuc V. – 496,91 lei, Michirin S. – 405,72 lei. Verificînd sumele trecute la cheltuieli pe casă pe luna noiembrie ca achitate acestor persoane s-a stabilit, că sunt exagerate față de cele indicate „către achitare" din fişele personale (F-417), respectiv pe numele d-nei Romanciuc O., Cristea L. s-au trecut la cheltuieli pe casă a cîte 1 000 lei mai mult, Gulceac R. ,Gavriliuc N., Tavalica L.Bendas A., Michirin S. a cîte 300 lei mai mult Ceapuc V

400 lei. De două ori în lista de plată a şcolii nr. 2 au fost incluşi: Bendas S.. - 100 lei; Opalco S – 409,88 lei.

Pe darea de seamă pe casă pe luna ***decembrie 2002***, pe listele de plată pe primărie şi bibliotecă pentru luna septembrie 2002 ilicit s-au trecut la cheltuieli mijloace băneşti în sumă de 16218,00 lei, dintre care d-na Gustaia N.(contabil-şef) şi Goronciuc E (bibliotecara) de două ori au fost incluse în lista de plată respectiv cu sumele de 1 500 şi 300 lei. Pascal A.. în lista de plată a fost inclusă cu suma de 632,74 lei pentru ce şi a semnat, ulterior suma fiind majorată cu 1 000 lei.

Analogic, în aceeaşi dare de seamă pe casă pentru luna noiembrie, în listele de plată a salariului pentru luna octombrie d-na Gustaia N. a fost inclusă de două ori cu suma de 1 000 lei. D-nei Maximenco G. neargumentat i-a fost majorată suma cu 238,14 lei. D-na Mihalciuc M. de două ori a fost inclusă în listă cu 300 lei.

În lista de plată a salariului pentru luna octombrie de asemenea achitată conform dării de seamă pe luna decembrie 2002 colaboratorii grădiniței nr. 3 d-na Gulit O., Mărginean L., Balan S., Gherasimciuc A. au fost incluşi respectiv cu sumele: 81,40 lei; 140,89 lei şi 55,14 lei, neargumentat fiind majorate ulterior cu a cîte 200, 300; 300 şi 200 lei.

În 5 cazuri, prin înscrierea în lista de plată a unora şi aceloraşi persoane, către plată de 2 ori s-a trecut la cheltuieli neargumentat (ca achitat) salariul real necalculat în fişele personale în sumă de 2510,89 lei. În 4 cazuri persoanele au fost incluse către plată fără să fi activat în instituția dată, pentru care ilicit s-au trecut la cheltuieli – 1019,44 lei. Majorarea sumelor a fost stabilită prin metoda contrapunerii sumelor indicate în listele de plată ca primele de beneficiari cu datele din fişele personale de calcul a salariului, tabelelor de evidență a orelor de lucru executate, dosarelor, ordinelor de angajare şi eliberare.

Total, pe dările de seamă pe casă pe ***anul 2002*** s-a stabilit trecerea nelegitimă la cheltuieli a mijloacelor băneşti în sumă de 81124,31 lei inclusiv: salariu primit în calitate de avans (6175,68 lei) care ulterior nu a fost reținut din salariul beneficiarilor.

În dările de seamă pe casă pe a. 2002 s-au constatat multiple cazuri de plată din casă a mijloacelor băneşti cu destinația avans sau în contul salariului, care ulterior la efectuarea calculului definitiv al salariului către achitare nu au fost luate în considerație şi nici nu au fost restituite prin numerar în casierie sau pe contul bancar al primăriei. Existența datoriilor a unor angajați ai primăriei la salariu la situația din 01.01.2002 (adică salariu primit în avans) în sumă de 6175,68 lei, denotă faptul că încălcări de acest gen s-au admis şi în perioadele

anterioare.

La situația din 01.01.2002 după 3 angajați ai primăriei se consideră datorie (salariul primit în avans), total în sumă de 6175,68 lei, inclusiv după contabilul şef Gustaia N. – 4395,37 lei, Romanciuc S.. – 1230,12 lei, Scripcari E.- 550,19 lei.

Verificînd corectitudinea salarizării contabilului-şef Gustaia N.s-a constatat că, la situația din 01.01.2002 ultima avea o datorie Dt la salariu (primit în calitate de avans sau în contul salariului) suma de 4395,37 lei. Pentru a. 2002, conform tabelelor de evidență a orelor de muncă executate, dispozițiilor primarului, statelor de personal ei i s-a calculat către achitare 11968,42 lei, s-a achitat 172002,12 lei (cu mențiunea salariului pentru a. 2002), sau cu 5233,48 lei mai mult. Luînd în considerație datoria pe care o avea ea la început de an față de primărie (4395,37 lei) salariul primit în calitate de avans şi salariul mai mult primit în a. 2002 în sumă de 5233, 48 lei, Gustaia N.a ridicat mai mult din casa primăriei neargumentat salariu în sumă de 9628,85 lei. Suma de 9628,85 lei (neargumentat primită în perioada a. 2001-2002) nu a fost restituită în casierie sau pe contul bancar (trezorerial) al primăriei.

Mai mult decît atît, datoria Dt (9228,85 lei) în lunile ulterioare ale anului 2002 nemotivatnu a fost reflectată în evidența contabilă şi nici nu a fost restituită în casa primăriei sau reținută din salariu. Conform datelor din evidența contabilă, la situația din 01.01.2003, se consideră datorie Ct față de d-na Gustaia N., în sumă de 1013,17 lei (salariul neachitat pe luna decembrie 2002). În perioada anului 2003, d-nei Gustaia N. i s-a calculat spre achitare 11721 lei, real s-a achitat 12046,69 lei sau mai mult cu 860,99 lei, fără reflectarea datoriei Dt în evidența contabilă la data de 01.01.2004. În anul 2004 d-na Gustaia a primit salariul mai mult cu 144,36 lei care de asemenea nu au fost reflectaşi în evidența contabilă ca datorie Dt a ei față de primărie. În anul 2005, d-na Gustaia N. a primit salariul mai mult cu 44,87 lei decît era necesar de achitat şi nu a fost reflectat în evidența contabilă ca datorie Dt.

La situația de 01.01.2006 datoria Ct a d-nei Gustaia N. față de primăria Sturzovca constituia suma de 11481,31 lei, nereflectată în evidența contabilă şi nici restituită pînă în prezent.

Din suma salariului achitat în calitate de avans pentru a. 2002, de către primar B. Prozorovschii nu a fost restituită suma de – 1845,54 lei, contabilul-casier Maximenco G.–3358,03 lei, contabilul Romanciuc M. – 1430,36 lei, ex-contabilul Romanciuc S. – 1230,12 lei, perceptorul fiscal A. Pascal– 1000 lei, Scripcari E. – 550,19 lei (inginer cadastral) primite în calitate de avans, datorie Dt la situația de 01.01.2002, care nu au fost restituite în casă sau pe contul bancar al

primăriei. Total, în aşa mod în calitate de avans au fost trecuți la cheltuieli pe casă fără a fi reținuți ulterior – 20895,55 lei.

Pe parcursul reviziei au fost restituiți 8,8 mii lei.

Conform cărții mari la contul contabil 180 „Decontări cu personalul privind retribuirea muncii" la 01.12.2002 este indicat datoria Ct în sumă de 80875,65 lei. Prin 2 note informative alcătuite şi semnate de contabilul –şef Gustaia N. (anexate la nota de contabilitate nr. 18), pe acest cont contabil (180) soldul Creditorial la sfîrşitul de lună (31.12.2002) şi 01.01.2003 a fost majorat cu 10675,95 lei şi 27114,86 lei, total 37790,79 lei.

Astfel, la 31.12.2002 şi 01.01.2003 soldul la contul contabil 180 a fost indicat în sumă de 56281,79 lei.

Majorarea soldului Ct la sfîrşit de lună (31.12.2002) cu 27114,86 lei s-a efectuat conform notei informative cu referință „corectat conform datelor anilor precedenți" fără a fi anexat borderoul respectiv ce ar fi confirmat modul de determinare a sumei menționate, în subdiviziune de ani, precum şi persoane şi este considerată neargumentată.

Verificînd sumele atribuite la cheltuieli conform dării de seamă pe casă din luna ***ianuarie 2003*** semnată de inculpate, neargumentat s-au trecut la cheltuieli pe casă – 4349,78 lei, dintre care, în rezultatul exagerării neargumentate a sumelor primite de beneficiari (prin metoda de adăugare a unei cifre după caz, majorînd astfel suma ridicată de la zeci la sute de lei). În aşa mod, în 7 cazuri s-a trecut ilicit la cheltuieli 4200 lei. În 2 cazuri prin includerea în listele de plată a persoanelor, ce nu au activat, şi nefiind tabelați, suma calculată către plata – 149,78 lei nu este reflectată în fişa personală de beneficiari, nu a fost ridicată, neargumentat trecută la cheltuieli pe casă.

În rezultatul controlului dării de seamă pe casă pe luna ***februarie 2003*** s-a constatat trecerea nelegitimă la cheltuieli pe casă a sumei de 2970,99 lei, care s-a admis prin metoda de exagerare a sumei real primită de beneficiar cu adăugare înaintea sumei ridicate de la 100 pînă la 800 lei, care a fost stabilită prin metoda stabilită prin contrapunerea sumelor indicate în listele de plată către achitare, cu cele din fişele personale.

Astfel, pe lista de plată a salariului (gr.1) pe luna ianuarie 2003, anexată la această dare de seamă (februarie 2003), se consideră că Baranciuc A. a primit 131,68 lei, Maximenco A. şi Gumenaia. a cîte – 146,97 lei, pe cînd conform fişelor personale acestora le-a fost calculat către achitare cu a cîte 100 lei mai puțin.

Pe lista de plată a salariului (gr.2) tot pe luna ianuarie 2003, analogic

figurează, că Guleac E. a primit – 166,65 lei, Baraniuc A. – 293,93 lei pe cînd conform fişelor personale lor li s-a calculat către achitare cu 100 şi 200 lei mai puțin.

Pe lista de plată (gr.3), s-au trecut la cheltuieli ca achitați lui Gherasimciuc A.- 451.97 lei, pe cînd conform fişei li s-au calculat către achitare – 151,97 lei, Guleac E.- 134,53 lei, Baraniuc A. – 131,68 lei, Banico A. – 154,20 lei, pe cînd conform fişelor lor personale li s-a calculat către achitare respectiv cu 100 lei mai puțin pentru fiecare.

Tot pe această dare de seamă (februarie 2003), pe lista de plată (şcoala nr. 2) pe ianuarie 2003, se consideră achitați lui Guleac R. – 893,88 lei, sau cu 800 lei mai mult decît a fost calculată către achitare, lui Gîdei V. – 403,24 lei sau cu 300 lei mai mult decît a fost calculat către achitare. Tot aşa, pe numele lui Cazacu I. s-a trecut la cheltuieli cu 471 lei mai mult decît a fost calculat către achitare. Lui Argut N., pe lista de plată (gr. 4) se consideră achitați 199,99 lei deşi ea nu a fost tabelată, în această lună nici nu a lucrat.

Pe darea de seamă pe casă pe luna ***martie 2003***, în lista de plată salariului angajaților gr. 1 pe luna februarie 2003, prin exagerarea salariului primit real de beneficiar cu a cîte 100 lei, pe numele Gumenaia V., Maximenco A., Capestru M., Baraniuc A., s-au trecut la cheltuieli neargumentat cu a cîte 100 lei mai mult decît a fost calculat către achitare pe fişele personale.

Analogic, pe lista de plată (gr.29) pe numele lui Basistaia V., s-au trecut cu 100 lei, Iațco E. – 300 lei, mai mult decît este calculat în fişele personale către achitare.

Pe lista de plată (gr.3) pe numele lui Biciuşca I. Balan S., Baraniuc A. s-au trecut la cheltuieli ca achitați cu a cîte 100 lei mai mult decît a fost calculat în fişele personale către achitare, iar pe numele lui Capestru E.- cu 300 lei mai mult. Total pe darea de seamă pe casă din martie în aşa mod s-au trecut la cheltuieli nelegitim 1300 lei

Pe darea de seamă pe casă pe luna ***01-20 iunie 2003***, pe lista de plată a salariului pe luna mai 2003 (şc. nr. 1) pe numele lui Sosna G. şi Lucaş V. s-au trecut la cheltuieli cu a cîte 300 lei mai mult decît a fost calculat către achitare (corectînd suma ridicată de beneficiar respectiv din 187,87 în 487,87 şi din 171,03 în 471,03 lei). Pe numele lui Cuțuniuc M. s-au trecut la cheltuieli 213,88 lei, care de ea nu au fost ridicați dar care nici nu au fost calculați către achitare.

Tot pe această dare de seamă pe casă în aşa mod pe numele lui Baraniuc P. nelegitim s-au trecut la cheltuieli ca plătiți – 751,12 lei, Ursatii A. – 820,28 lei,

Maximenco A. – 800,68 lei, Baraniuc A.. - 830, 70 lei. Tot pe lista de plată a salariului angajaților şcolii nr. 2 după ridicarea banilor de către beneficiar sumele real ridicate de către Gîrdei V.,Gavriliuc N.,Guleac S.,Puşcaş S. au fost majorate în fiecare caz cu a cîte300 lei, Goronciuc R. şiDobîndă L. a cîte 1000 lei.

Pe lista de plată pe şcoală, după ce beneficiarul Puşcaş . Z. a ridicat salariul de 122,25 lei, suma dată a fost corectată în 422,25 sau cu 300 lei mai mult, Doson T. după ce a primit 196,16 lei, suma ridicată a fost corectată în 496,16 sau cu 300 lei mai mult. În aşa mod, pe această dare de seamă pe casă s-au trecut nelegitim la cheltuieli 7516,75 lei.

În darea de seamă pe casă pe perioada 1-25 iulie 2003 sumele ridicate real de beneficiar (după semnarea listelor de plată) s-au mărit adăugînd de la 100 pînă la 200 lei.

Pentru exemplu, pe lista de plată pe mai 2003 (gr. 2), conform fişelor de calcul lui C.B. s-a calculat către achitare 28,51 lei. S-au trecut la cheltuieli cu 200 lei mai mult. Lui Guleac V. pe fişă nu i s-a calculat către achitare, pe cînd pe lista de plată s-a trecut la cheltuieli 81,01 lei.

Pe lista de plată (gr. 3) analogic pe numele lui Gulea E. s-au trecut la cheltuieli cu 200 lei mai mult, Prodan A. cu 83,93 lei.

Pe lista de plată (gr. 4) analogic pe numele lui Gulea L., Dobînda L. s-au trecut la cheltuieli cu a cîte300 lei mai mult decît a fost calculat în fişele personale. Pe numele lui Cutuniuc L. şi Boca R. fără a fi calculat s-au trecut la cheltuieli respectiv 134,96 şi 375, 33 lei.

Analogic, pe lista de plată (gr. nr. 1) pe numele lui Mateişin M. s-au trecut la cheltuieli ca achitați ei 102,19 lei, în fişa personală această sumă nefiind calculată către achitare.

Total în aşa mod pe darea de seamă pe casă pe luna iulie s-au trecut nelegitim la cheltuieli pe casă cu 9377,06 lei mai mult.

Pe darea de seamă pe casă pe luna ***august 2003***, pe lista de plată a salariului pe luna iunie 2003 (gr. nr. 2) pe numele lui Baraniuc X. şi Gurtai V., s-au trecut la cheltuieli ca achitați cu a cîte 133,06 lei şi 44,48 lei, deşi în fişele personale nu sunt calculate către achitare. Pe lista de plată (gr.3) pe numele lui Marjineanu L. şi Capastru E. s-au trecut la cheltuieli ca achitați 251,53 lei şi 361,40 lei, pe cînd pe fişele lor personale pe această perioadă s-a calculat către achitare respectiv cu 200 şi 300 lei mai puțin.

Tot pe această dare de seamă pe casă, pe lista de plată a salariului pe luna iulie 2003 (şc. nr. 2) salariu pe numele lui Cazacu I., Romanciuc O., Maximenco

Ev. şi Chislîi I. s-au trecut la cheltuieli ca achitați cu a cîte 1 000 lei mai mult decît a fost calculat în fişele personale.

Nefiind calculat către achitare (în fişele personale), pe numele lui Cazacu I. s-au trecut neargumentat la cheltuieli ca achitați – 300 lei, pe numele Baraniuc V. – 639,84 lei, Maximenco Ev. – 525, 67 lei, Puşcaş S. – 637, 94 lei.

Pe numele lui Baraniuc P., (prof. şc. nr. 1) , pe lista de plată pe iunie 2003 (şc. 2), se consideră achitați 496,19 lei, care real în fişa personală nici nu au fost calculați către achitare.

Pe lista de plată a salariului angajaților şcolii nr. 1 pe luna iunie 2003 se consideră achitați lui Dobînda L. – 232,96 lei, pe cînd conform fişei personale ei i s-a calculat către achitare 1232,96 sau cu 1000 lei mai mult.

Tot pe această dare de seamă pe casă pe listele de plată f/nr., dată (şcoala nr. 1 de 15414,36 lei, şc. nr. 2 de 9360,64 lei), nelegitim s-au trecut la cheltuieli pe casă 8000 lei, adăugînd la suma real primită de beneficiar de la 100 pînă la 1000 lei. Astfel, pe listele menționate, profesorilor şc. nr. 1 Țîgănescu V., Baraniuc P., Guțuleac V., Biciuşca A., Opal S., Mîinav L. s-au trecut la cheltuieli ca achitați cu a cîte 1000 lei mai mult decît a fost calculat către achitare în fişele personale. Pe numele lui Ursatîi V. cu 300 lei mai mult.

Analogic pe lista de plată (şc. nr. 2) pe numele lui Dobînd L., Bendas S. s-au trecut la cheltuieli cu a cîte 300 lei mai mult decît a fost calculat către achitare, iar pe numele lui Cazacu R. cu 100 lei mai mult.

Tot pe această dare de seamă pe casă, pe lista de plată pe şcoala nr. 1, 2 pe numele lui Crucikevici V. neargumentat s-au trecut la cheltuieli ca achitați cu 1000 lei mai mult decît a fost calculat către achitare în fişa personală. Pe numele lui Sosnaia G. cu 300 lei, Ursatîi A.cu 200 lei, Goronciuc N. (care lucrează la şc. nr. 1, dar a fost inclus şi în lista de plată şc. nr. 2 – fără ca să fie calculat în fişa personală) cu 49,02 lei mai mult.

Pe lista de plată (şc. nr. 2) pe numele lui Dagat V., Cazacu I., Romanciuc O. s-a trecut la cheltuieli cu a cîte 1000 lei mai mult decît a fost calculat în fişele personale către achitare, pe numele lui Gavriliuc N., Gîndei V., Gulceac S. cu a cîte 300 lei mai mult.

Pe numele lui Opalco S. (nr. 26 pe lista de plată) cu 631,24 lei mai mult, Dobîndă L. ((nr. 27 pe lista de plată) cu 368,78 lei mai mult, Baraniuc V. (nr. 29 pe lista de plată) – cu 639,59 lei mai mult, Maximenco A. – 845,68 lei (nr. 28 pe listă), total – 7934,29 lei.

Total, pe această dare de seamă pe casă s-au trecut neargumentat la cheltuieli – 16611,83 lei.

Pe darea de seamă pe casă pe luna ***septembrie 2003***, tot prin metoda majorării în listele de plată a sumelor primite de beneficiari (după ce ei real primeau sumele real calculate către achitare), precum şi prin includerea în listele de plată unele şi aceleaşi persoane (că au ridicat salariul) de 2 ori (într-un caz la locul de bază de muncă, în alt caz pe alte instituții, deşi nu au activat acolo) s-a admis trecerea ilicită la cheltuieli pe casă a mijloacelor băneşti total în sumă de 6432,56 lei.

În rezultatul controlului dării de seamă pe casă pe luna ***octombrie 2003***, pe listele de plată a salariului pe luna septembrie 2003 gr. nr. 1, 2, 3, 4 s-au trecut nelegitim la cheltuieli 1580, 62 lei. Suma s-a trecut la cheltuieli prin majorarea neargumentată a sumelor primite de beneficiari (după ce ultimii au semnat listele de plată ridicînd sumele real calculate către achitare).

Lui Maximenco A. (gr.1) i s-a calculat către achitare 161,7 lei, s-a trecut la cheltuieli 461,7 lei deşi real ea a ridicat 161,7 lei, lui Serebrian M. (gr. 2) i s-a calculat către achitare 155,32 lei, s-a trecut la cheltuieli 455, 32 lei, sau cu 300 lei mai mult. Lui Gula L. (gr. 2) i s-a calculat către achitare 76,79 lei, s-a trecut la cheltuieli 176,69 lei, sau cu 100 lei mai mult. La fel lui Gherasimova A. (gr. 3) şi Damian M. (gr.4) li s-a calculat către achitare respectiv 161,7 lei şi 137,86 lei, pe cînd pe listele de plată s-a trecut la cheltuieli cu a cîte 300 lei mai mult.

Tot pe aceste liste de plată s-a trecut la cheltuieli în calitate de salariu achitat unor persoane, cărora în fişele personale nici nu li s-a calculat salariul şi anume: Bendas M. (gr. 1) – 53,36 lei, Gustoi V. (gr. 2) – 16,14 lei, Guleac N. şi Guleac E. (gr. 3) – 22,06 şi 125,96 lei, Cuşnir V. (gr.4) – 63,10 lei.

Tot pe această dare de seamă (octombrie 2003) în rezultatul majorării totalului sumei către achitare şi achitat în listele de plată fără număr, dată pe şcoala nr. 1, 2 salariul pe luna septembrie 2003 respectiv cu 3556,72 lei (şc. nr. 1) şi 3486,09 (şc. nr. 2), nelegitim s-au trecut la cheltuieli 7042,81 lei.

Total, pe această dare de seamă pe casă s-au trecut neargumentat la cheltuieli – 8623,43 lei.

La verificarea dării de seamă pe casă pe luna ***noiembrie 2003***, tot prin metode sus menționate pe listele de plată a salariului angajaților şcolii nr. 1,2; grădinițelor nr. 1,2,3, nelegitim sau trecut la cheltuieli 11120,17 lei.

Pe darea de seamă pe casă pe luna ***decembrie 2003***, la achitarea salariului pe luna noiembrie 2003, tot în aşa mod pe instituțiile menționate nelegitim s-au trecut la cheltuieli total general 8160,89 lei.

Total pe dările de seamă pe casă pe perioada ***ianuarie –decembrie 2003*** pe

documentele primare de trecere la cheltuieli s-a constatat trecerea nelegitimă la cheltuieli pe casă a sumei de 76463,47 lei.

Verificînd dările de seamă pe casă pe ***anul 2004***, analogic s-a constatat trecerea nelegitimă la cheltuieli a mijloacelor băneşti pe casă, prin majorarea totalurilor către achitare şi achitat din listele de plată, prin includerea în listele de plată persoane ce nu au activat în instituțiile subordonate primăriei (semnăturile fiind făcute de contabilul-casier Maximenco G., banii ridicați de ea), precum şi prin majorarea neargumentată a sumei real ridicate de beneficiar de la 100 pînă la 1000 lei, după ce beneficiarul semna lista de plată pentru suma real calculată către achitare.

Trecerea nelegitimă la cheltuieli pe casă a mijloacelor băneşti prin metodele indicate a fost posibilă din cauză că, în listele de plată pînă a efectua achitările nu se indica suma către plată. De către contabilul-şef nu se verificau totalurile, „către plată", cartea mare c/c 180, 120, nota contabilă 5, precum şi celelalte c/contabile ce țin de remunerarea muncii, precum şi din motiv că, în toată perioada nu s-a efectuat inventarierea inopinată a casei, deşi conform dispoziției 11 primarului nr. 11 din 16.08.2004, Maximenco G. s-a aflat în concediu de la 16.08.2004 pînă la 22 august 2004.

Nu a fost respectată modalitatea de completare a fişelor personale pentru calcularea salariului pe cît şi controlul din partea contabilului-şef la acest capital.

Astfel, în a. 2004 la verificarea dării de seamă pe casă pe luna ***ianuarie 2004*** pe lista de plată a salariului pentru luna decembrie 2003 (gr. nr. 1) pe numele lui Molodila V. şi Gumenaia V. s-au trecut la cheltuieli respectiv 196,55 lei şi 156,25 lei, pe cînd conform fişelor personale lor li s-a calculat către achitare cu a cîte 100 lei mai puțin.

Pe numele lor a fost trecut nelegitim la cheltuieli a cîte 100 lei, adăugînd în lista de plată (după ce beneficiarii s-au semnat pentru suma real calculată către achitare 96,55 şi 56,25 lei, a cîte 100 lei, ulterior suma ridicată de ei a devenit – 196,55 şi 156,25 lei). Pe lista de plată (şc. nr. 1) sau trecut la cheltuieli ca achitați lui Maximenco A. 1916,39 lei, pe cînd conform fişei personale suma către achitare este doar de 1016,3 lei. Prin exagerarea sumei achitate din 1016,3 în 1916,3 lei (după ce beneficiarul a semnat lista de plată pentru suma real primită 1016,3 lei), în cazul dat s-au trecut la cheltuieli nelegitim pe casă 900 lei.

Tot pe această dare de seamă pe casă, în lista de plată a salariului pe luna decembrie (gr. nr. 3), au fost incluse, că au ridicat salariul Gureanu L. – 368,53 lei, Conovalova O. – 129,39 lei, pe lista gr. nr. 4 – Gherasimciuc S.– 92,60 lei, şcoala nr. 1, Jitari I. – 966,8 lei, Ungureanu N. – 784,54 lei.

Acestor persoane nici nu le-a fost calculat salariul în fişele personale şi ele nici nu au fost tabelate. Semnăturile din listele de plată sunt făcute de casier. Astfel, pe darea de seamă pe casă din ianuarie 2004 nelegitim s-au trecut la cheltuieli 7808,18 lei.

În rezultatul controlului dării de seamă pe casă pe luna ***februarie 2004*** pe lista de plată – salariul pe ianuarie 2004 (gr. nr. 4) pe numele lui Capestra M. s-a trecut la cheltuieli cu 200 lei mai mult decît a fost calculat către achitare în fişa personală, pe numele lui Gumanaia V. s-a trecut la cheltuieli 248,4 lei, deşi ea nu a fost tabelată (gr. nr. 1) şi nici în fişa personală această sumă nu s-a calculat.

Pe lista de plată pe salariu pe ianuarie 2004 (gr. 2) pe numele lui Sosna V. s-a trecut la cheltuieli ca achitați – 248,94 lei deşi el nu a fost tabelat şi în fişa personală nici nu i s-a calculat către achitare. Pe numele lui Capestru E. s-a trecut la cheltuieli cu 200 lei mai mult decît a fost calculat către achitare în fişa personală.

Pe lista de plată a salariului pe luna ianuarie 2003 (gr. nr. 3) pe numele lui Gherasimova A. s-a trecut la cheltuieli cu 100 lei mai mult decît a fost calculat către achitare, conform fişei personale.

Pe lista de plată şcoala nr. 1 (ianuarie 2004) pe numele lui Gustaia N. s-au trecut la cheltuieli adăugător – 826,32 lei deşi în tabelul de muncă a fost tabelată doar pentru 826,32 lei, (sa trecut la cheltuieli ca ridicați de ea – 826,32 lei şi 826, 32 lei, sau cu 826, 32 lei mai mult, decît a fost calculat către achitare în fişa personală).

Tot pe această şcoală şi listă de plată pe numele lui Scripnic L. s-au trecut la cheltuieli ca ridicați de ea – 1487,61 lei sau cu 1000 lei mai mult decît a fost calculat către achitare în fişa personală. Pe lista de plată a salariului angajaților şcolii nr. 2 pe luna ianuarie, anexată tot la această dare de seamă pe casă pe numele lui Opalco S., Puşcaş A., Bendas S. s-a trecut la cheltuieli mai mult decît a fost calculat în fişele personale către achitare respectiv cu 813,56; 1020,448 şi 979,56 lei.Mijloacele băneşti s-au trecut la cheltuieli ca salariu achitat incluzîndu-i în lista de plată de 2 ori. Tot pe această dare de seamă, în rezultatul majorării totalului sumei către achitare neargumentat s-au trecut la cheltuieli 1703,0 lei.

Total pe casă din februarie 2003 s-au trecut nelegitim la cheltuieli cu 7376,22 lei.

În rezultatul controlului dării de seamă pe casă din luna martie 2004 s-a stabilit că pe lista de plată a salariului pentru luna februarie (gr. 1) pe numele lui Baraniuc A. s-au trecut la cheltuieli ca achitați – 236,81 lei, pe numele lui

Capestru A. – 280,61 lei sau cu a cîte 200 lei mai multe pentru fiecare persoană decît a fost calculat către achitare. Pe lista de plată a salariului pentru februarie 12 2004 (gr.2) pe numele lui Pilat R. s-au trecut la cheltuieli ca achitați 174,36 lei, pe cînd în fişa personală este calculat către achitare doar 74,36 lei.

Analogic, pe lista de plată a salariului pentru luna februarie (gr. 3) pe numele lui Pilat R. s-au trecut la cheltuieli ca achitați 274,36 lei, pentru Baraniuc A. – 136,81 lei, pe cînd conform fişelor personale lor li s-au calculat către achitare respectiv 74,36 lei şi 36,81 lei sau cu 200 şi 100 lei mai puțin decît au fost trecuți la cheltuieli. Tot în această listă pe numele lui Guleac El. se consideră achitat suma de 185 lei. Suma este nelegitim achitată din motiv că persoana menționată nu a activat şi nici nu a fost tabelată, în fişa personală suma nu a fost calculată.

În lista de plată a salariului pentru ***februarie 2004*** (şc. nr. 1) pe numele lui Opalco S. şi Guțuleac V. se considera achitat respectiv 1425,09 şi1401,76 lei pe cînd pe fişele personale lor li s-a calculat către achitare cu a cîte 1000 lei mai puțin. Pe lista de plată a salariului pentru februarie 2004 (şcoala nr. 2) în lipsa calculelor în fişa personală şi tabelelor pe numele lui Puşcaş M. s-au trecut la cheltuieli 783,5 lei, Ceban D. – 636,8 lei, Puşcaş A. – 793,54 lei, Platenco-Ungureanu N. – 491,36 lei.

În aşa mod pe această dare de seamă pe casă nelegitim s-au trecut la cheltuieli pe casă 6347,24 lei.

Tot pe această dare de seamă pe casă (martie 2004) s-a stabilit trecerea nelegitimă la cheltuieli pe casă, în rezultatul exagerării neargumentate a totalurilor sumei către achitare şi real achitat – 1378,75 lei, dintre 803,57 lei pe lista de plată f/n, dată, pentru plata salariului angajaților primăriei pentru februarie 2004 şi 575,18 lei lista de plată (f/n) a salariului curierilor primăriei pentru februarie 2004.

Total pe darea de seamă pe casă din ***martie 2004***, nelegitim s-au trecut la cheltuieli 7725,99 lei.

În rezultatul controlului dării de seamă pe casă pe luna aprilie 2004 s-a constatat că, în lista de plată a salariului pe luna martie 2004 (gr. nr. 1) după ce beneficiarii Maximenco A. şi Gumanaia V. au primit suma real calculată către achitare respectiv a cîte 52,25 lei sumele menționate au fost majorate cu a cîte 100 lei adăugînd cîte 100 lei la suma primit (152,25 lei). Tot pe această listă sau trecut la cheltuieli pe numele lui Scripnic L.– 284,94 lei, deşi ea nu a lucrat la grădiniță în această perioadă, nu a fost tabelată şi nu i s-a calculat salariu (în fişa personală).

În lista de plată, salariul angajaților gr. nr. 2 pentru ***martie 2004***, pe numele lui Capescu A. s-au trecut la cheltuieli cu 300 lei mai mult decît a fost calculat către achitare (în fişa personală), pe numele lui Coseric B., deşi nici nu a fost tabelat, nu i s-a calculat salariu s-a trecut la cheltuieli nelegitim 88,76 lei.

Pe lista de plată pe gr. nr. 3 (martie 2003) pe numele lui Gîdei M. s-a trecut la cheltuieli cu 300 lei mai mult decît a fost calculat către achitare, iar G.S. deşi nu a fost tabelară, nu i s-a calculat către achitare (în fişa personală), pe lista de plată se consideră achitați ei – 184,99 lei. Pe lista de plată (martie 2003, gr. nr. 4), la fel, pe numele lui Serbanic A. s-a trecut la cheltuieli 267,8 lei sau cu 200 lei mai mult decît a fost calculat către achitare, iar pe numele lui Țurcanu M. şi Dubceac I., necătînd că nu au fost tabelate şi nu li s-a calculat salariu, în fişele personale s-au trecut la cheltuieli respectiv 265,46 şi 84,95 lei.

Pe lista de plată (martie 2003, şc. nr. 1), pe numele lui Lucaş V. s-au trecut la cheltuieli ca achitați 1183,07 lei, Gustaia N. – 1570,6, Puşcaş A. – 1649,51 lei, pe cînd conform fişelor personale lor li s-a calculat către achitare cu a cîte 1000 lei mai puțin. Suma trecută la cheltuieli în fiecare caz a fost exagerată (corectată, majorată) cu a cîte 1000 lei, după ce beneficiarul s-a semnat pentru suma real primită respectiv 183,07; 570,60; 649,51 lei;

În rezultatul includerii în lista de plată a d-lui Cutuniuc A. de 2 ori pe numele lui s-au trecut nelegitim la cheltuieli 400 lei, care nici nu au fost calculate către achitare, nici nu a fost tabelat.

Lista de plată pe şcoala nr. 2 (martie 2004) anexată tot la această dare de seamă pe casă, sau trecut la cheltuieli ca achitați lui Ceban D. 806,22 lei, Baraniuc V. – 853,83 lei, Bendas V. – 931,94 lei, Puşcaş M. –13 638,94 lei şi Ursatii A.– 853,83 lei, sumele fiind considerate nelegitim trecute la cheltuieli, persoanele nu au fost tabelate, nu li s-a calculat salariul în fişele personale.

Total, pe darea de seamă pe casă din aprilie 2004 nelegitim s-au trecut la cheltuieli 9393,97 lei.

La verificarea dării de seamă pe casă din luna ***mai 2004*** s-a constatat că pe lista de plată a salariului pe aprilie angajaților gr. nr. 1 deşi lui Baraniuc A. conform fişei personale i s-a calculat către achitare 69,35 lei, deşi se consideră achitați 169,35 lei, or cu 100 lei mai mult. Lui Capestru M. i s-au calculat către achitare 74,36 lei, s-au trecut la cheltuieli 274,36 lei sau cu 200 lei mai mult.

Pe lista de plată gr. 2 (aprilie 2004) se consideră achitați lui Scripnic R. 199,5 lei, deşi nu i s-au calculat, pe numele lui Baraniuc A. s-au trecut la cheltuieli 169,36 lei, pe cînd i s-a calculat către achitare doar 69,36 lei.

Pe lista de plată (gr. 4, martie 2003) pe numele lui Maximenco A. s-a trecut la cheltuieli 447,44 lei, Serebrean A. – 153,35 lei, pe cînd conform fişelor personale lor li s-a calculat către achitare respectiv 147,44 şi 53,35 lei. Pe numele lor s-a trecut nelegitim la cheltuieli 400 şi 100 lei.

Pe lista de plată (şc. nr. 1, aprilie 2003) pe numele lui Opalco S., Crucichevici Z., Puşcaş S. s-au trecut la cheltuieli cu a cîte 1000 lei mai mult decît a fost calculat către achitare, iar pe numele lui Puşcaş R. cu 400 lei, Lucoş V.– 300 lei mai mult.

Pe lista de plată (şc nr. 2, aprilie 2004) pe numele lui Dragot V. s-a trecut la cheltuieli cu 200 lei mai mult decît s-a calculat către achitare în fişa personală.

Tot în această listă pe numele angajaților şc. nr. 1 s-au trecut nelegitim la cheltuieli Negrescu N. – 747,43 lei, Gustaia N. – 626,7 lei, Lucaş. V. – 728,3 lei, Platenco-Ungureanu N. – 710,68 lei din motiv că ei la şc nr. 2 nu au activat, nu au fost tabelați. Salariu au primit pe lista de plată a şc. nr. 1.

Total pe darea de seamă pe casă din mai 2004 nelegitim s-au trecut la cheltuieli 7912,61 lei.

La verificarea dării de seamă pe casă perioada ***01-10 iunie 2004*** s-a constatat că, tot prin metoda exagerării sumei real primite de beneficiari (după semnarea de ei a listelor de plată), cu 100-1000 lei, nelegitim s-au trecut la cheltuieli pe lista de plată (mai 2003) şc nr. 1 (şi şc. nr. 2) pe numele lui: Nicalciuc M., Ungureanu N., Cristea L., Opalco S., Bendas S. nelegitim s-au trecut la cheltuieli a cîte 1000 lei. Pe numele lui Iliescu B., Prisacari T., Lucaş V. (şc nr. 1) şi Guleac S. (şc. nr. 2) a cîte 300 lei, Ddragat V. (şc. nr. 2) – 200 lei.

Fără ca să fie calculat în fişa personală pe numele lui Conova A. (şc. nr. 2) s-a trecut la cheltuieli salariul pe mai 2003 – 379,9 lei.

Tot în lipsa tabelelor de evidență a orelor de muncă, fără a fi calculat în fişa personală nelegitim s-au trecut la cheltuieli pe casă pe numele lui Bendas M. (gr. nr. 1) 187,94 lei, Argut N. (gr. 2) – 474,81 lei, Guleac E. (gr. 3) – 287,98 lei, Pilat R. (gr. 3) – 100 lei.

Total, pe casa din ***iunie 2003*** nelegitim s-au trecut la cheltuieli 8930,63 lei (destinația salariu).

Conform dării de seamă pe casă pe ***11-30 iunie 2004***, la achitarea concedialelor la fel s-a admis trecerea nelegitimă la cheltuieli pe casă suma de 18121,54 lei. Astfel, pe lista de plată a concedialelor (şc. nr. 1) pe numele lui Țuleac V. s-a trecut la cheltuieli cu 2000 lei mai mult decît a fost calculat către achitare, pe numele lui Dobîndă I. , Nicaliuc M., Puşcaş S., Caşovscaia A., Coseric S. cu a cîte 1000 lei mai mult față de suma calculată. Pe numele lui Dosan.I. (şc.

nr. 1) deşi nu a fost calculat către achitare sau trecut la cheltuieli ca achitați – 234,57 lei.

Pe lista de plată (şc. nr. 2, concedialele) la fel pe numele unor angajați s-a trecut la cheltuieli ca ridicate de ei sume exagerate față de cele calculate către achitare, inclusiv pe numele lui Dobînda L., Cazacu R., Cugal E., Dragot V. s-au trecut la cheltuieli cu a cîte 1000 lei mai mult decît a fost calculat către achitare, iar pe numele lui Dragot V., fără a fi calculat în fişa personală, neargumentat s-a trecut la cheltuieli ca achitat 2579 lei, pe numele lui Chislîi I. – 2579,47 lei, care a fost inclus în lista de plată de 2 ori. Într-un caz suma trecută la cheltuieli este legitimă în al doilea caz (nr. 12 în listă) banii au fost ridicați de casier, respectiv nelegitim trecuți la cheltuieli.14 Tot pe această listă de plată pe numele lui Osic N. şi Gîrdei V. nelegitim s-au trecut la cheltuieli pe casă respectiv 428,97 şi 300 lei.

Total, pe această dare de seamă pe casă neargumentat s-au trecut la cheltuieli 27052,17 lei.

Pe darea de seamă pe casă pe luna ***iulie 2004***, pe listele de plată pentru luna iunie 2004, pe numele Capestru M. , Balan S., Gherasimciuc A., Gulea L. neargumentat s-au trecut la cheltuieli a cîte 300 lei mai mult. Pe numele Baraniuc M. şi Dubceac I. a cîte 200 lei mai mult. Pe numele Gulea E.– 94,39 lei mai mult, în lipsa tabelelor de muncă şi fără a fi calculat în fişa personală.

Total, pe această dare de seamă, neargumentat s-a trecut la cheltuieli – 1694,39 lei.

Pe darea de seamă pe casă din ***01-10 august 2004*** prin contrapunerea fişelor personale cu listele de plată la fel s-a stabilit trecerea nelegitimă la cheltuieli pe casă a sumei de 6411,14 lei, şi anume în lista de plată (gr. nr. 1) salariul pe iulie 2004, pe numele lui Matei M. s-au trecut la cheltuieli cu 100 lei mai mult decît a fost calculat către achitare. Pe numele lui Țurcan V., deşi nu a fost calculat către achitare, s-au trecut la cheltuieli 162,91 lei.

Pe lista de plată (gr. nr. 2) pe numele lui Scripnic R. s-a trecut la cheltuieli cu 300 lei mai mult decît a fost calculat, iar pe numele lui Ureadov Ig., deşi nu a fost calculat în fişa personală, s-au trecut la cheltuieli ca achitat – 504,24 lei. Analogic, pe lista de plată (gr nr. 3) pe numele lui Gherasimciuc A. s-a trecut la cheltuieli cu 300 lei mai mult decît a fost calculat către achitare.

Pe lista de plată (şc. nr. 1) pe numele lui Cervac M., Mateişin T., Prodan A., Cutuniuc L., Cutuniuc M., Pascal N. s-a trecut la cheltuieli pe casă cu 300 lei mai mult decît a fost calculat către achitare (salariul pe iunie 2004), iar pe numele lui

Cutuniuc A. cu 400 lei şi pe numele lui Iliescu B. şi Prisacari T. cu a cîte 200 lei mai mult. Tot în această listă figurează că, pentru Sainciuc N. s-au trecut la cheltuieli ca ridicați de ea 309,97 lei deşi aceasta nu i-a fost calculată în fişa personală pentru achitare pentru iulie.

Pe lista de plată (şc. nr. 2 pe mai 2004) pe numele lui Guleac S. şi Gîrdei V. s-au trecut la cheltuieli a cîte 300 lei mai mult decît a fost calculat către achitare, iar pe numele lui Cristea L., deşi în fişa personală nu a fost calculat către achitare se considera ca achitați 1534,02 lei. Pe darea de seamă pe casă din august 2004, pe listele de plată f/nr. pe grădinițele nr. 1,2,3,4, şcolile nr. 1 şi 2, ca în perioadele anterioare, nelegitim s-a trecut la cheltuieli 6411,14 lei.

Analogic, nelegitim s-au trecut la cheltuieli pe dările de seamă pe casă din luna septembrie – 8944,88 lei, octombrie – 12734,01 lei, noiembrie – 16660,42 lei, decembrie – 14456,94 lei.

Total, pe dările de seamă pe casă pe perioada ***ianuarie – decembrie 2004*** nelegitim s-au trecut la cheltuieli pe casă – 143 108,94 lei.

În rezultatul reviziei dării de seamă pe casă din ***ianuarie 2005,*** întocmită şi semnată de contabilul – casier d-na Maximenco G., verificată de contabilul – şef d-na Gustaia N. pe listele de plată pentru salariu pentru luna decembrie 2004, s-au constatat neargumentat trecute la cheltuieli mijloace băneşti în sumă de 9985 lei, şi anume: pe numele Bendas A., Guleac S., Gîrdei V. s-a trecut neargumentat la cheltuieli a cîte 300 lei mai mult. Pe numele Dobîndă L. cu 1000 lei mai mult, pe numele Fisciuc V. cu 29,68 lei mai mult.

În rezultatul reviziei dării de seamă pe casă din 01-10.02.2005, întocmită şi semnată de contabilul – casier d-na Maximenco G., verificate de contabilul – şef d-na Gustaia N., sold la început de zi nu se consideră, intrări de mijloace băneşti (primiți în numerar de pe contul trezoerial al primăriei pentru remunerarea muncii) – 95169,26 lei, s-au trecut la cheltuieli conform documentelor de plată (dispoziții de casă de plată şi liste de plată a salariului) suma de 95169,26 lei. Sold la sfîrşit nu este.

Pentru verificarea autenticității trecerii la cheltuieli pe casă a mijloacelor băneşti au fost testate frontal totalurile din listele de plată, precum şi contrapuse sumele indicate în listele de plată pentru fiecare beneficiar în rubrica „către plată" şi (plătite) cu cele din fişa informativă de calcul a salariului a fiecărui beneficiar (Formularul nr. 417).

În rezultatul acestor contrapuneri s-a constatat că, în lista de plată a salariului pe luna ianuarie 2005, pe numele angajatei grădiniței nr. 4, pentru Boca R. s-a trecut la cheltuieli, ca primit de ea, salariu în sumă de 50,02 lei, pe lista de

plată fără nr., (salariu pe grădinița nr. 3), pentru Conovalova O. – 149,88 lei, Baraniuc X. (lista de salarizare pe ianuarie 2005, grădinița nr. 2) – 169,95 lei, pentru Platenco G. (lista de salarizare f/nr. pe ianuarie 2005, grădinița nr. 1) – 169,95 lei, total – 539,8 lei, care se consideră ilicit trecuți la cheltuieli din motiv că, aceste persoane în ianuarie 2005 nu au activat, şi nu au fost tabelate. Sumele date nu sunt incluse nici ca calculate pentru achitare. În listele de plată pentru aceste persoane a semnat contabilul – casier Maximenco G., banii ridicați fiind împărțiți cu contabilul –şef Gustaia N.

Tot pe această dare de seamă, pe lista de salarizare (f/nr. pe luna ianuarie 2005 (grădinița nr. 4), se consideră, că Conovca R. a primit 454,64 lei, Gavriliuc V. – 471,85 lei, Dubceac I. – 406,98 lei, care au şi fost trecuți la cheltuieli pe casă. Real, conform fişelor informaționale personale de salarizare (formularul 417) persoanelor menționate pentru ianuarie 2005 li s-a calculat către achitare respectiv: Conovca R. – 154,64 lei, Gavriliuc V. – 171,85 lei, Dubceac I. – 106,98 lei, sau, în aşa mod, pe numele acestor persoane s-au trecut ilicit la cheltuieli pe casă, respectiv a cîte 300 lei, total 900 lei.

Conform listei de salarizare pe luna ianuarie 2005, pe grădinița nr. 4 se consideră achitați d-nei Balan S. – 404,5 lei, deşi conform fişei personale de calculare a salariului (F-417) – 104,5 lei, pe casă s-au trecut la cheltuieli cu 300 lei mai mult. Pentru d-na G.uleac E. s-au trecut la cheltuieli pe casă 552,26 lei, pe cînd conform fişei (F-417) – 52,26 lei, pe casă s-au trecut la cheltuieli cu 500 lei mai mult.

Pe lista de salarizare pe ianuarie 2005 pe grădinița nr. 2 şi 1 se consideră ca achitați lui Serbaniuc M.– 176,4 lei, Belous V. – 469,6 lei, Maximenco A.– 442,7 lei, Capestru M. – 174,35 lei. Verificînd sumele trecute la cheltuieli pe casă ca achitate acestor persoane s-a stabilit că, ele sunt exagerate față de cele indicate „către achitare" din fişele personale (F – 417). Respectiv pe numele Serbaniuc M. şi Capestru M. sau trecut la cheltuieli pe casă a cîte 100 lei mai mult, Belous V. şi Maximenco A. a cîte 300 lei mai mult, total 800 lei.

În rezultatul controlului în aşa mod (prin contrapunerea sumelor achitate beneficiarilor indicate în listele de plată a salariului) pe luna ianuarie 2005 pe şcoala medie nr. 1 şi 2 cu sumele din fişele informaționale nr. 417 personale a lor s-a constatat că, pe aceste liste de salarizare pe casă ilicit s-au trecut la cheltuieli 6000 lei, şi anume pe numele Maximenco C., Lucas V., Puşcaş S.; Cebanu V., Dobîndă L.,Chislaia Z., s-au trecut ilicit la cheltuieli ilicit pe casă cu a cîte o mie de le mai mult față de calculele din fişele personale (F-417).

Trecerea ilicită la cheltuieli a acestor sume pe casă s-a efectuat după ce beneficiarii se semnau personal în listele de plată pentru sumele real calculate „către achitare”. Ulterior, după ce beneficiarii semnau în dreptul sumei achitate, după caz se adăuga cifra „1” sau cifra „1” se prefăcea în cifra „4”.

Tot aceste schimbări se efectuau şi în suma calculată, indicată în lista decalcul (stat de retribuții, Forma nr. 49), anexată la dările de seamă pe casă.

În aşa mod, pe darea de seamă pe casă din 01. - 10.02.2005 ilicit s-a trecut la cheltuieli ca salariu achitat angajaților din şcoala medie nr. 1 şi 2 şi grădinițele 1,2,3 şi 4 – total 9759,53 lei.

În rezultatul controlului dării de seamă pe casă din ***martie 2005***, s-a stabilit că, în listele de plată a salariului pentru luna februarie 2005 pe grădinițele nr. 1 şi 3, şcoala nr. 1 şi 2, după ce beneficiarii semnau pe listele de plată la ridicarea salariului, ultimul (suma ridicată) se corecta, majora adăugînd după caz de la 100 pînă la 1000 lei. În total, în aşa mod pe casă din martie 2005, s-au trecut la cheltuieli nelegitim – 9199,3 lei.

În lista de plată (f/nr.) salariul angajaților şcolii nr. 1 şi nr. 2 pentru luna februarie 2005, pe numele lui Screbatovschi V., Maximenco C., Dobîndă L. s-au trecut la cheltuieli ca achitați cu a cîte 1000 lei mai mult decît a fost calculat către achitare în fişele personale. Suma în toate cazurile a fost exagerată după ce beneficiarul semna în lista de plată pentru suma ridicată real calculată către achitare.

Pe numele lui Bendas M. şi Zabolotnaia O.(şc. nr. 2), s-au trecut la cheltuieli 299,90 şi 199,4 lei deşi ele nu au activat, nu au fost tabelate şi nu li s-a calculat salariu (în fişele personale).

Salariul primit de Balan S., Gherasimciuc A., Guleac N. (grădinița nr. 3) suma reală primită inițial de ei, ulterior a fost mărită în lista de plată cu 300, 200, 200 lei.

Pe darea de seamă pe casă din luna ***aprilie 2005***, prin exagerarea sumei primite de beneficiar (după semnarea listelor de plată de către ei) pe numele 10 angajați (şc. nr. 2) s-au trecut nelegitim la cheltuieli de la 300 la 1000 lei. Pe numele lui V. B., (profesoara şcolii nr. 2) se consideră trecuți la cheltuieli de 2 ori ca achitați suma de 301,86 lei, deşi în fişa personală ei s-a calculat corect doar o dată suma de 1301,86 lei.

Total pe casa din aprilie nelegitim s-au trecut la cheltuieli 8501,86 lei.

Tot în aşa mod, pe darea de seamă pe casă din mai s-au trecut nelegitim la cheltuieli 12456,34 lei, din iunie – 12657,25 lei, iulie – 6379,44 lei, august – 8699,82

lei, septembrie -4145,77 lei, octombrie – 7574,75 lei, noiembrie – 8929,41 lei, decembrie – 9729,27 lei.

Total, pe dările de seamă pe casă pe a. 2005, neargumentat s-au trecut la cheltuieli 108012,74 lei.

În rezultatul controlului operațiunilor de casă pe ***anul 2006***, în darea de seamă pe casă pe ianuarie 2006 în listele de plată a salariului pe decembrie 2005 angajaților şcolii nr. 1 şi 2, grădinițele nr. 3 şi 4, neargumentat le-a fost majorată suma, total general, către achitare şi achitat respectiv cu 5819,41 lei (şcoala nr. 1), 4324,43 lei (şcoala nr. 2), 584,24 lei (grădinița nr. 3) şi 623,9 lei (grădinița nr. 4), trecîndu-se astfel nelegitim la cheltuieli pe casă 11351,98 lei.

Pe darea de seamă pe casă pe luna ***februarie 2006***, în rezultatul majorării neargumentate a sumei calculate către achitare şi achitat, pe listele de plată a salariului pe luna ianuarie 2006, pe grădinița nr. 4 s-au trecut la cheltuieli cu 846,06 lei mai mult, şcoala nr. 1 cu 7553,17 lei, şcoala nr. 2 - 4307,04 lei, total în aşa mod nelegitim s-a trecut la cheltuieli cu 12706,27 lei mai mult.

Pe darea de seamă pe casă pentru luna ***martie 2006***, în rezultatul majorării neargumentate a totalului general a sumei calculate către achitare şi achitate din listele de plată, la cheltuieli pe casă 5595,18 lei, dintre care pe listele de plată a salariului pe luna februarie 2006 pe şcoala nr. 1 – 2067,8 lei, pe grădinița nr. 2 – 1876,93 lei, pe grădinița nr. 3 – 1000 lei, pe grădinița nr. 4 – 650,45 lei.

Pe darea de seamă pe casă pe luna ***aprilie 2006*** s-au trecut nejustificat la cheltuieli bani în sumă de 2490,49 lei, dintre care pe lista de plată a salariului pe luna martie 2006, pe numele lui Lungu V. – 1000 lei (calculat către achitare 581,75 lei, trecuți la cheltuieli 1581,75 lei), Iliescu B. – 79,88 lei.

Pe lista de plată a salariului (şcoala nr. 2) pe luna martie 2006, pe numele lui Platenco S. şi Barbaroş M. nelegitim s-au trecut la cheltuieli respectiv 1000 lei şi 410,61 lei, în primul caz după ce beneficiarul a primit suma de 750,93 lei, s-a adăugat 1000 lei, în al doilea caz în lista de plată s-a adăugat către plată –cu 410,61 lei, care nu a lucrat şi nu i s-a calculat salariu. Banii au fost ridicați de casier.

În darea de seamă pe casă pe luna ***mai 2006***, pe listele de plată a salariului colaboratorilor şc. nr. 1 şi 2 neargumentat s-a trecut la cheltuieli suma de 4713,71 lei.17

Astfel, pe lista de plată pe şc. nr. 1 se consideră că, Gerasimenco F. a primit 1768,55 lei, Lungu V. – 986,36 lei, Casațcaia A. – 413,64 lei, Mateişin N. – 434,44 lei, pe cînd conform fişelor personale lui Gerasimenco F. i s-a calculat către

achitare doar 768,55 lei sau cu 1000 lei mai puțin decît s-au trecut la cheltuieli. Celorlalți 3 nominalizați, nu li s-a calculat către achitare din motiv că nu au activat în acea perioadă.

Pe lista de plată (şc. nr. 2) pe luna aprilie 2006, pe numele lui Conova V., Ştepa T., Basistaia V. s-au trecut la cheltuieli ca achitaşi cu a cîte 300 lei mai mult decît a fost calculat către achitare, adăugînd (după ce beneficiarul a semnat) la suma real primită a cîte 300 lei în fiecare caz. Tot pe această listă s-au trecut la cheltuieli ca plătit lui Velnicer I. – 131,71 lei, deşi ei nici nu i-a fost calculat către achitare.

Pe darea de seamă pe casă, pe ***01-15 iunie 2006***, nejustificat s-au trecut la cheltuieli 9130,66 lei.

Astfel, pe lista de salarizare (şc. nr. 1) pe mai 2006, s-au trecut la cheltuieli ca primiți de către Opalco S. – 2583,96 lei, Irganescu S. – 2713,82, Creangă I.– 1788,05 lei, Dobînda L. – 1130,66 lei. Conform fişelor personale, menționaților li s-a calculat pentru achitare pe această lună respectiv: 583,96; 713,82; 788,05 lei, iar lui Dobînda L. nu i s-a calculat din motiv că, nici nu a activat în cadrul acestei şcoli. Pe această listă de plată (şc. nr. 1) s-au trecut la cheltuieli neargumentat – 6130,66 lei, după ce beneficiarii au semnat şi au primit suma real calculată către achitare respectiv 2000, 2000, 1000 lei.

Pe lista de plată (şc. nr. 2) se consideră că, Dobînda L. a primit pe luna mai salariu 2232,62 lei, pe cînd conform fişei personale salariul calculat către achitare constituie 232,62 lei. Neargumentat sau trecut la cheltuieli în acest caz cu 2000 lei mai mult.

În rezultatul controlului dării de seamă pe casa pe 16-26 iunie 2006, s-a constatat trecerea neargumentată la cheltuieli a sumei de 10229,71 lei.

Astfel, conform listei de plată (şc. nr. 2) pe luna iunie 2006 este indicat şi confirmat prin semnătură că Dobînda L. a primit 2617,18 lei, Ştepa T. 2229,71 lei, pe cînd conform fişelor personale Dobînda L. s-a calculat către achitare doar 618,8 lei sau cu 2000 lei mai puțin, care în lista de plată s-a adăugat după ce Dobînda L. a semnat pentru 618,8 lei. D-nei Ştepa T. în genere nu i s-a calculat către achitare. Semnătura nu este a d-nei Ştepa T. pe lista de salarizare (şc. nr. 1) pe luna iunie 2006 se consideră că Opalea S. a primit salariu 4524,66 lei, Cuschevici I. – 4204,57 lei.

Conform fişelor personale Opalea S. i-a fost calculați către achitare 1524,66 lei, Cuschevici I. – 1204,57 lei. Astfel, după ce persoanele menționate au primit salariu indicat inițial către achitare 1524,66 şi 1204,57 lei, sumele au fost corectate respectiv în 4524,66 şi 4204,57 lei. În aşa mod, pe dările de seamă pe casă din iulie

2006 s-au trecut la cheltuieli neargumentat cu 19360,37 lei mai mult.

Total, în rezultatul controlului dărilor de seamă pe casă pe perioada 01.01.2006 – 26.06.2006, s-a constatat trecerea nelegitimă la cheltuieli a mijloacelor băneşti destinate pentru remunerarea muncii, în sumă de 56218 lei.

Pentru a tăinui suma nelegitim trecută la cheltuieli, în nota contabilă rubrica „total calculat" lunar se majora concomitent cu suma trecută nelegitim la cheltuieli.

Tot ea, ***Maximenco Galina,*** de către organul de urmărire penală a fost învinuită că, activînd în calitate de contabil pe salariu şi îndeplinind concomitent obligațiunile contabilului – casier al primăriei s. Sturzovca, r-nul Glodeni de la data de 14.07.1997, numită în această funcție prin Dispoziția primarului s. Sturzovca, r-nul Glodeni nr. 9 din 14.07.1997, nefiind deci persoană cu funcție de răspundere, în perioada de timp 01.01.2002 – 01.08.2006, în urma înțelegerii prealabile şi acționînd cu intenție unică împreună cu Gustaia N. care deținea funcția de contabil-şef al primăriei s. Sturzovca, r-nul Glodeni, din interes material, cu scopul însuşirii ilegale a mijloacelor băneşti din casieria primăriei s. Sturzovca, r-nul Glodeni prin metoda delapidării averii străine încredințate în administrare, folosind situația de serviciu, au înscris în documentele oficiale – actele cu care se efectuau operațiunile de casă (dările de seamă, dispozițiile de casă de plată, listele de plată ale salariului) – date vădit false cu privire la mijloacele băneşti trecute la cheltuieli, precum şi au falsificat aceste documente, în rezultat constatîndu-se, conform actului din 15.09.2006 privind corectitudinea elaborării şi executării bugetului primăriei s. Sturzovca, r-nul Glodeni pentru perioada 01.01.2003 –26.06.2006, selectiv anul 2002, întocmit de către Direcția Teritorială Bălți a Serviciului Control Financiar şi Revizie de pe lîngă Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, trecerea ilicită la cheltuieli a mijloacelor băneşti în sumă totală de 464 927,46 lei, inclusiv pe dările de seamă pe casă întocmite pe anul 2002 – 81124,31 lei; anul 2003 – 76463,47 lei; anul 2004 – 143108,94 lei; anul 2005 – 108012,74 lei; anul 2006 – 56218,0 lei, bani pe care i-a însuşit, cauzînd astfel statului un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

4. Nefiind deacord cu sentința pronunțată cu apel au contestat-o acuzatorul de stat și inculpata Maximenco Galina, care au solicitat:

- procurorul, casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Maximenco Galina să fie condamnată în baza art. 332 alin. (1) Cod penal la 1 an închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de răspunderea

materială pe un termen de 2 ani şi în baza art. 191 alin. (5) Cod penal, la 8 ani închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumulul parțial al pedepselor , definitiv să-i fie stabilită pedeapsa de 8 ani, 6 luni închisoare, cu executarea în penitenciar pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de răspundere materială pe un termen de 2 ani.

Gustaia Natalia să fie condamnată în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de răspunderea materială pe un termen de 4 ani şi în baza art. 191 alin. (5) Cod penal, la 10 ani închisoare. În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumulul parțial al pedepselor, definitiv să-i fie stabilită pedeapsa de 11 ani închisoare, cu executarea în penitenciar pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de răspundere materială pe un termen de 4 ani.

Încasarea în mod solidar din contul inculpatelor în beneficiul Statului a prejudiciului material cauzat în sumă de 464 927,46 lei.

În argumentarea soluției solicitate apelantul a invocat că acuzarea a prezentat suficiente probe care cu certitudine confirmă vinovăția inculpatelor în comiterea infracțiunilor incriminate, iar instanța de fond a dat o apreciere eronată probelor prezentate și nejustificat a achitat-o pe Gustaia N. de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, precum și neîntemeiat a reîncadrat acțiunile acesteia în prevederile art. 329 alin. (1) Cod penal.

Totodată, autorul apelului și-a exprimat dezacordul cu pedeapsa aplicată inculpatelor considerînd-o prea blîndă, la stabilirea căreia nu s-a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvîrșite precum și de lipsa circumstanțelor atenuante;

- Inculpata Maximenco Galina, casarea sentinței în latura civilă și pronunțarea în această parte a unei noi hotărîri prin care să fie dispusă încasarea prejudiciului material în sumă de 464 927,46 lei în mod solidar de la ea și Gustaia N., invocînd că infracțiunile date au fost comise atît de ea cît și de Gustaia N., iar banii sustrași au fost însușiți în părți egale.

Totodată, inculpata și-a exprimat dezacordul cu pedeapsa aplicată, considerînd-o prea aspră, la stabilirea căreia nu s-a ținut cont de faptul că are la întreținere un copil minor, care este invalid.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 mai 2002, apelul acuzatorului de stat a fost respins ca nefondat.

Apelul inculpatei Maximenco Galina, a fost admis din alte motive decît cele invocate, inclusiv şi din oficiu prin extindere şi în privința inculpatei Gustaia

Natalia, casată sentința contestată, rejudecată cauza şi pronunțată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Procesul penal în privința lui Gustaia Natalia şi Maximenco Galina, învinuite de săvîrşirea infracțiunilor prevăzute de art. 195 alin.(2) şi 332 alin.(1) Cod penal, în temeiul art.332 alin.(1) şi 391 alin.(1)pct.6) Cod de procedură penală, a fost încetat pe motiv că există circumstanțe ce condiționează tragerea lor la răspundere penală.

Acțiunea civilă înaintată a fost lăsată să fără soluționare, fapt ce nu împiedică intentarea acțiunii în ordinea procedurii civile.

6. În argumentarea deciziei adoptate Colegiul penal a reținut că potrivit actelor cauzei, urmărirea penală privind infracțiunea prevăzută de art.195 alin. (2) Cod penal, pe faptul „însuşirii de către contabila-şef a Primăriei Sturzovca, Gustaia N. şi contabila-casier Maximenco G. a sumei de 464927 lei, în perioada an.2002-2006 în rezultatul falsificării listelor de plată, a fost pornită la 03.10.2006.

Ulterior, Gustaia N. şi Maximenco G. prin ordonanțele din 25.06.2007 şi respectiv 26.06.2007, au fost recunoscute în calitate de bănuite în săvîrşirea infracțiunii prevăzute de art.195 alin.(2) Cod penal.

Prin ordonanțele procurorului S. Crețu din 25.09.2007 şi 26.09.2007, Gustaia N. şi Maximenco G., în temeiul art.63 alin.(3) Cod de procedură penală au fost scoase de sub urmărirea penală pe motivul expirării termenului de menținerea a lor în calitate de bănuite.

Prin ordonanța din 30.11.2007, procurorul S. Crețu a respins raportul ofițerului de urmărire penală pe caz privind propunerea de a pune sub învinuire pe Gustaia N. şi Maximenco G. pe art.195 alin.(2) Cod penal .

Ulterior, organul de urmărire penală, pentru a crea situația de repunere a lui Gustaia N. şi Maximenco G. în calitatea de bănuite, la 30.01.2008 a dispus pornirea urmăririi penale în baza art.332 alin.(1) Cod penal, pe faptul falsificării de către ultimele a listelor de plată, adică pentru aceeaşi faptă pentru care anterior ele au fost scoase de sub urmărire penală - însuşirea sumei de 464927,46 lei prin falsificarea listelor de plată.

Totodată, prin ordonanțele din 01.02.2008 şi 15.02.2008 Maximenco G. şi Gustaia N. au fost recunoscute ca bănuite în săvîrşirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, iar prin ordonanța procurorului S. Crețu din 18.02.2008, cauza dată a fost conexată într-o procedură cu cauza inițială privind infracțiunea prevăzută de art.195 alin.(2) Cod penal.

La data de 19.03.2008 ordonanțele procurorului S. Crețu din 25.09.2007 şi

26.09.2007 de scoatere a lui Gustaia N.V. şi Maximenco G.N. de sub urmărirea penală au fost anulate şi dispusă reluarea urmăririi penale în privința ultimelor în baza art.195 alin.(2) Cod penal.

Ulterior, pe caz nefiind de fapt acumulate oarecare alte probe după scoaterea lui Gustaia N. şi Maximenco G. de sub urmărirea penală, prin ordonanțele procurorului L. Negrea din 08.04.2008 şi 09.04.2008, ultimele au fot puse sub învinuire de săvîrşirea infracțiunilor prevăzute de art.195 alin.(2) şi 332 alin.(1) Cod penal, pentru aceeaşi faptă pentru care dînsele anterior au fost scoase de sub urmărirea penală - însuşirea sumei de 464927,46 lei, prin falsificarea listelor de plată.

Astfel, în lipsa unor fapte noi sau recent descoperite, nefiind stabilit viciul fundamental în cadrul urmăririi precedente ce ar fi afectat hotărîrea luată în acest sens, procurorul r-lui Glodeni, pe motive formale, a anulat ordonanțele procurorului de scoatere a lui Gustaia N. şi Maximenco G. de sub urmărire penală şi reluarea urmăririi penale pe caz. Ca urmare, prin ordonanțele din 08.04.2008 şi 09.04.2008, inculpatele repetat au fost recunoscute în calitate de bănuite pentru aceeaşi faptă pentru care ele au fost scoase de sub urmărirea penală.

În consecință, instanța de apel a conchis că, prezența unei hotărîri a organului de urmărire penală privind scoaterea lui Gustaia N. şi Maximenco G. de sub urmărire, exclude tragerea lor repetată la răspunderea penală pentru aceeaşi faptă.

Prin urmare, în temeiul art.332 alin.(1) şi 391 alin.(1), pct.6) Cod de procedură penal, instanța de apel a decis încetarea procesului penal în baza art.195 alin.(2) şi 332 alin.(1) Cod penal, în privința lui Gustaia N. și Maximenco G., pe motiv că există circumstanțe ce condiționează tragerea lor la răspunderea penală.

6. Nefiind deacord cu decizia instanței de apel cu recurs ordinar a contestat-o acuzatorul de stat, care a solicitat casarea deciziei contestate cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceiași instanță de apel în alt complet de judecată.

În argumentarea soluției solicitate recurentul a invocat că, Gustaia N. și Maximenco G. au fost recunoscute în calitate de bănuite în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 195 alin. (2) Cod penal, la 25.06.2007 şi 26.06.2007 , iar după expirarea termenului de 3 luni prevăzut la art. 63 alin. (3) Cod penal, prin ordonanța procurorului, inculpatele au fost scoase de sub urmărire penală, însă luînd în considerație că s-a comis şi o altă infracțiune, cea de fals în acte publice,

la 30.01.2008 s-a pornit urmărirea penală în baza art.332 alin.(1) Cod penal.

Pe capătul de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(l) Cod penal, Gustaia N. şi Maximenco G. au fost recunoscute în calitate de bănuite la 01.02.2008 şi 15.02.2008, iar învinuirea le-a fost înaintată la 08.04.2008 şi 09.04.2008, astfel că Gustaia N. și Maximenco G. au avut calitatea procesuală de bănuite mai puțin de 2 luni, prin urmare ultimelor nu le-a fost încălcat dreptul procesual prevăzut de art.63 alin.(2) Cod de procedură penală.

7. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 11 decembrie 2012, recursul ordinar declarat de acuzatorul de stat a fost admis, casată decizia contestată și dispusă rejudecarea cauzei în aceiași instanță de apel în alt complet de judecată.

8. În argumentarea soluției adoptate instanța de recurs a relevat că, instanța de apel constatînd că organul de urmărire penală a încălcat prevederile art. 22 şi 63 Cod de procedură penală, deoarece ilegal a reluat urmărirea penală în privința inculpatelor şi le-a supus neîntemeiat la dubla urmărire penală pentru aceeaşi faptă, nu a ținut cont de prevederile art. 230 alin. (2), 251 alin. (1) şi (4) Cod de procedură penală,.

La fel, Colegiul penal a conchis că, instanța ierarhic inferioară a indicat în partea descriptivă şi cea dispozitivă a deciziei contestate, că procesul penal este încetat în temeiul art.332 alin.(1) şi 391 alin.(1)pct.6) Cod de procedură penală, *„pe motivul că există circumstanțe ce condiționează tragerea lor la răspundere penală*", pe cînd art. 332 alin. (1) şi 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, nu prevăd un asemenea temei pentru încetarea procesului penal.

Totodată instanța de recurs a menționat că soluția Curții de Apel Bălți privind încetarea procesului penal pe motiv că există circumstanțe ce condiționează tragerea lor la răspundere penală, este, confuză şi lipsită de orice suport legal.

În consecință Colegiul penal lărgit a conchis că, instanța de apel la soluționarea cauzei nu a ținut cont de prevederile art. 414 Cod de procedură penală și nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat de acuzatorul de stat.

9. Prin decizia Colegiului penal al Curții de apel Bălți din 04 iulie 2014 apelurile declarate de acuzatorul de stat și inculpata Maximenco Galina, au fost admise, casată sentința contestată și pronunțată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Maximenco Galina și Gustaia Natalia au fost condamnate:

Maximenco Galina în baza art. 191 alin. (5) Cod penal, cu aplicarea art. 79 Cod penal, la 5 ani și 4 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe un termen de 3 ani;

Gustaia Natalia în baza art. 191 alin. (5) Cod penal, cu aplicarea art. 79 Cod penal, la 6 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe un termen de 3 ani.

Procesul penal în privința lui Gustaia Natalia și Maximenco Galina în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, a fost încetat pe motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

S-a dispus încasarea din contul inculpatelor în mod solidar în beneficiul statului, prejudiciul material în sumă de 464 927 lei.

10. Instanța de apel în decizia adoptată a constatat fapta şi circumstanțele comiterii infracțiunilor de fals în acte publice și delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvîrșit de două persoane în proporții deosebit de mari, invocate în rechizitoriu şi a conchis că, instanța de fond neîntemeiat a ajuns la concluzia că Maximenco G. a săvîrșit infracțiunile incriminate de una singură, fără a avea o înțelegere prealabilă cu Gustaia N.

La fel, Colegiul penal a conchis că, concluzia instanței de fond privind achitarea lui Gustaia N. pe capătul de învinuire în baza art. 332 alin. (1) Cod penal și încadrarea acțiunilor acesteia în baza art. 329 alin (1) Cod penal iar cele ale inculpatei Maximenco G. în baza art. 186 alin. (5) Cod penal, este neîntemeiată şi nu se racordă la probele prezentate, probe care nu au fost apreciate la justa lor valoare.

În continuare, Colegiul penal a menționat că, sentința atacată prezintă deficiențe sub aspectul motivării, la adoptarea acesteia instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art.384 alin. (3) Cod de procedură penală. Totodată, nu au fost respectate prevederile art. 394 alin. (1) Cod de procedură penală, şi deși instanța de judecată le-a condamnat pe Gustaia N. în baza art. 329 Cod penal și Maximenco G. în baza art. 186 alin. (5) și art. 332 alin. (1) Cod penal, în sentință aceste fapte nu au fost reținute în seama inculpatelor ca fiind dovedite, ci a fost indicată învinuirea în baza căreia cauza a fost trimisă în judecată, fapt ce a dus la aceea că partea motivată contrazice cu dispozitivul sentinței.

Totodată, instanța de apel a respins ca fiind neîntemeiat argumentul invocat de avocatul Cazacu D. privind prezența erorilor procesuale esențiale,

admise la urmărirea penală, ce ține de încălcarea dreptului garantat al persoanei de a nu fi supus repetat urmăririi penale, precum și că există circumstanțe, care exclud tragerea lui N. Gustaia la răspundere penală, pe motiv că organul de urmărire penală a încălcat prevederile art. 22 și 63 Cod de procedură penală.

La acest capitol, Colegiul penal a reținut că, potrivit materialelor cauzei pretinsele încălcări nu au fost invocate de către partea apărării atît la etapa emiterii ordonanței din 19 martie 2008, cît și la etapa finisării urmăririi penale așa cum prevede art. 251 alin. (1), (4) Cod de procedură penală, apărarea invocînd pretinsele abateri abia în cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de apel.

În consecință Curtea de Apel a statuat că, din moment ce atît inculpata cît și avocatul acesteia considerîndu-se afectați într-un drept prevăzut de lege, la finisarea urmăririi penale și la etapa luării cunoștinței cu materialele cauzei nu au avut nici o obiecție, prezumîndu-se că au acceptat situația dată, această chestiune nici nu poate fi ridicat .

În continuare Colegiul penal a respins versiunea inculpatei Gustaia N. precum că ea nu a comis infracțiunile incriminate și nu cunoștea despre acțiunile contabilei – casier Maximenco G., pe motiv că acestea nu au suport juridic și se combat prin cumulul de probe existente în cauză, fiind apreciată de instanță drept o metodă de apărarea întru evitarea pedepsei.

Concomitent Colegiul a menționat că în speță există temei legal pentru eliberarea de răspundere penală a inculpatelor și încetarea procesului penal în privința lor pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, pe motiv că din momentul comiterii infracțiunii a expirat termenul de 2 ani prevăzut la art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

La stabilirea pedepsei inculpatei Maximenco G., instanța de apel a luat în considerație că ultima a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, a recunoscut săvîrșirea faptei, precum și faptul că are la întreținere un copil invalid de gr. I și un copil minor, circumstanțe care au fost apreciate de către instanța de apel ca fiind excepționale, fapt care a permis de a aplica în privința acesteia prevederile art. 79 alin.(1) Cod pena.

La fel, Colegiul penal a considerat posibil de a aplica și în privința lui Gustaia N. prevederile art.79 Cod penal, ținînd cont de faptul că ultima a fost încadrată în grad de dezabilitate accentuat.

11. Nefiind deacord cu decizia instanței de apel cu recurs ordinar au contestat-o inculpatele Maximenco Galina și Gustaia Natalia, care au solicitat:

- Maximenco Galina, casarea parțială a deciziei în partea stabilirii pedepsei

cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să-i fie numită o pedeapsă mai blîndă non privativă de libertate, argumentînd că instanța de apel nu a ținut cont de faptul că a săvîrșit pentru prima dată o infracțiune, a contribuit activ la descoperirea crimei, a comis infracțiunea ca urmare a circumstanțelor care s-au creat în familie, are la întreținere un copil minor și un copil invalid de gradul I;

- Gustaia Natalia, care invocînd temeiul de drept prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, casarea parțială a deciziei contestate cu încetarea procesului penal în privința sa, argumentînd că:

- instanța de apel nu a ținut cont de prevederile Hotărîrii Curții Constituționale nr. 26 din 23.11.2010, precum şi de faptul că dînsa a fost pusă sub învinuire repetat, pentru aceiaşi faptă pentru care anterior a fost scoasă de sub urmărire penală;

- instanța a dat o apreciere greşită probelor, neținînd cont de explicațiile lui Maximenco G. făcute la faza controlului financiar, care a declarat că a falsificat de una singură dările de seamă.

12. În conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.1[1]) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursurilor ordinare declarate, solicitînd declararea inadmisibilității acestora pe motiv că recursul declarat de Gustaia N. nu îndeplineşte cerințele de conținut prevăzute de art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, iar cel declarat de Maximenco Galina, nu se întemeiază pe prevederile art. 427 Cod de procedură penală.

13. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestora, din următoarele considerente.

<u>Cu referire la recursul inculpatei Maximenco Galina</u>

În conformitate cu prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond şi de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Potrivit art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Deşi în recursul ordinar declarat de Maximenco G., nu se indică nici un temei de drept prevăzut la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, însă Colegiul penal reține că din conținutul recursului se semnalizează temeiul

prevăzut la art. 427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, cînd *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

În continuare, Colegiul penal constată că, motivele invocate de recurentă nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorii de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel.

Instanța de recurs menționează că, în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Totodată, legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale şi a pedepsei penale, ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La fel, Colegiul penal menționează că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța de judecată trebuie să se conducă de limitele de pedepse stabilite de sistemul dreptului penal, care sunt relativ determinate. Aceste pedepse sunt: minimum şi maximum prevăzut de fiecare infracțiune în textul incriminator.

La acest capitol, Colegiul ține să menționeze că sancțiunea normei penale în baza căreia a fost condamnată Maximenco G. prevede pedeapsa închisorii de la 8 la 15 ani.

În speță însă, instanța de apel ținînd cont de toate circumstanțele cauzei, precum şi de persoana inculpatei Maximenco G. a conchis că în privința acesteia urmează a fi aplicate prevederile art. 79 Cod penal, iar ultima a fost condamnată în baza art. 191 alin. (5) Cod penal la 5 ani şi 4 luni închisoare, adică sub limita minimă prevăzută de sancțiunea normei penale în baza căreia a fost condamnată.

Tot aici, Colegiul ține să menționeze că pedeapsa penală, potrivit art. 61 Cod penal, este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracțiuni din partea

condamnaților, cît şi a altor persoane. Or, ca măsură de constrîngere, pedeapsa are pe lîngă scopul său represiv şi o finalitate de exemplaritate, în ce priveşte comportamentul făptuitorului.

Lecturînd textul deciziei instanței de apel, Colegiul penal reține că, la stabilirea şi aplicarea pedepsei lui Maximenco G., instanța a ținut cont de scopul şi criteriile de individualizare a acesteia, prevăzute de art. 7, 61 şi 75 Cod penal.

Avînd în vedere cumulul de împrejurări, instanța de recurs conchide că, pedeapsa închisorii în limitele aplicate inculpatei Maximenco Galina de către instanța de apel (5 ani 4 luni închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal), este stabilită corespunzător gravității faptei, în raport cu pericolul social, atitudinea inculpatului față de cele comise, precum şi luînd în considerație, circumstanțele atenuante stabilite.

Prezența circumstanțelor nominalizate permit instanței de recurs să concluzioneze asupra inadmisibilității recursului declarat pe motiv că acesta este vădit neîntemeiat.

Cu referire la recursul inculpatei Gustaia Natalia

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Recurenta, a invocat în recursul declarat ca temei pentru recurs pct. 14) alin.(1) al art. 427 Cod de procedură penală.

Potrivit pct.14) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond şi de apel în cazul cînd Curtea Constituțională a recunoscut neconstituțională prevederea legii aplicate.

Colegiul constată că temeiul de drept, la care se referă autorul recursului, nu este aplicabil din punctul de vedere al prezenței erorii de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel.

La acest capitol, Colegiul penal menționează că, ordonanța privind reluarea urmăririi penale, la care face trimitere recurenta, este un act procedural şi în cazul în care sînt încălcate prevederile legale referitoare la reluarea urmăririi penale şi punerea sub învinuire a persoanei, nu atrage nulitatea absolută a actului procedural respectiv, deoarece nu cad sub incidența art.251 alin.(2) Cod de procedură penală.

Conform alin.(4) al art.251 Cod de procedură penală, încălcarea oricărei altei prevederi legale decît cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – cînd partea ia cunoştință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – cînd partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum şi în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.

Din materialele cauzei rezultă că ordonanța privind anularea ordonanței de scoatere a persoanei de sub urmărire penală şi reluarea urmăririi penale în baza art. 195 alin. (2) Cod penal, a fost emisă la 19 martie 2008. În cursul efectuării acțiunii respective, precum şi la terminarea urmăririi penale, cînd învinuita în prezența avocatului a luat cunoştință de materialele dosarului, ordonanța privind anularea ordonanței de scoatere a persoanei de sub urmărire penală şi reluarea urmăririi penale nu a fost contestată.

Prin urmare, este justă concluzia instanței de apel referitor la faptul că la momentul prezentării materialelor de la urmărirea penală, atît Gustaia N. cît şi avocatul acesteia considerîndu-se afectați într-un drept prevăzut de lege, nu au invocat faptul că urmărirea penală a fost reluată ilegal, precum şi nu au avut nici o obiecție asupra actului menționat, prezumîndu-se că au acceptat situația dată.

Mai mult, inculpata a dispus de dreptul de a ataca hotărîrile organului de urmărire penală judecătorului de instrucție în conformitate cu prevederile art.313 Cod de procedură penală, însă nici ea şi nici apărătorul său nu s-au folosit de acest drept.

Instanța de recurs consideră ca fiind juste concluziile instanței ierarhic inferioare referitor la faptul că efectele recunoaşterii neconstituționale a prevederilor alin. (6) ale art. 63 Cod de procedură penală se răsfrîng asupra situațiilor care avut loc după adoptarea hotărîrii nr. 26 din 23.11.2010 a Curții Constituționale. Dat fiind faptul că actul procedural, la care se referă inculpata Gustaia N. a fost întocmit la 13 martie 2008, este evident că acesta nu cade sub incidența normelor menționate şi, respectiv, instanța de apel corect a ajuns la concluzia privind respingerea solicitării părții apărării de încetare a procesului penal, deoarece efectul retroactiv al legii menționate nu se aplică în asemenea situații, fapt care rezultă din prevederile art.28 alin.(2) al Legii cu privire la Curtea Constituțională.

În continuare, analizînd hotărîrea contestată Colegiul penal conchide că, instanța de apel a cercetat toate probele prezentate de părți, a audiat inculpatele,

martorii, a cercetat actele cauzei şi, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității probelor administrate în cauză şi care în ansamblul lor au confirmat vinovăția inculpatei Gustaia N. în săvîrşirea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. (1) şi art. 191 alin. (5) Cod penal, iar încadrarea juridică a acțiunilor acesteia este justă.

Astfel, conținutul probelor şi valoarea lor probatorie este analizată desfăşurat şi minuțios în textul hotărârii instanței de apel, şi anume: declarațiile inculpatelor Maximenco G. şi Gustaia N., martorilor Nijnic M.,Creangă V.,Damian M., Negresco N.,Grădinaru A.,Iațco M.,Strîmbanu N.,Iațco E.,Gula L.,Cutuniuc L., Serebrean A., Coseric N., Minov N., Lucaş V., Gureanu V., Creangă I., Gherasimciuc A., Dragot V., Romanciuc O., Cristea L., Opalca S., Capestru E., Goronciuc R., Capestru E., Pilat R., Şincariuc N., Galbici A., Prodan V., Maximenco A., Cugal E., Crucichevici Z., Teleuca V, Guțu G., Coseric L., Gustoi V., Baraniuc V., Dosan P., Puşcaş A. Cornițov L., Guleac E., Cazacu R., cît şi înscrisurile – actul din 15.09.2006 (f.d.49-69, vol. I); - actul din 17.09.2009 (f.d.70, vol. I)- actul din 05.09.2006 (f.d.71-80, vol. I); - Hotărîrea Guvernului RM nr. 764 din 25.11.1992 (f.d.109-122, vol. I); - copia Legii contabilității nr. 426-XIII din 04.04.1995 (f.d.123-133, vol. I). Temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-au stabilit.

Totodată, Colegiul penal respinge ca fiind neîntemeiat argumentul invocat de inculpata Gustaia N. în partea ce ține de faptul că instanța de apel nu a luat în considerație că Maximencvo G. a recunoscut prin lămurirea sa dată la faza controlului financiar că a comis sustragerile de bani de una singură, deoarece aceste afirmații se combat prin probele administrate la materialele cauzei, verificate şi analizate de către instanța de apel.

Generalizînd cele menționate mai sus, Colegiul penal constată că acțiunilor lui Gustaia N. li s-au dat o apreciere şi încadrare juridică corectă, iar măsura de pedeapsă acesteia a fost stabilită cu respectarea prevederilor art. 61, 75, 79 Cod penal, fiindu-i numită o pedeapsă echitabilă în raport cu gravitatea faptelor comise, astfel temeiuri de a interveni în hotărîrea judecătorească în această parte la fel nu s-au stabilit.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că temeiurile indicate de recurent nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi motiv de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărîrilor contestate şi potrivit legii, se impune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

14. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpatele Gustaia Natalia şi Maximenco Galina, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 iulie 2014, în cauza penală în privința lui ***Gustaia Natalia Vladimir*** şi ***Maximenco Galina Nicolae***, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă,publicată integral la 14 ianuarie 2015.

Preşedinte Constantin Alerguş

Judecători Nadejda Toma

Petru Moraru