

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**10 decembrie 2014**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Nicolae Gordilă,

judecători – Ion Guzun și Iurie Diaconu,

în camera de consiliu, fără citarea părților, a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 iulie 2014, în cauza penală declarat de

*Manea Ion Alexei*, născut la 06 martie 1985, originar și domiciliat în s. Țarigrad, r-nul Drochia;

*Iurco Maxim Dmitrii*, născut la 30 decembrie 1987, originar din or. Ayov Kuleșcova, reg. Rostov, Federația Rusă și domiciliat în s. Țarigrad, r-nul Drochia;

**și**

*Vacaru Ion Valeri*, născut la 07 octombrie 1990, originar și domiciliat în s. Țarigrad, r-nul Drochia.

**Termenul examinării cauzei:**

1. Instanța de fond de la 14.12.2011 până la 27.12.2013;
2. Instanța de apel de la 25.02.2014 până la 09.07.2014;
3. Instanța de recurs de la 09.09.2014 până la 10.12.2014.

**CONSTATĂ:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Drochia din 27 decembrie 2013 au fost recunoscuți vinoveți:

Manea Ion Alexei în comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 187 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu amendă în mărime de 500 unități convenționale ce constituie 10000 lei.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 ani;

Iurco Maxim Dmitrii în comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 187 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu amendă în mărime de 500 unități convenționale ce constituie 10000 lei.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 ani;

Vacaru Ion Valeri în comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 187 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu amendă în mărime de 500 unități convenționale ce constituie 10000 lei.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 ani;

S-a încasat în mod solidar de la Manea Ion, Iurco Maxim și Vacaru Ion în beneficiul lui Rusu Nina și Rusu Victor prejudiciul material în mărime de 9400 lei.

2. *În fapt*, prima instanță a reținut, că, la 19 mai 2011 în jurul orelor 23<sup>10</sup>, Manea Ion, fiind în înțelegere prealabilă cu Iurco Maxim și Vacaru Ion, toți locuitori ai s. Țarigrad, raionul Drochia, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns în casa situată în s. Hăsnășenii Mari, raionul Drochia, care aparținea cet. Rusu Nina Ion, purtând pe cap măști și fiind în mănuși au comis un atac tâlhăresc însoțit de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate, cauzându-i ultimei și feciorului Rusu Vitalie Victor, dureri fizice, prin legarea acestora cu bandă adezivă și amenințându-i cu armă de foc și un cuțit, în mod deschis au sustras 50 euro, 100 dolari SUA, un inel bărbătesc din aur cu prețul de 3500 lei, un inel femeiesc din aur cu prețul de 3000 lei, o verighetă din aur cu prețul de 900 lei, cauzându-i-le cet. Rusu Nina leziuni corporale ușoare sub formă de echimoze masive ale brațului drept,

echimoze ale feței, spatelui, excoriațiile nasului, care au provocat dereglarea sănătății pe un timp de scurtă durată, iar cet. Rusu Vitalie i-au fost cauzate leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății sub formă de echimoza și excoriația feței și un prejudiciu material în proporții considerabile , în sumă totală de 9400 lei, după ce cu cele sustrase s-au eschivat de la locul comiterii infracțiunii.

**3.** Sentința menționată a fost atacată cu apel de către inculpatul Manea Ion, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii prin care să fie achitat și eliberat de răspunderea materială în mod solidar.

**3.1.** În apelul declarat de către inculpatul Iurco Maxim s-a solicitat casarea totală a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii prin care să fie achitat din lipsa componenței infracțiunii.

**3.2.** În apelul declarat de către inculpatul Vacaru Ion s-a solicitat casarea totală a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii prin care să fie achitat din lipsa componenței infracțiunii.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 iulie 2014 au fost respinse ca fiind tardive apelurile declarate de către inculpații Manea Ion, Iurco Maxim, Vacaru Ion și menținută fără modificări sentința instanței de fond.

**5.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Manea Ion prin care, indicând temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct. 5), 6), 8), 9), 15), 16) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei cu repunerea în termen a cererii de apel și dispunerea rejudecării cauzei penale de către Curtea de Apel Bălți, invocând următoarele motive:

- instanța de apel în cazul solicitării repunerii în termen a cererii de apel urma să se expună și asupra tuturor cerințelor din apel;

- în învinuirea adusă inculpatului în cumulul probelor administrate la cauza penală nu sunt întrunite elemente ale infracțiunii;

**5.1.** În recursul declarat de către inculpatul Iurco Maxim, indicându-se temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 7), 8) Cod de procedură penală, se

solicită repunerea în termen a apelului, casarea totală a deciziei Curții de Apel Bălți cu rejudecarea cauzei, invocând următoarele motive:

- instanța de apel ilegal și neîntemeiat a respins apelul inculpatului ca tardiv;

**5.2.** În recursul declarat de către inculpatul Vacaru Ion, indicându-se temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 7), 8) Cod de procedură penală, se solicită repunerea în termen a apelului, casarea totală a deciziei Curții de Apel Bălți cu rejudecarea cauzei, invocând următoarele motive:

- instanța de apel ilegal și neîntemeiat a respins apelul inculpatului ca tardiv;

**6.** Verificând argumentele recursului ordinar în raport cu actele cauzei Colegiul penal consideră, că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Din conținutul recursurilor ordinare declarate de către inculpații Manea Ion, Iurco Maxim și Vacaru Ion, rezultă că aceștia nu sunt de acord cu încadrarea acțiunilor sale în prevederile art. 187 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal, acestea urmînd a fi achitați, invocînd totodată că instanța de apel greșit le-a respins apelurile declarate, ca fiind depuse peste termen.

Potrivit art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală, nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art.401 nu au folosit calea apelului ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac.

Din materialele cauzei rezultă, că sentința Judecătoriei Drochia din 27 decembrie 2013 de către inculpatul Manea Ion a fost contestată cu apel, însă apelul acestuia a fost respins, ca depus peste termen, deoarece prima instanță a pronunțat sentința la 27 decembrie 2013, care a fost înmănată sub recipisă inculpatului la data de 27 decembrie 2013 (f.d. 126 Vol. IV), iar inculpații Iurco Maxim și Vacaru Ion au depus apel la data de 07 aprilie 2014 copia recipisei fiindu-le înmănată sub recipisă inculpaților la data de 27 decembrie 2013 (f.d. 125, 127 Vol. IV). Astfel, în cazul recunoașterii apelului ca tardiv, instanța de apel nu mai examinează legalitatea și temeinicia apelului, adică nu poate fi vorba despre o examinare în fapt și în drept a hotărîrii atacate, ceea ce înseamnă că nu se verifică fondul cauzei. Așadar, sentința rămîne definitivă la data expirării termenului de apel.

Raportînd situația reținută în cauză la prevederile art. 420 alin. (1) Cod de procedură penală rezultă, că problema încadrării juridice a acțiunilor Manea Ion, Iurco Maxim și Vacaru Ion nu a fost obiect de discuție în instanța de apel, apelul fiind declarat tardiv, din care considerente recursurile urmează a fi declarate inadmisibile ca fiind neîntemeiate, din motiv că în speță nu a fost utilizată calea ordinară de atac – apelul.

Instanța de recurs, avînd în vedere că decizia instanței de apel cu privire la tardivitatea apelului este întemeiată, nu este în drept să se expună asupra fondului cauzei.

Prin urmare, deoarece în speță nu a fost utilizată calea ordinară de atac – apelul, recursurile urmează a fi declarate inadmisibile, ca fiind vădit neîntemeiate.

**7.** Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpații *Manea Ion Alexei, Iurco Maxim Dmitrii și Vacaru Ion Valeri*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 iulie 2014, în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la **14 ianuarie 2015**.

**Președinte:**

Nicolae Gordilă

**Judecători:**

Ion Guzun

Iurie Diaconu

