

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

13 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte –Petru Ursache,

Judecătorii–Ghenadie Nicolaev, Nicolae Gordilă, Elena Covalenco și Iurie Diaconu,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de **Iurcovschi Oleg Petru** și avocații acestuia, Stanislav Pavlovschi și Victor Mazniuc împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 20 septembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 23 ianuarie 2013.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 28.08.2012 – 20.09.2012 (prima instanță)

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

CONSTATĂ:

1. Urmărirea penală pe cauza nr. 2010028221 a fost pornită la 29 decembrie 2010 de către Procurorul în secția exercitare a urmăririi penale pe cauze excepționale a Procuraturii Generale, Octavian Nărea, în baza art. 145 alin. (1) Cod penal, pe faptul omorului lui Pogorennî Stanislav.

Ulterior, la 04 ianuarie 2011, a fost pornită cauza penală nr.2011028001, pe faptul răpirii lui Pogorennî Stanislav de către persoane necunoscute, iar la 26 ianuarie 2011 a fost pornită a treia cauză penală nr.2011028014, pe faptul depășirii atribuțiilor de serviciu de către colaboratorul DGSO MAI Iurcovschi Oleg și alte persoane.

La 04 februarie 2011, cauzele penale nominalizate au fost conexe într-o singură procedură sub nr. 2011028001.

2. Prin ordonanța din 07 februarie 2011 a Procurorului secției exercitare a urmăririi penale pe cauze excepționale a Procuraturii Generale, Nărea Octavian, Iurcovschi Oleg a fost pus sub învinuirea de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin.(2) lit. f), i), k), 164 alin.(3) lit. a) și 328 alin. (3) lit. d) Cod penal.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 07 februarie 2011, a fost admis demersul înaintat de procuror și aplicată în privința lui Iurcovschi Oleg măsura preventivă - arestul pe un termen de 30 zile.

3. La 25 martie 2011, cauza penală în privința lui Iurcovschi Oleg a fost remisă Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, pentru examinare în fond.

Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 septembrie 2011, Iurcovschi Oleg a fost achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunilor prevăzute de art 328 alin. (3) lit. c), d) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, iar în baza art. 164 alin. (3) lit. a) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

4. La 24 iulie 2012, Iurcovschi Oleg a fost pus repetat sub învinuire de comiterea omorului lui Stanislav Pogorennîi, fiindu-i din nou incriminată aplicarea forței, fapt care fusese deja subiectul examinării judiciare și în privința căruia a fost pronunțată sentința de achitare.

5. Nefiind de acord cu ordonanța de punere sub învinuire din 24 iulie 2012, învinuitul Iurcovschi Oleg și avocatul acestuia Pavlovschi Stanislav, au contestat-o potrivit prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, solicitînd anularea acesteia, deoarece este afectată de nulitate, urmărirea penală pe acest caz a fost desfășurată cu încălcări flagrante ale prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal, cu admiterea încălcării dreptului la apărare, principiului legalității, dreptului la un proces echitabil și de a nu fi urmărit de mai multe ori pentru aceeași faptă.

6. Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 20 septembrie 2012, plîngerea declarată de Iurcovschi Oleg și avocatul acestuia Pavlovschi Stanislav a fost declarată ca inadmisibilă și expediată procurorului ierarhic superior, pentru organizarea examinării acesteia.

Instanța și-a motivat soluția prin faptul că de către petiționar nu a fost respectată procedura prealabilă prevăzută de art. 298-299/1 Cod de procedură penală.

7. Împotriva încheierii menționate, au declarat recurs în anulare Iurcovschi Oleg și avocații acestuia Stanislav Pavlovschi și Victor Mazniuc, care invocînd prevederile art. 452-457 Cod de procedură penală, solicită casarea încheierii, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărîri, cu declararea nulă a ordonanței de punere sub învinuire a lui Iurcovschi Oleg, emisă cu încălcarea prevederilor legale și constatarea încălcărilor dreptului învinuitului Iurcovschi Oleg de a nu fi urmărit de mai multe ori, protejat de art. 7 alin. (2) Cod penal, art. 22 alin. (1) Cod de procedură penală și art. 4 Protocolul nr. 7 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

8. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 23 ianuarie 2013, a fost decisă inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de Iurcovschi Oleg și avocații acestuia, deoarece încheierea judecătorului de instrucție nu poate fi contestată cu recurs în anulare.

8.1. În motivarea deciziei, instanța de recurs a menționat că, în conformitate cu prevederile art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, încheierea judecătorului

de instrucție este irevocabilă și potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală în coraport cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 3) - 5) Cod de procedură penală, aceasta nu poate fi atacată cu - recurs în anulare.

8.2. Decizia menționată a devenit irevocabilă.

9. Nefiind de acord cu hotărârile judecătorești nominalizate, **Iurcovschi Oleg**, și avocații acestuia, au declarat recurs în anulare, în care solicită casarea acestora, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie constatate încălcările reclamate ale drepturilor și libertăților lui Iurcovschi Oleg, și anume de a nu fi urmărit de mai multe ori pentru aceeași faptă, declararea nulă a ordonanței din 24 iulie 2012 de punere sub învinuire (f.d. 50-51) și lichidarea încălcărilor stabilite.

10. Verificând argumentele recursului în anulare în raport cu materialele cauzei și prevederile legii de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Conform art. art. 6 pct. 44) și 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată, se consideră încălcare esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Însă, potrivit art. 453 alin. (2) Cod de procedură penală (*modificat în redacția Legii nr. 66 din 05.04.2012, care a intrat în vigoare la 27.10.2012*), recursul în anulare este inadmisibil dacă “*nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol sau este declarat repetat*”.

Din materialele dosarului rezultă că Iurcovschi Oleg și avocații acestuia anterior au mai declarat recurs în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 20 septembrie 2012 (f.d. 145-185), în care au fost invocate argumente identice cu cele expuse în prezentul recurs în anulare, examinat de către Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție la 23 ianuarie 2013 și care a decis inadmisibilitatea acestuia, din motiv că încheierea judecătorului de instrucție nu poate fi contestată cu recurs în anulare (f.d. 200-203).

Prin urmare, Colegiul constată că, în astfel de împrejurări, recursul în anulare declarat în adresa Curții Supreme de Justiție urmează a fi respins ca inadmisibil, pe motiv că este declarat repetat.

11. În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (2), 456, 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de de **Iurcovski Oleg Petru** și avocații acestuia, Stanislav Pavlovschi și Victor Mazniuc împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 20 septembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 23 ianuarie 2013, deoarece este declarat repetat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 04 iulie 2013.

Președinte	(semnătura)	Petru Ursache
Judecători	(semnătura)	Ghenadie Nicolaev
	(semnătura)	Nicolae Gordilă
	(semnătura)	Elena Covalenco
	(semnătura)	Iurie Diaconu

Copia corespunde originalului

Judecător:

Ghenadie Nicolaev