

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

judecători – Timofti Vladimir, Nicolaev Ghenadie,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către procurorul Procuraturii de nivelul Curții de apel Bender, delegat în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Cătălin Scutelnic și de către avocatul Conțescu Mihail în numele inculpatului Chiriac Ion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2014, în cauza penală privindu-l pe

Chiriac Ion Ion, născut la 20 ianuarie 1982

în satul Coșernița, r-nul Florești, domiciliat în r-nul Strășeni, satul Negrești.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1.03.04.2014 – 21.05.2014 (prima instanță).

2.12.06.2014 – 16.09.2014 (instanța de apel).

3. 29.10.2014 – 24.12.2014 (instanța de recurs ordinar).

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Militare mun. Chișinău din 21 mai 2014, Chiriac Ion a fost condamnat în baza art. 370 alin. (1) Cod penal, la amendă în mărime de 500 unități convenționale, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Chiriac Ion a fost obligat să achite amenda în termen de o lună, după intrarea sentinței în vigoare.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat, că inculpatul Chiriac Ion la mijlocul lunii septembrie 2013, încălcând grav cerințele art. 26 a Legii Republicii Moldova „Cu privire la statutul militarilor”, art. 14, 15, 135 al Regulamentului Serviciului Interior al Forțelor Armate ale Republicii Moldova, art. 5, 7 al Regulamentului Disciplinei Militare: care-l obligă să respecte jurământul militar și prevederile regulamentelor militare; să prețuiască onoarea unității

militare; să fie demn de gradul militar și de uniforma militară ce o poartă; să fie disciplinat și vigilent; să prețuiască camaraderia militară; să respecte drepturile și libertățile tuturor cetățenilor; să nu-și permită deprinderi dăunătoare; să fie cinstit, corect, sincer și principial; să-i stimeze pe inferiori, să - i apere în orice condiții; să contribuie la menținerea și la restabilirea ordinii regulamentare; să se comporte cu demnitate atât în unitatea militară cât și în afara ei, să nu-și permită să încalce ordinea publică, să conducă cu pricepere unitatea; să promoveze și să susțină în colectivele militare spiritul patriotic și democratic al echității sociale, încrederii reciproce între militari, să stabilească programul zilnic, să ceară menținerea ordinii interioare, să contribuie pe toate căile la apărarea onoarei și demnității cetățenilor, la menținerea prestigiului Forțelor Armate, a admis intenționat abuzul de serviciu care a adus intereselor de serviciu daune considerabile, în următoarele împrejurări.

La mijlocul lunii septembrie 2013, data nu a fost posibil de stabilit cu certitudine în jurul orei 22:00 inculpatul Chiriac Ion i - a ordonat militarului în termen a companiei asigurare a procesului de instruire și pază a Bazei Militare de Instruire Bulboaca, soldatului Vioară Andrei, să meargă cu dînsul la un iaz din apropierea bazei militare care este dislocată în s. Bulboaca, r-nul Anenii Noi. În timpul aflării la iaz inculpatul Chiriac Ion și-a petrecut timpul după bunul său plac în compania unei domnișoare, iar Vioară Andrei în timpul acesta le-a pregătit la grătar frigărui și a prins pește. În jurul orei 04:30 Vioară Andrei a strîns toate lucrurile în automobilul personal a inculpatul Chiriac Ion după care a fost dus de ultimul în apropierea cazărmilor de pe teritoriul bazei militare.

În urma acțiunilor inculpatului Chiriac Ion, intereselor de serviciu le-au fost cauzate daune considerabile, iar soldatul Vioară Andrei, contrar programului zilnic, ilegal a fost lipsit de timpul său de odihnă timp de aproximativ 7 ore.

Totodată inculpatul Chiriac Ion în afară de aceasta a fost învinuit în faptul, că la mijlocul lunii septembrie 2013, abuzînd de drepturile și libertățile acordate prin lege, ilegal i - a dat indicație militarului în termen a Brigăzii 2 Infanterie Motorizată, soldatului Moșnoi Marin să scoată din camera de păstrare a pîinii - 100 de pîini la prețul de 384,30 lei, pe care ultimul le-a încărcat în automobilul personal a lui Chiriac Ion, acesta folosind pîinea în scopuri personale. În urma indicației abuzive a maiorului Chiriac Ion și intrării de către ultimul în posesia a 100 de pîini a fost micșorată rația alimentară a militarilor aflați la baza militară de instruire Bulboaca, prin ce intereselor de serviciu i-au fost aduse daune considerabile.

Instanța de fond a exclus acest episod din învinuirea inculpatului Chiriac Ion, deoarece nu a fost demonstrată vinovăția pe acest episod.

În drept, acțiunile inculpatului Chiriac Ion au fost încadrate în baza art. 370 alin. (1) Cod penal cu calificativele - abuzul de serviciu care a cauzat intereselor de serviciu daune în proporții considerabile.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apeluri:

- de către procurorul militar, Bazatin I. care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Chiriac Ion să fie condamnat în baza art. 370 alin. (1) Cod penal la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele statului pe un termen de 5 ani, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare pe un termen de probă de 2 ani considerînd că, instanța de judecată ilegal a exclus epizodul cu scoaterea ilegală din camera de păstrare a 100 pîini de către Mășnoi Marin la indicațiile inculpatului Chiriac Ion, pe motiv că pe acest capăt de acuzare vina inculpatului nu a fost dovedită, fapt care vine în contradicție cu probele acumulate în cadrul urmăririi penale și administrate în cadrul examinării cauzei penale în instanța de judecată. La emiterea sentinței instanța de judecată nu a luat în considerație că ținînd cont de prevederile art. 75 Cod penal, de persoana inculpatului Chiriac Ion, corectarea lui este posibilă fără privarea lui de libertate, însă luînd în considerație că infracțiunea a fost săvîrșită de către o persoană cu funcție de răspundere, al cărui act ilegal este în legătură nemijlocită cu atribuțiile lui de serviciu, se impune stabilirea cuantumului maxim al pedepsei stabilite la norma incriminată, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de natura celei de care s-a folosit la comiterea infracțiunii.

- De către avocatul Conțescu Mihail în numele inculpatului Chiriac Ion, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care inculpatul Chiriac Ion să fie achitat de comiterea infracțiunii imputate. În motivarea apelului avocatul a invocat că, instanța de fond a ignorat prevederile art. 325 Cod de procedură penală și a ieșit din limitele învinuirii, iar prin completarea de la sine a actului de învinuire a lezat dreptul fundamental al inculpatului la un proces echitabil, garantat de art. 6 paragraf 1 CEDO; ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul nu conțin nici o mențiune despre unitatea militară sau o altă subunitate, interesele căreia au fost lezate; ordonanța de punere sub învinuire conține doar faptul că militarul Vioară Andrei a fost lipsit de somn timp de 7 ore, fără a conține descrierea că acesta a doua zi nu și-a putut exercita obligațiunile sale la maximum conform programului zilnic; instanța nu a specificat ce a avut în vedere sub noțiunea de „maximum”, la fel cum nu a stabilit ziua în care acest maximum nu a fost îndeplinit, nu a indicat care parte din program nu a fost îndeplinită și de ce anume în acea zi programul urma să fie îndeplinit la maximum; martorul Vioară Andrei nu a comunicat nici organului de urmărire penală și nici instanței de judecată despre faptul că nu și-a putut îndeplini sarcinile de serviciu; instanța nu a indicat nici la o probă care ar dovedi faptul neîndeplinirii la maxim a programului zilnic de către Vioară Andrei, ba din contra, acesta a declarat că în ziua cînd a fost la iaz și a doua zi nu a fost

antrenat în serviciu de gardă sau alte activități; organul de urmărire penală a indicat că soldatul Vioară Andrei a fost privat de somn timp de 7 ore, nu însă și faptul că acesta a doua zi era neodihnit și nu și-a putut îndeplini sarcinile.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2014 au fost respinse ca nefondate apelurile procurorului în Procuratura Militară Chișinău, Bazatin Ion și de către avocatul Conțescu Mihail în numele inculpatului Chiriac Ion.

Instanța de apel la emiterea deciziei a menționat că apreciind totalitatea de probe acumulate la cauza penală și conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, a constatat cu certitudine, că prin acțiunile sale, inculpatul Chiriac Ion a comis infracțiunea prevăzută la art. 370 alin.(1) Cod penal. Instanța de apel a concluzionat că instanța de fond corect a considerat necesar de exclus din învinuire episodul pe faptul sustragerii a bunurilor și anume a pînii, deoarece nu a fost demonstrată vinovăția inculpatului pe acest capăt de acuzare. De către acuzatorul de stat nu s-a demonstrat micșorarea rației alimentare a militarilor aflați la baza militară de instruire Bulboaca, ori în conformitate cu interpelarea efectuată de către instanță către comandamentul Brigăzii 2 Infanterie Motorizată (f. d. 19-21), nu se atestă că rația alimentară a militarilor a fost redusă, nici nu se atestă micșorarea cantității de pîine la depozitul bazei militare. Careva inventariere, expertiză, care ar dovedi surplusul sau micșorarea cantității de pîine nu a fost efectuată. Mai mult ca atât acest fapt este confirmat și de declarațiile martorului Moșnoi Marin și de aceea apelul procurorului urmează a fi respins pe acest temei.

Referitor la ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul instanța de apel a menționat că acestea nu conțin nici o mențiune despre unitatea militară sau o altă subunitate, interesele căreia au fost lezate; Instanța de apel a atestat și faptul că conform procesului-verbal din 01 aprilie 2014 (f. d. 184, vol. I), Chiriac Ion avînd calitate de învinuit, în prezența apărătorului său Conțescu Mihail i - au fost prezentate spre cunoștință materialele de urmărire penale, fiind de către ultimii înaintate obiecții, iar prin ordonanța din 01 aprilie 2014 a fost respinsă cererea învinuitului și a avocatului de scoatere de sub învinuire (f. d. 186, vol. I).

Astfel, instanța de apel a conchis că inculpatul Chiriac Ion a avut un scop personal, a neglijat obligațiunile sale de serviciu prevăzute în regulamentele militare, a dat prioritate intereselor sale personale, abuzînd de funcția sa. Totodată, instanța de fond n-a ignorat prevederile art. 325 Cod de procedură penală și n-a ieșit din limitele învinuirii, or atribuțiile de serviciu ale șefilor și ale persoanelor cu funcție de răspundere din cadrul Forțelor Armate ale Republicii Moldova sunt statuate în Capitolul IV al anexei nr. 1 (Regulamentul Serviciului interior al Forțelor Armate ale Republicii Moldova) la Decretul Președintelui Republicii

Moldova privind aprobarea regulamentelor militare ale Forțelor Armate ale Republicii Moldova, nr. 2327 din 03.09.2009.

5. La 15 octombrie 2014, decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorul al Procuraturii de nivelul Curții de Apel Bender, delegat în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Cătălin Scutelnic prin care solicită invocând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, casarea acesteia, cu remiterea cauzei penale la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată invocând că:

- dispunând excluderea din învinuirea inculpatului Chiriac Ion a epizodului infracțiunilor, pe faptul însușirii a 100 pâini, precum și numirea unei pedepse prea blânde, instanțele nu au motivat soluția, hotărârile urmează a fi casate;
- declarațiile martorului Moșnoi Marin, confirmă comiterea infracțiunii de sustragere a 100 pâini de către inculpatul Chiriac Ion;
- instanța de judecată a generat un precedent negativ și ilegal la gestionarea bunurilor materiale în cadrul Forțelor Armate;
- au fost omise declarațiile însuși a inculpatului Chiriac Ion care a relatat că resturile de produse alimentare erau folosite de către o persoană civilă în scopul alimentării animalelor;
- instanțele de judecată au interpretat eronat latura obiectivă a componenței de infracțiune prevăzută de art. 370 alin. (1) Cod penal;
- referitor la individualizarea pedepsei, instanța de judecată nu a ținut cont de faptul că au fost constatate doar o singură circumstanță atenuantă și anume faptul că are la întreținere un copil minor, iar aceasta în viziunea acuzării nu poate servi temei pentru aplicarea pedepse mai blânde inculpatului Chiriac Ion;
- nu a fost justificat faptul neaplicării pedepsei complementare în situația în care infracțiunea a fost comisă în exercitarea atribuțiilor de serviciu;
- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate de către procuror în apel.

5.1. La 22 octombrie 2014, făcând trimitere la temeiurile pentru recurs prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 16) Cod de procedură penală și art. 6), 13) CEDO, decizia instanței de apel este contestată cu recurs ordinar de către avocatul Conțescu Mihail în numele inculpatului Chiriac Ion, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare în privința inculpatului Chiriac Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 370 alin. (1) Cod penal, invocând că:

- nu sunt întrunite elementele infracțiunii;

- instanța de apel nu a făcut o analiză cuvenită a probelor și nu s-a expus clar și argumentat asupra tuturor motivelor invocate de către avocat în apel;
- instanța de apel nu a soluționat fondul cauzei în modul prevăzut de lege;
- în afară de prejudiciul cauzat soldatului Vioară Andrei, care nu are calitatea procesuală de parte vătămată, procurorul nu a indicat în ce ar consta prejudiciul cauzat intereselor de serviciu și care anume valori sociale, recunoscute ca fiind de serviciu și ocrotite de lege, ar fi prejudiciate;
- instanța de fond a ieșit din limitele învinuirii formulate în actul de învinuire, încălcând prevederile art. 325 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO. Referitor la dreptul inculpatului de a fi judecat de instanță imparțială și în condițiile egalității armelor;
- au fost încălcate prevederile art. 113 Cod penal și art. 6 CEDO.

6. Verificând argumentele recursurilor în raport cu actele cauzei, Colegiului penal consideră că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

Referitor la recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bender, delegat în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Cătălin Scutelnic.

Potrivit prevederilor alin. (2) art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală. Din conținutul recursului rezultă că recurentul invocă temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, cazurile când hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și sau aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Colegiul penal menționează, că ambele instanțe judecătorești au examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, și au apreciat corect probele administrate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

În opinia Colegiului penal, instanța de apel corect a menționat că la emiterea sentinței instanța de fond a stabilit corect circumstanțele de fapt și de drept ajungînd la concluzia, că inculpatul Chiriac Ion a săvîrșit infracțiunea imputată, prevăzută de art. 370 alin. (1) Cod penal cu indicii calificativi „abuzul de serviciu care a cauzat intereselor de serviciu daune în proporții considerabile”, iar vina inculpatului Chiriac Ion se confirmă prin cumulul de probe examinate corect în prima instanță, preluate și în decizia atacată, cum sunt:

- Declarațiile martorilor Vioară Andrei (f.d. 68,76, vol. II), Baciui Andrei (f.d.72, vol. II), Stăvilă Elena (f.d. 66, vol. II);
- fișa personală (f. d. 20, vol. I);
- extrasele din ordin (f. d. 63-64, vol. I);
- procesul-verbal de verificare a declarațiilor martorului la locul infracțiunii (f. d. 106, vol. I);
- foto tabelul (f. d. 116, vol. I);
- procesul-verbal de confruntare (f. d. 123-125, vol. I);
- răspunsul la solicitarea procuraturii militare de la Departamentul Dotări al Ministerului Apărării (f. d. 167-168, vol. I);

Colegiul constată că temeiurile la care se referă procurorul, nu sunt aplicabile în speța dată din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temeiuri de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel.

Critica la excluderea din învinuire a lui Chiriac Ion a episodului pe faptul sustragerii a 100 pîini, Colegiul penal nu o acceptă și reține, că instanțele de judecată corect au procedat, deoarece nu a fost demonstrată vinovăția inculpatului Chiriac Ion pe acest capăt de învinuire, nu a fost demonstrată micșorarea rației alimentare a militarilor aflați în Baza militară de instruire Bulboaca, iar conform interpelării efectuate către comandamentul Brigăzii 2 Infanterie Motorizată nu s-a confirmat că rația alimentară a militarilor a fost redusă, nu s-a confirmat că cantitatea de pîine la depozitul bazei militare s-a micșorat (f.d. 19-21, vol. II). Nu a fost efectuată nici o inventariere sau expertiză care ar dovedi surplusul sau micșorarea cantității de pîine. Totodată, martorul Moșnoi Marin a indicat în declarațiile sale că militarilor li se dădea la masă cantitatea de pîine necesară și deoarece exista un surplus de pîine, militarilor la solicitarea lor, li se oferea pîine suplimentar. Astfel, nu s-a confirmat cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor de serviciu pe acest episod.

Referitor la critica înlăturării aplicării pedepsei complimentare, Colegiul penal menționează că instanța de apel corect a invocat, că Chiriac Ion se caracterizează pozitiv, are la întreținere un copil minor, iar privarea de a ocupa anumite funcții sau exercita o anumită activitate, ar duce la lipsirea de mijloace de existență a inculpatului, cât și a familiei sale, o asemenea pedeapsă ar fi prea aspră și inechitabilă.

Totodată, Colegiul penal menționează că conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile

de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În acest context, Colegiul penal consideră că la aplicarea pedepsei lui Chiriac Ion, instanța de apel motivat s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul procurorului și corect a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului au fost îndreptate spre - abuzul de serviciu care a cauzat intereselor de serviciu daune în proporții considerabile.

Din cele menționate, Colegiul penal conchide că pedeapsa aplicată inculpatului Chiriac Ion de instanțele de judecată, este echitabilă și în limitele prevăzute de lege.

Prin urmare, Colegiul penal apreciază, că temeiurile invocate de procuror în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală nu s-au confirmat în cauza dată, astfel recursul procurorului urmează a fi declarat inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

Referitor la recursul ordinar declarat de către avocatul Conțescu Mihail în numele inculpatului Chiriac Ion.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Din conținutul recursului declarat de avocatul Conțescu Mihail în numele inculpatului Chiriac Ion, rezultă că acesta critică decizia instanței de apel indicând temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 16) Cod de procedură penală, însă, cu toate că recurentul a specificat, în opinia sa, care sunt erorile de drept comise de instanța de apel ce ar motiva casarea hotărârii, aceste temeiuri nu sunt aplicabile în cauza dată.

Motivele aduse de către recurent precum, că instanța de apel nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, țin de starea de fapt și nu constituie temei pentru recurs, conform art. 427 Cod de procedură penală.

Colegiul penal menționează, că potrivit prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel a fost în drept să de-a o apreciere cuvenită probelor, iar după cum rezultă din decizia recurată, instanța de apel corect a concluzionat că acțiunile inculpatului Chiriac Ion se încadrează în prevederile art. 370 alin. (1) Cod penal, bazându-se pe probele cercetate în ședința de judecată și verificate în instanța de apel.

Totodată, Colegiul penal atrage atenția, că instanța de apel corect a menționat că:

„Instanța de fond nu a ignorat prevederile art. 325 Cod de procedură penală și nu a ieșit din limitele învinuirii, deoarece atribuțiile de serviciu ale șefilor și ale persoanelor cu funcție de răspundere din cadrul Forțelor Armate ale Republicii Moldova sunt statuate în Capitolul IV al anexei nr. 1 (Regulamentul Serviciului interior al Forțelor Armate ale Republicii Moldova) la Decretul Președintelui Republicii Moldova privind aprobarea regulamentelor militare ale Forțelor Armate ale Republicii Moldova, nr. 2327 din 03 septembrie 2009.

Comandantul (șeful) unității militare are obligația de a menține capacitatea operațională a unității (subunității) militare încredințate. În acest scop planifică, organizează și desfășoară măsuri de menținere și de perfecționare a capacității operaționale pentru realizarea scopurilor propuse; planifică și organizează oportun sprijinul logistic; cunoaște atribuțiile ce revin efectivului și este informat cu privire la executarea lor; cunoaște starea reală a unității (subunității) militare încredințate, dispune în permanență de informația exactă privind mișcarea bunurilor materiale sub aspect cantitativ și valoric din unitate (subunitate); întreprinde măsuri privind protecția informațiilor.

Astfel, abuzînd de funcția sa, de faptul ca soldatul Vioară Andrei se simțea obligat să-i îndeplinească indicațiile, în urma acțiunilor infracționale ale lui Chiriac Ion au avut de suferit interesele de serviciu ale unității militate pe care o conducea Chiriac Ion la acel moment, deoarece militarul Vioară Andrei a fost privat de dreptul său la odihnă, la somn, de la ora 22:00 pînă la ora 05:00, revenind în unitatea militară, fiind neodihnit, nu a putut să execute obligațiunile sale de serviciu la maxim. Astfel, nu doar militarului Vioară Andrei i s-a cauzat o daună intereselor sale personale, dar și întregului efectiv al unității condus de Chiriac Ion”.

Instanța de apel corect a menționat, că daunele intereselor de serviciu în proporții considerabile s-au manifestat prin subminarea capacității de luptă a Bazei militare Bulboaca în general și a militarului în termen Vioară Andrei, pe care l-a privat de odihnă și somn de la ora 22:00 pînă la ora 05.00, cît și în aceea că Vioară Andrei, în aceea zi nefiind odihnit, nu a avut capacitatea deplină de a executa programul zilnic, iar Chiriac Ion, ca comandant și ca persoană cu funcție de răspundere era obligat să asigure executarea acestui program.

Colegiul penal mai invocă, că învinuirea înaintată inculpatului Chiriac Ion pe episodul cu folosirea soldatului Vioară Andrei în timpul nopții, nu a fost esențial extinsă de către instanțele de judecată, căci conform ordonanței de punere sub învinuire (f.d. 170-171, vol. I) rezultă, că inculpatul Chiriac Ion este învinuit că a încălcat grav cerințele Legilor, Regulamentelor (stipulate concret în învinuire), a admis intenționat abuzul de serviciu, care a adus intereselor de serviciu daune considerabile prin faptul că soldatul Vioară Andrei contrar programului zilnic, ilegal a fost lipsit de timpul său de odihnă timp de aproximativ 7 ore, deservindu-și comandantul la odihnă cu o domnișoară la iaz. Anume aceste acțiuni ale inculpatului Chiriac Ion formează latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 370 alin. (1) Cod penal pentru care el corect a fost condamnat. Această faptă este clar expusă în sentință.

Colegiul penal nu acceptă motivele invocate în recursul apărării cu privire la încălcarea prevederilor art. 113 Cod penal, art. 325 Cod de procedură penală, art. 6 CEDO constatînd că intereselor de serviciu le-au fost cauzate daune considerabile prin faptele descrise în ordonanța de învinuire pe episodul cu soldatul Vioară Andrei, pentru care el a fost corect condamnat, iar prin probele examinate de către prima instanță, verificate în instanța de apel, vina inculpatului Chiriac Ion a fost dovedită pe deplin pe acest episod.

Nu acceptă Colegiul penal nici motivele din recursul apărării cu privire la existența erorilor grave de fapt care au afectat soluția, considerînd că instanțele de judecată nu au depășit limitele învinuirii esențial, iar fapta descrisă în învinuire este suficientă pentru condamnarea inculpatului Chiriac Ion pe episodul cu soldatul Vioară Andrei.

Mai mult, inculpatul Chiriac Ion în prima instanța a declarat că învinuirea îi este clară (f.d. 56 verso, vol. II), nu a solicitat concretizarea ei.

Referindu-se la motivul din recurs cu privire la existența temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 16) Cod de procedură penală, Colegiul penal nu îl acceptă și statuează că cauza nr. 1ra-919/08 din 09 septembrie 2008 de învinuire a lui Struc Oleg de comitere a huliganismului nu este relevantă pentru speța dată, care are la bază o învinuire de abuz de serviciu, ce este o normă de blanchetă, iar în învinuire sunt indicate Legile, Regulamentele încălcate de persoana cu funcție de răspundere, care au dus la cauzarea de daune considerabile intereselor de serviciu.

Pentru aceste motive, Colegiul penal consideră că temeiurile pentru recurs invocate de apărător, prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 16) Cod de procedură penală sunt declarative și nu și-au găsit confirmarea în instanța de recurs, în concluzie recursul este inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către procurorul Procuraturii de nivelul Curții de apel Bender, delegat în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Cătălin Scutelnic și de către avocatul Conțescu Mihail în numele inculpatului Chiriac Ion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2014, în cauza penală privindu-l pe **Chiriac Ion Ion**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **15 ianuarie 2015**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie