

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte – Ursache Petru,
judecători – Timofti Vladimir, Nicolaev Ghenadie,
a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Zelinschi Ion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 septembrie 2014, în cauza penală privindu-l pe

Zelinschi Ion Anatolie, născut la 03 aprilie 1994
în r-nul Sîngerei, s. Chișcăreni, domiciliat în
localitatea Slobozia-Chișcăreni.

**Datele referitoare la termenul de examinare a
cauzei:**

- 1.11.03.2014 – 23.05.2014 (prima instanță).
- 2.19.04.2014 – 24.09.2014 (instanța de apel).
3. 29.10.2014 – 24.12.2014 (instanța de recurs ordinar).

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Sîngerei din 23 mai 2014, în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Zelinschi Ion a fost condamnat în baza art. 186 alin. (4) Cod penal la 3 ani și 6 luni închisoare.

În temeiul art. art. 85 alin. (1) și 87 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, prin cumularea parțială a pedepsei numite, la cea stabilită prin sentința Judecătoriei Sîngerei din 09 octombrie 2013, definitiv spre executare fiind stabilită pedeapsa închisorii pe un termen de 3 ani 7 luni, cu executarea ei în penitenciar de tip închis.

A fost încasat de la Zelinschi Ion, ca prejudiciu material, în beneficiul părților vătămate Bologan Nadejda suma de 5600 lei, S.R.L.”Roșiori-Lux” suma de 19500 lei, Gabor Maria suma de 6180 lei, Buliga Alexandru suma de 1000 lei, Î.I.”Valis-Crin” suma de 3014 lei, Buliga Svetlana suma de 2100 lei.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Cuciuc Marin în privința căruia hotărârile nu se contestă.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat, că inculpatul Zelinski Ion în una din zilele lunii noiembrie 2013, intenționat, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, din interes material, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns prin forțarea geamului în domiciliul lui Bologan Nadejda din localitatea Chișcăreni, r-nul Sîngerei, de unde în mod tainic a sustras un televizor color de model „Rubin” la prețul de 5000 lei și un radiotelefon de model „Philips” la prețul de 600 lei, cauzându-i prejudiciu material considerabil în sumă de 5600 lei.

Tot el, la data de 13 noiembrie 2013, intenționat, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, din interes material, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns prin forțarea ușei deteriorate în boxele S.R.L. „Roșior-Lux” din apropierea s. Chișcăreni, r-nul Sîngerei, de unde în mod tainic a sustras 10 motoare cu capacitatea de 2 kw la prețul unuia de 300 lei în sumă de 3000 lei; 5 motoare de 5,5 kw la prețul unuia de 600 lei în sumă de 3000 lei; 25 de transformatoare la prețul unuia de 100 lei în sumă de 2500 lei; o stație electrică la prețul de 10000 lei; 5 trompete cu costul uneia de 200 lei în sumă de 1000 lei, cauzând pagubă materială în proporții considerabilă în sumă de 19500 lei.

Tot el, în noaptea spre 26 decembrie 2013, intenționat, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, din interes material, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns în depozitul Î.M. „Servacom-Chișcăreni” din s. Chișcăreni, r-nul Sîngerei, de unde în mod tainic a sustras un aparat de sudat cu costul de 3000 lei ce aparține lui Plăcintă Nicolai, cauzându-i prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot el, în noaptea spre 25 noiembrie 2013, intenționat, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, împreună cu un minor, din interes material, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns prin forțarea geamului în domiciliul lui Gabor Maria din localitatea Chișcăreni, r-nul Sîngerei, de unde în mod tainic au sustras: un DVD de model „Anenger” cu costul de 1000 lei; 2 sticle de divin cu prețul uneia de 50 lei în sumă de 100 lei; 3 cutii cu cafea „Nescafe” cu prețul uneia de 80 lei în sumă de 240 lei; 1 gel de baie la prețul de 40 lei; 1 parfum cu prețul de 100 lei; 2 lipiciuri cu prețul unuia de 10 lei în sumă de 20 lei; 50 perechi de ciorapi cu prețul unuia de 30 lei în sumă de 1500 lei; o pereche de cizme de iarnă pentru dame la prețul uneia de 1600 lei; o cameră de luat vederi de model „JVC” cu prețul de 6400 lei, 10 CD-uri cu prețul unuia de 30 lei în sumă de 300 lei și alte bunuri în valoare de 1400 lei, deteriorând mai multe bunuri, astfel cauzându-i victimei o pagubă materială în proporții considerabile în sumă de 12700 lei.

Tot el, la începutul lunii decembrie 2013, intenționat, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, din interes material, urmărind scopul sustragerii pe ascuns al bunurilor altei persoane, a pătruns prin forțarea unui geam în domiciliul

lui Buliga Alexandru din localitatea Chișcăreni, r-nul Sîngerei, de unde în mod tainic a sustras un centru muzical de model „LG” cu costul de 7000 lei; un binoclu la prețul de 2000 lei; un ceas de mîna la prețul de 1000 lei, cauzîndu-i victimei o pagubă materială considerabilă în sumă de 10000 lei.

Ulterior, Zelinschi Ion, în noaptea spre 26 ianuarie 2014, intenționat, înțelegînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, împreună cu Cuciuc Marin, din interes material, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns prin forțarea ușii în magazinul Î.I. „Valis-Crin” de unde au sustras bunuri materiale în sumă de 3014 lei, cauzîndu-i proprietarului prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot el, în noaptea zilei de 26 ianuarie 2014 spre 27 ianuarie 2014 intenționat, înțelegînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, împreună cu o altă persoană, din interes material, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns prin forțarea geamului în domiciliul lui Buliga Svetlana din s. Slobozia-Chișcăreni, r-nul Sîngerei, de unde în mod tainic au sustras: un inel din aur; o pereche de cercei din aur și un aparat de fotografiat de model „Samsung”, astfel cauzîndu-i părții vătămate o pagubă materială în proporții considerabile în sumă de 3000 lei.

În drept, acțiunile inculpatului Zelinschi Ion au fost încadrate în baza art. 186 alin. (4) Cod penal cu calificativele - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșită de două persoane, prin pătrundere în încăpere, sau alt loc pentru depozitare, cu cauzare de daune materiale în proporții mari.*

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de procuror, care a solicitat casarea acesteia și condamnarea lui Zelinschi Ion în baza art. 186 alin. (4) Cod penal la 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, invocînd că inculpatul a comis infracțiunea în stare de recidivă, iar instanța de fond la stabilirea pedepsei trebuia să țină cont de prevederile art. 34, 82 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 septembrie 2014 a fost respins apelul procurorului, cu menținerea sentinței.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat, că cauza dată a fost judecată de către instanța de fond în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpatul Zelinschi Ion. La stabilirea pedepsei instanța de apel a ținut cont de Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr. 29 „Privind judecarea cauzelor penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art. 364/1 Cod de procedură penală)”, în care e specificat că pentru inculpatul ce se află în starea de recidivă, pedeapsa penală în corespundere cu alin. (8) art. 364/1 Cod de procedură penală, urmează a fi calculată reieșind din limita minimă și cea maximă, stabilită în corespundere cu art. 82 Cod penal, redusă cu 1/3, astfel, că în cazul din speță, noua

limită a pedepsei penale, reieșind din stare de recidivă simplă a inculpatului (art. 34 alin. (1) și 82 alin. (2) Cod penal) și ținând cont de faptul, că pedeapsa minimă și cea maximă prevăzută de sancțiunea art. 186 alin. (4) Cod penal se încadrează de la 3 ani și 4 luni pînă la 5 ani închisoare, iar pedeapsa penală numită inculpatului Zelinski Ion de către instanța de fond, se încadrează pe deplin în termenul pedepsei stabilită de legiuitor. Totodată, s-a ținut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, de gravitatea infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului care anterior a mai fost condamnat, precum și de art. 85 și 87 Cod penal ce se referă la stabilirea pedepsei pentru cumul de sentințe prin recalcularea orelor de muncă neremunerată în folosul comunității în închisoare, definitiv spre executare stabilindu-i pedeapsa închisorii pe un termen de 3 ani 7 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

5. La 06 octombrie 2014 (data pe plic de la poștă, f.d. 254), decizia este atacată cu recurs ordinar de inculpatul Zelinski Ion, fără a invoca vreun temei concret din cele prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, în care solicită casarea acestora, invocînd dezacordul cu pedeapsa aspră aplicată, precum și încasarea de la el a prejudiciului material extrem de mare, mai invocînd că, se căiește de cele comise, vina a recunoscut-o, nu are posibilitate să achite prejudiciul material părților vătămate, solicită pedeapsă fără privare de libertate sau aplicarea pedepsei fără încasarea prejudiciului material.

5.1. În conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către inculpatul Zelinski Ion, solicitînd respingerea acestuia ca inadmisibil, deoarece temeiurile invocate nu se încadrează în cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

5.2. În referința depusă de către partea vătămată Plăcintă Nicolae, s-a solicitat respingerea recursului ordinar declarat de inculpatul Zelinski Ion, cu menținerea hotărîrilor judecătorești, invocînd că pedepsele aplicate inculpatului sunt prea blînde.

6. Verificînd argumentele recursului în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Instanța de recurs verifică legalitatea hotărîrilor atacate în limitele temeiurilor invocate de recurent.

Starea de fapt reținută și de drept apreciată de către instanța de apel concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relatate și examinate în cuprinsul hotărîrii atacate.

Motivul recurentului precum că instanțele de judecată incorect au individualizat pedeapsa, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat.

Astfel, Colegiul penal reține, că persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele complet și obiectiv, făcând o apreciere probelor în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, just încadrând acțiunile inculpatului Zelinski Ion în baza art. 186 alin. (4) Cod penal.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În acest context, Colegiul penal consideră că la aplicarea pedepsei lui Zelinski Ion pentru infracțiunea comisă, instanța de apel a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal și astfel, corect a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse cu închisoarea. La stabilirea pedepsei cu închisoare instanța de apel just a ținut cont, de faptul că inculpatul a comis infracțiune gravă, de persoana celui vinovat, că a acceptat judecarea cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală conform art. 364¹ Cod de procedură penală, anterior a mai fost atras la răspundere penală, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii.

Totodată, Colegiul penal precizează, că instanțele de judecată la emiterea hotărârilor au ținut cont și de prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, care stipulează că în caz de aplicare a pedepsei cu închisoarea inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-i-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei.

Așadar, potrivit art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de

reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

Totodată, Colegiul penal mai invocă, că inculpatul Zelinski Ion nu a atacat cu apel sentința și reieșind din prevederile art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală el nu este în drept să atace decizia instanței de apel prin care s-a menținut în tot sentința primei instanțe în privința lui.

Ca concluzie, Colegiul penal invocă, că recursul ordinar declarat de inculpatul Zelinski Ion este inadmisibil fiind vădit neîntemeiat, deoarece pedeapsa aplicată inculpatului este individualizată corect, este echitabilă, și este în concordanță cu scopul pedepsei penale - de a preveni comiterea de noi infracțiuni de către inculpat și alte persoane.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Zelinski Ion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 septembrie 2014, în cauza penală privindu-l pe **Zelinski Ion Anatolie**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **15 ianuarie 2015**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie