

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

02 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte – Constantin Gurschi,

judcători - Constantin Alerguș, Andrei Harghel,

a examinat, în ședință publică, cererea înaintată de avocatul Andrei Năstase, privitor la strămutarea judecării cauzei penale în privința lui

Paveliu Răzvan Vasile,

învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5), 243 alin.(3) lit.b), 42 alin.(5), 361 alin.(2) lit.d) Cod penal,

și

Țopa Viorel Tudor,

învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(3), 243 alin. (3) lit.b), 42 alin.(3), 361 alin.(2) lit.d) Cod penal.

termenul de examinare a cauzei de la 13 iunie 2013 - până la 02 iulie 2013.

Procedura de citare legal îndeplinită.

Procurorul Procuraturii Anticorupție, Moraru Sergiu, a solicitat respingerea cererii de strămutare.

Avocatul Năstase A. în numele inculpaților Paveliu R. și Țopa V. fiind citat legal, în ședința instanței de recurs nu s-a prezentat.

Asupra cererii menționate, Colegiul penal

CONSTATĂ:

1. Avocatul Năstase Andrei a înaintat o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Paveliu Răzvan învinuit în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5), art.243 alin.(3) lit.b), 42 alin.(5), art.361 alin.(2) lit.d) Cod penal și Țopa Viorel învinuit în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(3), art.243 alin. (3) lit.b), 42

alin.(3), art. 361 alin.(2) lit.d) Cod penal, din Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, din următoarele motive:

Procurorul în Procuratura Anticorupție a remis cauza penală în Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, pe motiv că în raza teritorială a acesteia a fost terminată urmărirea penală, însă, reieșind din materialele cauzei, inculpatului Țopa V. i se impută săvârșirea unor acțiuni culpabile în momentul deținerii funcției de Președinte al BCA "Banca de Economii", sediul căreia este în mun. Chișinău, str. Columna 115, care intră în raza teritorială a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, precum și domiciliul acestuia este situat tot în același sector.

Prin urmare, organul de urmărire penală, a remis în mod intenționat cauza penală în Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, instanță ce nu este competentă să judece cauza penală menționată în lipsa competenței teritoriale.

Totodată, autorul cererii a invocat că judecătorii acestei instanțe vor da dovadă de imparțialitate la adoptarea hotărârii pe cauza dată.

Astfel, examinarea cauzei date de către Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău nu oferă suficiente garanții întru asigurarea dreptului inculpaților la un proces echitabil în sensul prevederilor art. 6 al CEDO.

2. Verificînd cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În dispoziția art.40 alin.(1) Cod de procedură penală, se stipulează că cauza penală se judecă de instanța în raza teritorială a căreia a fost săvârșită infracțiunea sau a fost curmată infracțiunea în dependență de modalitatea continuității infracțiunii.

Colegiul penal menționează că, motivele invocate de avocatul Năstase Andrei în numele inculpaților Paveliu R. și Țopa V. referitor la faptul că Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău nu este competentă de a examina cauza penală, instanța de recurs conchide, că nu poate servi temei de strămutare a cauzei penale date, deoarece această chestiune care, conform cererii, se referă la competența instanței de a judeca cauza, urmează a fi pusă în discuție în ședința de judecată, iar instanța, după solicitarea opiniei participanților la proces, se va pronunța asupra acestei probleme, conform art. 44 Cod de procedură penală și după caz, este în drept să-și decline competența în favoarea altei instanțe de același grad.

La fel, din conținutul cererii de strămutare, autorul pune la îndoială o posibilă imparțialitate a judecătorilor Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău care vor examina cauza penală în privința lui Paveliu Răzvan și Țopa Viorel, însă, Colegiul penal menționează că, nici judecătorul, ce are în procedură dosarul nu a făcut declarație de abținere de la judecarea cauzei, precum nici inculpații nu au declarat recuzare judecătorului.

În aceste împrejurări, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție conchide că, circumstanțele la care s-a referit avocatul nu constituie temei pentru strămutarea judecării prezentei cauze și nu cad sub incidența instituției strămutării, deoarece, în cazul în care, judecătorul este incompatibil de a judeca cauza, părțile în proces sunt în drept să declare cerere de recuzare, invocând cel puțin un temei din cele prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală, care va fi soluționat potrivit art. 35 Cod de procedură penală.

Astfel, în cazul când instanța de fond va verifica opinia părților privind dreptul de a recuza careva judecători vor fi în drept să ridice și chestiunea care instanță egală în grad va judeca cauza în continuare.

Reieșind din circumstanțele constatate, instanța concluzionează de a respinge cererea ca fiind neîntemeiată.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-49, 341 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, în numele Legii,

DISPUNE:

Respinge cererea înaintată de avocatul Năstase Andrei în numele inculpaților Țopa Viorel și Paveliu Răzvan, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui *Țopa Viorel Tudor*, învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(3), 243 alin. (3) lit.b), 42 alin.(3), 361 alin.(2) lit.d) Cod penal și *Paveliu Răzvan Vasile*, învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5), 243 alin.(3) lit.b), 42 alin.(5), 361 alin.(2) lit.d) Cod penal din Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad din mun. Chișinău, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Constantin Alerguș

Andrei Harghel