

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

17 decembrie 2014

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Nicolae Gordilă,

Judecători - Elena Covalenco, Ion Guzun,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva sentinței Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 27 decembrie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2014 de către inculpatul

**Fricațel Serghei Vasiliu**, născut la 15 mai 1971, originar și domiciliat în mun.Chișinău, bd.Traian 8/1, ap.13.

Termenul examinării cauzei:

1. 03.07.2013 - 27.12.2013 - prima instanță,

2. 16.04.2014 - 12.06.2014 - instanța de apel,

3. 30.09.2014 - 17.12.2014 - instanța de recurs.

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun.Chisinau din 27 decembrie 2013, Fricațel Serghei a fost condamnat în baza art.187 alin.(2) lit.b), e), f) Cod penal la 5 ani închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art.90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pe un termen de probă de 4 ani.

Conform sentinței a fost condamnat și Sprincean Serghei în privința căruia hotărârile judecătorești nu se contestă.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că Fricațel Serghei, la 02 aprilie 2013, în jurul orei 23.45, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Sprincean Serghei, aflîndu-se pe str.Costiujeni 3/12 A, mun.Chișinău, avînd scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, l-au atacat pe cet.Muntean Andrei, aplicîndu-i mai multe lovituri cu pumnii peste corp, în rezultatul cărora ultimul a căzut la pămînt, după care i-au smuls de la gît lăntișorul din aur, i-au scos de pe mîină ceasul de model „Citeli” și telefonul mobil de model „Nokia E 51”, cauzîndu-i părții vătămăte o daună considerabilă, în sumă totală de 18000 lei.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, avocatul D.Lupușor în numele inculpatului S.Sprincean și inculpatul S.Fricațel, care au solicitat:

- procurorul, casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care S.Sprincean să fie condamnat în baza art.187 alin.(2) lit.b), e), f) Cod penal la 5 ani închisoare, fără amendă, iar în temeiul art.85 Cod penal, să-i fie stabilită

pedeapsa definitivă de 5 ani și 6 luni închisoare, fără amendă, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis, iar S.Fricățel să fie condamnat în baza art.187 alin.(2) lit.b), e), f) Cod penal la 5 ani închisoare, fără amendă și potrivit art.90 Cod penal, să fie dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 5 ani; încasarea în mod solidar de la inculpați în folosul părții vătămate prejudiciul material în sumă de 18000 lei, invocând că instanța nu s-a expus asupra admiterii sau respingerii acțiunii civile, motivând în partea discriptivă a sentinței, precum că acțiunea civilă nu a fost înaintată, fapt ce contravine materialelor cauzei și a declarațiilor făcute în fața instanței de către partea vătămată; instanța la pronunțarea sentinței în privința lui S.Sprincean incorect a stabilit categoria penitenciarului de tip închis, ignorând prevederile art.34 alin.(5) pct.e) Cod penal;

- avocatul D.Lupușor în numele inculpatului S.Sprincean, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare, pe motiv că acesta nu a săvârșit infracțiunea imputată, iar probele puse la baza sentinței de condamnare a inculpatului nu dovedesc vinovăția lui în săvârșirea infracțiunii imputate;

- inculpatul S.Fricățel, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare, invocând că nu a săvârșit infracțiunea imputată, în cauză lipsesc probe ce ar dovedi vinovăția lui în săvârșirea infracțiunii incriminate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2014, au fost respinse, ca nefondate, apelurile declarate de avocatul D.Lupușor în numele inculpatului S.Sprincean și a inculpatului S.Fricățel, și admis apelul procurorului, casată parțial sentința, în partea pedepsei aplicate inculpatului S.Sprincean, și în partea soluționării acțiunii civile, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în partea respectivă, prin care S.Sprincean a fost condamnat în baza art.187 alin.(2) lit.b), e), f) Cod penal la 5 ani închisoare, fără amendă, iar potrivit art.85 Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită i-a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei fixate prin sentința Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 17 octombrie 2012, stabilindu-i pedeapsa definitivă de 5 ani și 6 luni închisoare, fără amendă, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă a fost admisă, încasându-se de la inculpații Sprincean Serghei și Fricățel Serghei în mod solidar, în beneficiul părții vătămate Muntean Andrei prejudiciul material în mărime de 18000 lei. În rest, sentința a fost menținută.

Instanța de apel, verificând în ședința de judecată probele administrate, care au fost cercetate de prima instanță în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, a ajuns la concluzia că acestea demonstrează vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. b), e), f) Cod penal, fiind bazată pe declarațiile părții vătămate A.Muntean, care constant și univoc a aratat la inculpați ca făptuitorii jafului, a martorilor S.Costiuc, S.Baltag, Iu.Busuioc și E.Tanaevscaia, și actele cauzei - procesele-verbale de confruntare dintre învinuiții S.Sprincean, S.Fricățel și partea vătămată A.Muntean; - dintre învinuitul S.Sprincean și martorii S.Costiuc, S.Baltag; - dintre învinuitul S.Fricățel și martorul S.Baltag; - procesul-verbal de ridicare și examinare a CD-lui; - ordonanța de recunoaștere și anexare la cauza penală a corpului delict CD-disc; - de examinare a descifrărilor telefonice; - de prezentare spre recunoaștere a persoanei; - raportul de expertiză medico-legală nr.1406 din 03.04.2013 a lui A.Muntean, probe care în ansamblu dovedesc cu certitudine vinovăția inculpaților

în săvârșirea infracțiunii imputate, iar nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul S.Fricățel nu echivalează cu achitarea lui deoarece probele prezentate în sprijinul învinuirii, administrate și apreciate în mod obiectiv de prima instanță dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii de către aceștia.

Instanța de apel a menționat că versiunea inculpaților, precum că S.Fricățel nu a participat la comiterea jafului este combătută de probele prezentate în sprijinul învinuirii, în special de declarațiile părții vătămate, astfel critic au fost apreciate declarațiile acestora, inclusiv și ale martorei O.Covali, care este soția inculpatului S.Sprincean, deoarece declarațiile date nu se coroborează cu ansamblul de probe administrate în procesul penal și, respectiv, nu reprezintă dovadă certă și convingătoare pentru achitarea inculpatului.

Instanța de apel a constatat că la stabilirea pedepsei, prima instanță nu a acordat deplină eficiență prevederilor art.7, 61, 75 și 85 Cod penal, greșit aplicând prevederile art.34 și 72 alin.(4) Cod penal, deoarece cert s-a constatat că inculpatul S.Sprincean nu a săvârșit infracțiunea în stare de recidivă.

De asemenea, instanța a conchis că sînt dovedite temeiurile și mărimea prejudiciului solicitat de partea vătămată A.Muntean, considerînd oportun de a încasa în mod solidar de la ambii inculpați în beneficiul acestuia prejudiciul material în mărime de 18000 lei.

**5.** Hotărîrile nominalizate sînt atacate cu recurs ordinar de către inculpatul S.Fricățel care, invocînd temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, solicită casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărîri de achitare, pe motiv că nu a săvârșit infracțiunea incriminată, probele prezentate de partea acuzării nu demonstrează vinovăția lui în cele imputate, deoarece toți martorii au depus declarații superficiale, fără a arăta concret la persoana care a săvârșit jaful, precum și ora comiterii infracțiunii diferă de cea care este indicată în învinuire.

**6.** Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, ținînd cont de opinia procurorului expusă în referință, care a solicitat dispunerea inadmisibilității recursului, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Recurentul, potrivit textului recursului, ca temei de casare a hotărîrilor sus menționate invocă prevederile art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărîrea instanței de apel conține o eroare de drept atunci cînd instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Analizînd temeiul invocat în raport cu motivele invocate în recurs, Colegiul penal constată că acesta nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului declarat, lipsind temeiuri de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărîrilor judecătorești.

Colegiul remarcă că, instanțele de fond au cercetat toate probele administrate în cauză și le-au dat o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, și care în ansamblu au confirmat vinovăția inculpatului S.Fricățel în cele imputate. Conținutul probelor și valoarea lor probatorie este analizată în textele sentinței și deciziei instanței de apel. Temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-au stabilit. Ambele instanțe de judecată au motivat concluzia de vinovăție a lui S.Fricățel și corect au calificat acțiunile lui în baza

art.187 alin.(2) lit.b), e), f) Cod penal, ca jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, comisă de două persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile. Vinovăția inculpatului a fost confirmată prin declarațiile părții vătămate A.Muntean, a martorilor S.Costiuc, S.Baltag, A.Muntean și Iu.Busuioc, precum și prin actele cauzei - procesele-verbale de confruntare dintre învinuitul S.Sprincean și martorii S.Costiuc, S.Baltag; dintre învinuitul S.Fricațel și martorul S.Baltag; de ridicare și examinare a CD-lui; de examinare a descifrărilor telefonice; de prezentare spre recunoaștere a persoanei; raportul de expertiză medico-legală nr.1406 din 03.04.2013, probe care sînt descrise detaliat atît în sentință, cît și în decizia instanței de apel.

Astfel, se constată că în cauză s-au stabilit toate elementele componente ale infracțiunii, inclusiv vinovăția lui S.Fricațel, după cum rezultă din hotărîrile instanțelor de fond, care s-au pronunțat asupra circumstanțelor de fapt și și-au motivat concluziile prin cumulul de probe pertinente, concludente și utile, administrate pe parcursul judecării cauzei și ulterior apreciate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, în mod obiectiv.

Lecturînd textul deciziei instanței de apel, se observă că aceasta și-a motivat soluția adoptată, oferind răspunsuri la motivele apelului declarat de inculpatul S.Fricațel, soluție expusă la pct.4 al prezentei decizii.

Afirmațiile recurentului, precum că instanța de apel incorect a apreciat probele cauzei punîndu-le la baza sentinței de condamnare, nu pot fi reținute ca temei de admitere a recursului, deoarece, ca probe, acestea sînt administrate cu respectarea normelor de procedură penală, verificate și apreciate de instanță conform legislației în vigoare. Mai mult, critica referitor la procedura de apreciere a probelor ține de starea de fapt a cauzei și care deja a fost efectuată de instanțele de fond. Instanța de recurs este în drept să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și s-o caseze, atunci cînd se constată comiterea unei erori de drept, însă va ține seama de starea de fapt deja constatată prin hotărîrea judecătorească devenită definitivă. Această concluzie survine din prevederile art.427 Cod de procedură penală, care prin temeiurile enumerate în pct.1)-16) oferă dreptul de casare numai dacă se constată o eroare de drept. Aprecierea probelor ca temei de recurs nu se specifică în norma vizată.

Astfel, Colegiul penal constată că toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, iar concluziile privind vinovăția inculpatului S.Fricațel în comiterea infracțiunii imputate rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză.

Prin urmare, instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel, a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art.413-415 Cod de procedură penală, astfel că decizia cuprinde fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea apelului declarat de inculpat, precum și motivele adoptării soluției, ceea ce se încadrează în prevederile art.417 Cod de procedură penală.

Decizia instanței de apel cuprinde fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea apelului, precum și motivele adoptării soluției, ceea ce se încadrează în prevederile art.417 Cod de procedură penală.

Temeiurile invocate de recurent, precum că nu el a săvîrșit infracțiunea incriminată, că la data și ora numită nu se afla la locul săvîrșirii acesteia, a fost combătut prin probele cercetate de instanțele de fond, care au verificat versiunea dată și au ajuns la concluzia că lipsesc careva dubii ce ar pune la îndoială nevinovăția inculpatului, cît și

încadrarea juridică corectă a acțiunilor lui, considerându-le ca fiind înaintate cu scopul eschivării de la răspunderea penală pentru fapta comisă.

Astfel, Colegiul penal constată că concluziile instanțelor de fond privind vinovăția lui S.Fricațel și calificarea acțiunilor lui sînt corecte, iar pedeapsa este stabilită ținîndu-se seama de prevederile art.61, 75-76 Cod penal, de gradul prejudiciabil al faptei săvîrșite, de persoana vinovatului și de toate circumstanțele cauzei care agravează ori atenuază răspunderea.

Potrivit art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs va decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

În baza celor expuse, Colegiul penal conchide că nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar declarat de către inculpatul S.Fricațel și, potrivit legii, se dispune inadmisibilitatea recursului, fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art.432 alin.(1)-(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Fricațel Serghei, împotriva sentinței Judecatoriei Centru, mun.Chișinău din 27 decembrie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2014, în propria lui cauza penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 16 ianuarie 2015.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Ion Guzun