

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judcători – Constantin Alerguș, Ghenadie Nicolaev,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Graur Vasile, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2014, în cauza penală în privința lui

Graur Vasile Gheorghe,

născut la 18 august 1970, originar și domiciliat pînă la reținere în s. Pohoarna, r-nul Șoldănești.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. de la 04 noiembrie 2013 - pînă la 27 martie 2014 (instanța de fond);*
- 2. de la 23 aprilie 2014 - pînă la 19 mai 2014 (instanța de apel);*
- 3. de la 06 noiembrie 2014 - pînă la 24 decembrie 2014 (instanța de recurs ordinar).*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1¹) Cod de procedură penală legal executată.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Dubăsari din 27 martie 2014, Graur Vasile a fost condamnat:

- în baza art. 186 alin.(2) lit.b),c),d) Cod penal, la 4 ani închisoare,
- în baza art. 208 alin. (1) Cod penal, la 5 ani închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră, i-a fost stabilită pedeapsa de 5 ani închisoare.

În temeiul art. 85, 87 Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată i-a fost adăugată total partea neexecutată a pedepsei numite prin sentința Judecătoriei Șoldănești din 30 aprilie 2013, definitiv fiindu-i stabilită pedeapsa de 5 ani 3 luni și 10 zile închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

S-a dispus încasarea prejudiciul moral de la inculpat în beneficiul lui Grigoriev Vasile în sumă de 3500 lei, lui Buzgan Tatiana în sumă de 2000 lei,

iar în partea încasării prejudiciului material, au fost admise în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut, că Graur Vasile în perioada de timp 29.08.2013 – 31.08.2013, data exactă nu a fost posibil de stabilit, aproximativ la ora 03⁰⁰, împreună și după o înțelegere prealabilă cu minorul Cozma Iurie a.n. 04.07.1997, avînd scopul de a sustrage pe ascuns bunurile altei persoane, la propunerea sa, au pătruns în gospodăria lui Grigoriev V. și Buzgan T., din str. Livezilor, s. Holercani, r-nul Dubăsari, unde, forțînd un geam, au pătruns în casă și pe ascuns au sustras bunuri materiale în valoare totală de 41530 lei, cauzîndu-le acestora o daună materială considerabilă.

Tot el, în perioada de timp 29.08.2013 – 31.08.2013, data exactă nu a fost posibil de stabilit, l-a atras pe minorul Cozma I., a.n.1997, la activitatea criminală, instigîndu-l la săvîrșirea infracțiunii de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, după care împreună, prin acțiuni comune, au pătruns în locuința lui Grigoriev V. și Buzgan T., din str. Livezilor, s. Holercani, r-nul Dubăsari, de unde au sustras pe ascuns bunuri materiale în valoare totală de 41530 lei, cauzîndu-le părților vătămate o daună materială considerabilă.

3. Împotriva sentinței au declarat apel inculpatul Graur V. și avocatul acestuia Crîșmari N. care au solicitat, casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărîri de achitare, din motiv că faptele nu au fost săvîrșite de inculpat. Inculpatul a menționat că instanța de judecată nu a luat în considerațiile declarațiile sale depuse pe tot parcursul procesului penal, însă a ținut cont de argumentele procurorului, totodată instanța a pus la baza sentinței de condamnare declarațiile martorului Iagodin V. pe care el nu îl cunoaște, declarațiile căruia le consideră ca fiind false.

Suplimentar avocatul a invocat că în cadrul ședinței de judecată inculpatul vina în săvîrșirea infracțiunilor incriminate nu a recunoscut, iar careva probe pertinente și concludente, care ar dovedi vinovăția acestuia lipsesc. Consideră că în motivarea sentinței instanța s-a referit la depozițiile martorului Iagodin V., din explicațiile căruia rezultă, că la casa de amanet, care-i aparținea, a fost depus un inel de aur cu greutatea aproximativ de 6 gr. În cadrul ședinței martorul a declarat că nu-l cunoaște pe Graur V., iar la casa

de amanet nu s-a adresat inculpatul, dar o altă persoană. La fel, sentința este bazată inclusiv și pe declarațiile martorului minor Cozma I., care a depus declarații mincinoase și calomnioase în privința lui Graur V., deoarece se află în relații ostile cu inculpatul, cu scopul de a se răzbuna pe el.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2014, au fost respinse, ca neîntemeiate, apelurile declarate de inculpat și avocat.

5. Instanța de apel și-a motivat soluția prin faptul că probele cercetate de prima instanță, cu respectarea prevederilor art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, confirmă vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate și acțiunile lui corect au fost încadrate în prevederile art. 186 alin.(2) lit. b),c),d) și 208 alin.(1) Cod penal, potrivit elementelor constitutive „furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile” și „atrăgerea minorilor la activitatea criminală sau instigarea lor la săvârșirea infracțiunilor, săvârșite de o persoană care a atins vârsta de 18 ani”.

De asemenea, instanța de apel a conchis că instanța de fond analizând versiunea inculpatului precum că el nu a participat la sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, iar Cozma I. a depus declarații împotriva lui cu scopul de a se răzbuna pentru faptul că mai înainte au avut un conflict, iar el l-a bătut, în coroborare cu declarațiile martorilor, precum și a mijloacelor de probă administrate, corect a constatat contradicții esențiale în declarațiile inculpatului, ceea ce denotă că ele nu corespund stării de fapt.

La fel, instanța a menționat că din declarațiile inculpatului, a martorilor Cozma I. și Prodan V., rezultă că realizarea bunurilor sustrase a fost organizată de către Graur V, ultimul personal primea banii obținuți în urma realizării acestora și-i împărțea după placul său, care denotă rolul său determinant în comiterea infracțiunilor.

Totodată, instanța a constatat că sunt lipsite de suport afirmațiile inculpatului precum că nu a cunoscut că Cozma I. este minor, ori el însăși în cadrul ședinței de judecată a declarat că prietenea cu tatăl acestuia și a fost de mai multe ori la ei acasă, iar pe Cozma I. îl cunoaște de la vârsta de 3 ani. La fel, Cozma I. a declarat că pînă la comiterea furtului Graur V. l-a întrebat ce vîrstă are, la ce el i-a răspuns că are 15 ani.

Din declarațiile minorului Cozma I., s-a reținut că Graur V. l-a atras la comiterea infracțiunii prin promisiunea de a împărți în jumătate venitul pe care intenționau să-l obțină, totodată prin asigurarea acestuia că gospodăria respectivă o urmărește de mai mult timp și cunoaște precis că acolo pot fi bani și aur, precum și că pot comite ușor furtul, inclusiv prin darea de sfaturi despre locul și modul săvârșirii infracțiunii.

Astfel, faptul planificării, organizării și comiterii infracțiunii de către Graur V. este confirmat și rezultă direct din declarațiile depuse în ședința de judecată de către martorul ocular Cozma I., cât și indirect din cele ale martorilor Sandu M., Prodan V., Leșco L., și a părților vătămate Grigoriev V., Buzgan T. Instanța de fond corect a menționat că declarațiile persoanelor nominalizate corespund între ele, coincid cu datele stabilite în cadrul cercetării la fața locului efectuată la data de 31.08.2013 în gospodăria lui Grigoriev V. și Buzgan T., cu imaginile foto anexate, precum și cele efectuate la 15.10.2013 în apartamentul lui Leșco L. și Prodan V., cât și cele de examinare a bunurilor depistate și ridicate.

La aplicarea categoriei și termenului pedepsei inculpatului instanța de fond, în conformitate cu art. 75-77, 82-85, 87 Cod penal a ținut seama de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, care anterior a fost judecat de nenumărate ori și antecedentele penale nefiind stinse, iar pedeapsa fixată acestuia este una echitabilă și corespunde scopului educativ și preventiv al pedepsei.

6. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar inculpatul Graur V., care fără a invoca vre-un temei de drept prevăzut la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală solicită, casarea hotărârilor contestate cu dispunerea cauzei la rejudecare, pentru a stabili persoana care a comis infracțiunea, deoarece este evident că cauza penală a fost fabricată.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat de inculpat, considerându-l inadmisibil, deoarece recursul nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art.430 pct.5) Cod de procedură penală, prin care autorul acestuia trebuie să invoce concret unul din temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnatului.

Reieșind din textul recursului, autorul acestuia nu a făcut trimitere la vreun temei de drept concret din cele stipulate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, însă Colegiul reține că, din textul recursului, argumentele invocate se cuprind în temeiul pentru recurs prevăzut de pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală - *cînd nu au fost întrunite elementele infracțiunii*".

Însă, acest temei nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului menționat, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate de recurent.

Sub aspectul situației de *„neîntrunire a elementelor infracțiunii”*, se înțeleg acele cazuri cînd s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acestuia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective.

Din conținutul recursului rezultă că inculpatul Graur V. invocă dezacordul cu aprecierea probelor și a vinovăției stabilite în comiterea infracțiunilor incriminate.

Astfel, instanța de apel în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificîndu-le sub aspectul pertinentei și concludenței, atît pe cele obținute în procesul urmăririi penale cît și în cadrul ședințelor de judecată, fapt ce face, ca concluzia despre vinovăția lui Graur Vasile în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.b),c),d) și 208 alin.(1) Cod penal, să fie justă și întemeiată.

Necătînd la faptul că, inculpatul vina nu a recunoscut, instanțele de fond și apel au constatat că vinovăția acestuia pe deplin a fost dovedită prin: -

procesul-verbal de consemnare a plîngerii verbale din 31 august 2013 depuse de partea vătămată Buzgan T. (f.d.6, vol.I), care a solicitat să fie atrasă la răspundere persoanele necunoscute care în perioada 29.08. - 31.08.2013 au pătruns în gospodăria ce aparține ei și tatălui său Grigoriev V. din s. Holercani, r-nul Dubăsari, unde, forțînd un geam din termopan au pătruns în interiorul casei și au sustras pe ascuns mai multe bunuri, prin ce le-au fost cauzat o daună materială considerabilă în sumă totală de 39030 lei; - *procesele-verbale de cercetare la fața locului* efectuată la 31.08.2013 în gospodăria lui Grigoriev V., Buzgan T. din str. Livezilor, s. Holercani, r-nul Dubăsari, din 15.10.2013 în ap. 82, str. M. Viteazul 70, or. Florești, care aparține cet. Leșco L., din 15.10.2013 în gospodăria în care locuia Prodan V. din str. C. Stamati 14, or. Florești (f.d.8-18, 44-45, 47-48, vol.I); - *cererea depusă la 17.09.2013 de către Grigoriev V.* (f.d.39, vol.I), prin care a solicitat să fie recunoscut în calitate de parte vătămată, din motiv că în urma acțiunilor infracționale de sustragere a suferit un prejudiciu material; - *declarațiile părții vătămate Buzgan Tatiana* (f.d.20-21, 168-170, vol.I, f.d.41-44, vol.II), care a declarat că, la 31.08.2013, a fost telefonată de sora sa Chirilov Ec. care i-a comunicat că din casă i-au fost sustrate bunuri, unde ea împreună cu tatăl ei au venit în s. Holercani, r-nul Dubăsari și stabilind că din locuință lipsesc mai multe bunuri au chemat poliția. O parte din bunurile sustrate erau cumpărate recent, altele au fost aduse de peste hotare. Ulterior, a aflat că în ospetie la consăteanul Gîlca V. au fost Graur V. și Cozma I., și a presupus că aceștia puteau să comită furtul. După reținere discutînd cu Cozma I., acesta a recunoscut că împreună cu Graur V. au sustras bunurile; - *declarațiile părții vătămate Grigoriev Vasile* (f.d.41, 176-177, vol.I), care a explicat că la 31.08.2013 a fost anunțat prin telefon despre furt de către ginerele său, Chirilov V. Venind la domiciliul său din s. Holercani a văzut că o fereastră a casei era deschisă și chemînd poliția împreună cu fiicele sale Buzgan T. și Chirilov Ec., au stabilit că din casă au fost sustrate mai multe bunuri materiale. În urma cercetărilor a aflat că furtul a fost comis de către Graur V. și Cozma I. Ultimul a recunoscut că a intrat în casă împreună cu Graur V. și au furat toate bunurile enumerate; - *declarațiile martorului minor Cozma Iurie* (f.d. 27-30, vol.II), care a declarat că pe Graur V. îl cunoaște din an. 2012 cînd acesta a fost în vizită de vre-o două ori la ei acasă fiind cunoscut cu tatăl său. În vara an. 2013, data exactă nu și-o amintește, a fost rugat de Graur V. ca să-l ducă cu motocicletă în s. Holercani, la niște prieteni. Au ajuns seara

în s. Holercani, când afară se întuneca. Deoarece era obosit el s-a culcat, iar Graur V. cu prietenii său au consumat băuturi alcoolice. Aproximativ la ora 03⁰⁰, Graur V. l-a trezit și i-a propus să meargă cu el să fure dintr-o casă, spunându-i că o urmărește de mai mult timp și cunoaște cu certitudine că acolo pot fi bani și aur. I-a promis că din ceia ce o să fure o să împartă totul în jumătate. Ajungând la casa nominalizată, prin curtea unei alte gospodării au intrat în ogradă. Graur V. s-a uitat pe la ușile și ferestrele de termopan și văzînd că un geam din partea stîngă era întredeschis, cu mâinele l-au forțat, după care i-a spus ca el să intre primul, iar dacă stăpîinii vor fi acasă să le spună că a intrat în casă deoarece nu are unde să doarmă. A intrat și după ce a văzut că în casă nu este nimeni, a intrat și Graur V. În casă au găsit o lanternă și cu aceasta luminau, descriind modalitatea de sustragere a bunurilor. În casă, el nu a stat împreună cu Graur V. când sustrăgeau bunurile, astfel Graur V. a putut să sustragă și alte obiecte fără ca el să vadă. Bunurile sustrate le-au pus în genți și s-au dus la prietenii lui Graur V., unde el a cerut 50 de lei și i-au lăsat un borcan cu cafea. Apoi au plecat în or. Chișinău, iar Graur V. prin intermediul unei rutiere i-a transmis în or. Florești lui Prodan V. geanta cu calculatorul pentru ca acela să-l vîndă și să-i dea banii. După care au plecat în s. Speia, r-nul Anenii Noi, unde, s-au aflat 3 zile, apoi s-au dus în or. Anenii Noi. Acolo Graur V. prin intermediul unui nepot de al său, care lucra taxist, a vîndut inelul într-un lombard de la gara auto. Pînă la comiterea furtului Graur V. l-a întrebat ce vîrstă are și el i-a spus că 15 ani. După ce Graur V. a fost arestat, l-a telefonat și i-a spus ca la judecată să spună că el singur a intrat în casă și a furat bunurile, iar deoarece el este minor nu o să-i facă nimic. Pînă la cazul dat nu a fost niciodată în s. Holercani, și dacă nu era să fie condus de către Graur V. nu avea să meargă la acea casă. Neagă faptul că a depus declarații împotriva lui Graur V. din răzbunare; - *declarațiile martorilor Sandu M., Prodan V., Leșco L., Iagodin V.* (f.d. 12, 20-21, 49-50, 52-53, vol.II); - *procesul-verbal de examinare a calculatorului cu accesoriile sale* (f.d. 95-101, vol.I); - *procesul-verbal de examinare a genții pentru bagaje pe roți de marca „U.S. Traveler LUGGAGE”* (f.d.92-93, vol.I).

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul Graur Vasile în comiterea infracțiunilor de furt și atragerea minorului la activitate criminală, nu poate servi ca temei pentru achitarea acestuia, dat fiind faptul că, în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vina

acestui în comiterea infracțiunilor nominalizate, iar cele invocate de recurent sub acest aspect sunt apreciate de către instanța de recurs, drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmându-se scopul evitării răspunderii penale.

Afirmația inculpatului, precum că instanțele de judecată incorect au apreciat probele punându-le la baza sentinței de condamnare, nu poate fi reținută ca temei de admitere a recursului declarat, deoarece, ca probe acestea au fost adunate cu respectarea procedurii penale, verificate și apreciate de instanțe în modul corespunzător conform procedurii penale.

Temei de a pune la îndoială legalitatea acestor concluzii nu este.

Totodată, recursul înaintat repetă întocmai textul apelurilor declarate de inculpat și avocat, argumentele expuse de recurent au fost anterior invocate în apel, iar instanța de apel, pe deplin le-a examinat, apreciind toate probele din dosar în ansamblu, și, conform art. 414 alin.(3), 417 alin. (1) pct.8) Cod de procedură penală, s-a pronunțat detaliat asupra tuturor motivelor invocate în apeluri.

O nouă reapreciere a probelor în modul propus de autorul recursului nu poate fi efectuată de către instanța de recurs, deoarece aceasta judecă numai temeiurile de drept.

Colegiul menționează că, la etapa recursului ordinar instanța de recurs nu declanșează un control asupra fondului cauzei, ci verifică doar dacă s-au aplicat corect normele de drept la faptele constatate de instanța de fond și, după caz, de instanța de apel. Colegiul constată că erori de drept în speța nominalizată nu s-au stabilit.

Astfel, Colegiul conchide că acțiunilor săvârșite de către Graur V. i s-au dat o apreciere și încadrare juridică corectă, iar pedeapsa i-a fost stabilită cu respectarea prevederilor art. 7, 75, 82-85, 87 Cod penal, ținându-se seama de gradul prejudiciabil al faptei comise, persoana vinovată, de toate circumstanțele cauzei, care agravează ori atenuază răspunderea, fiindu-i numită o pedeapsă în limitele sancțiunii normelor penale în baza cărora a fost declarat vinovat, astfel temeiuri de a interveni în hotărîrea judecătorească în această parte la fel nu s-au stabilit.

Prezența circumstanțelor nominalizate permit instanței de recurs să concluzioneze asupra inadmisibilității recursului declarat pe motiv că acesta este vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Graur Vasile, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2014, în cauza penală în privința lui *Graur Vasile Gheorghe*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 21 ianuarie 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Ghenadie Nicolaev