

automobilul de model „Vaz - 2109”, numere de înmatriculare CH AW 130, din or. Cahul în s. Horodiște, r-nul Călărași, unde inițial, sub pretextul de a merge la barul din centrul localității pentru a servi o bere, iar apoi și prin amenințarea cu aplicarea loviturilor cu o bătă de baseball, l-au urcat pe Calcavura A. în automobil și l-au transportat în or. Cahul, str. Ștefan cel Mare, nr. 63, în casa ce aparține lui Rîșin V., unde l-au ținut forțat, estorcînd prin amenințare cu omorul lui Calcavura A., de la rudele părții vătămate suma de 3000 dolari SUA.

Tot el, la 01 septembrie 2012, aflîndu-se în or. Cahul, str. Ștefan cel Mare, nr. 63, i-a pus la capul lui Calcavura Alexandru, o brichetă în formă de pistol pe care partea vătămată l-a sesizat ca o armă adevărată și l-a amenințat că-l v-a omorî dacă va încerca să fugă sau să comunice rudelor locul aflării sale, amenințare pe care Calcavura A., în situația dată, a perceput-o ca reală, considerînd că există pericolul realizării acesteia.

Instanța a reținut că vina inculpatului este dovedită prin probele administrate și a calificat acțiunile lui în baza art. 164 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, ca răpirea unei persoane, săvîrșită de două și mai multe persoane, din interes material, și în baza art.155 Cod penal, ca amenințare cu omor ori cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății, dacă a existat pericolul realizării acestei amenințări.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvîrșite, de motivul acesteia, de caracteristica pozitivă, că el a fost organizatorul răpirii, el a amenințat cu răfuiala fizică și a luat legătura cu rudele părții vătămate.

3. La 29 iulie 2013, inculpatul a declarat apel, solicitînd casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie achitat pe art.155 Cod penal, iar în baza art.164 alin. (2) lit. e), f) Cod penal să-i fie stabilită o pedeapsă non-privativă de libertate.

Apelantul a invocat că este invalid de gradul II.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2013, apelul a fost respins ca depuse peste termen.

Instanța de apel a reținut că a fost încălcat termenul prevăzut la art. 402 alin. (2) Cod de procedură penală, care expres indică la imposibilitatea declarării apelului mai tîrziu de 15 zile de la data primirii copie de pe sentința integrală și începerii executării pedepsei. Acest fapt generează și imposibilitatea repunerea în termen a apelului.

Termenul de 15 zile pentru declararea apelului urmează a fi calculat din 18 septembrie 2012, dată la care inculpatul a primit copia de pe sentință.

Totodată, apelul a fost declarat la 29 iulie 2013, adică peste o perioadă de 2 ani.

5. La 19 mai 2014, inculpatul a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea acestei decizii și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie achitat pe art.155 Cod penal, iar în baza art.164 alin. (2) lit. e), f) Cod penal să-i fie atenuată pedeapsa.

Recurentul a specificat că nu a avut posibilitatea să atace în termen sentința deoarece este invalid și nu are o mînă.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului respectiv pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Însă, conform art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei. Potrivit art. 231 alin. (3) și (5) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește. Dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfârșitul primei zile lucrătoare care urmează.

În corespundere cu art. 418 alin. (1), 338 alin. (2)-(4), 340 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel pronunță public dispozitivul hotărârii, fapt despre care se consemnează în procesul-verbal. Hotărârea motivată se pronunță la fel public, în termen de până la 30 de zile. Copia de pe hotărârea motivată se înmânează participanților prezenți la ședința de judecată. Participanților care nu s-au prezentat în ședința de judecată li se expediază, în termen de 3 zile, copia de pe hotărârea motivată.

Sub acest aspect se atestă că, conform procesului-verbal al ședinței de judecată, instanța de apel a pronunțat dispozitivul deciziei la 31 decembrie 2013, în prezența avocatului Marcela Mariș și a inculpatului (*vol.3, f.d.49*).

Decizia motivată a fost pronunțată în ședința publică din 07 noiembrie 2013, în prezența avocatului garantat de stat Marcela Mariș (*vol.3, f.d.55*).

Deoarece inculpatul n-a fost prezent, instanța e-a expediat o copie de pe hotărârea motivată (*vol.3, f.d.57*).

Deci, decizia atacată a fost pronunțată în condițiile legii la 07 noiembrie 2013, iar termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar urma să expire la sfârșitul zilei de 09 decembrie 2013.

Totodată, potrivit datei de pe recursul ordinar, plic și ștampila de înregistrare a recursului ordinar în cancelaria Curții Supreme de Justiție, acesta a fost întocmit la 07 mai 2014, depus la oficiul poștal al penitenciarului la 07 mai 2014 și înregistrat la Curtea Supremă de Justiție la 19 mai 2014, adică peste termenul prevăzut de lege (*vol.2 f.d. 64 - 72*).

Alte informații cu privire la data depunerii recursului respectiv în instanța de recurs nu există nici în dosar și nici în recursul nominalizat.

Este de menționat că art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală prevede expres că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Prin urmare, durata termenului de recurs este stabilită prin lege. Acest termen nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată. El este absolut, are un caracter imperativ și fatal, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Conform art. 432 alin. (1), (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs va decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este declarat peste termen.

Circumstanțele enunțate relevă că, odată ce recursul de pe rol a fost declarat peste termenul legal, el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. Conform art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 2), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Ciobanu Valentin Ion împotriva sentinței Judecătoriei Călărași din 17 septembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2013, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 21 ianuarie 2015.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE
DISPOZITIV

14 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Colegul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Nicolae Gordilă,
Judecători Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătoriei Călărași din 17 septembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2013, declarat de inculpatul

*Ciobanu Valentin Ion, născut la
23 septembrie 1979, originar și locuitor al s. Chioselia, r-
nul Cantemir, cetățean al R. Moldova, fără antecedente
penale.*

Conform art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 2), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Ciobanu Valentin Ion împotriva sentinței Judecătoriei Călărași din 17 septembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2013, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată va fi pronunțată la 21 ianuarie 2015.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco