

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

10 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Nicolae Gordilă,

judecători – Ion Guzun și Iurie Diaconu,

în camera de consiliu, fără citarea părților, a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Andrei Donică în numele inculpatului Lupacescu Rodion, împotriva sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 februarie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2014, în cauza penală în privința lui

Lupacescu Rodion Valerian, născut la 06 iunie 1977, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. N. Costin 63/1, ap. 97.

Termenul examinării cauzei:

1. Instanța de fond de la 09.09.2011 până la 17.04.2014;
2. Instanța de apel de la 19.05.2014 până la 12.06.2014;
3. Instanța de recurs de la 10.09.2014 pînă la 10.12.2014.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 aprilie 2014, Lupacescu Rodion a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni.

În baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, Lupacescu Rodion a fost recunoscut vinovat, stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, fără amendă.

Conform art. 84 Cod penal, lui Lupacescu Rodion, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul total al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 3 ani 6 luni închisoare.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

2. În fapt, prima instanță a reținut, că Lupacescu Rodion, aproximativ la începutul lunii martie 2011, cunoscând cu certitudine că circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor acestora este interzisă, urmărind scopul consumului propriu a substanțelor psihotrope a solicitat de la mama sa, Lupacescu

Felicia, care activează în calitate de medic la ”Centru Diagnostic”, să-i dobândească pastile „Diazepam” și soluție de „Apaurin”, astfel, intrând în posesia acestora le-a păstrat ilegal la sine până la data de 31 martie 2011, când aproximativ pe la orele 18.00, aflându-se la intersecția str. Ștefan cel Mare cu str. Puskin mun. Chișinău a fost reținut de către colaboratorii de poliție, care în cadrul percheziției corporale în buzunarul scurtei de piele în care era îmbrăcat au depistat zece pastile de „Diazepam” și două fiole de „Apaurin”, care conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.200 din 04 aprilie 2011 conțin substanță psihotropă cu masa totală de 0,07gr, ceea ce conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora aprobate prin Hotărârea Guvernului RM nr.79 din 23 ianuarie 2006 constituie cantități mari.

Tot el, Lupescu Rodion, la 15 august 2011 aproximativ în jurul orei 15.30, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, în timp ce se afla în fâșia forestieră amplasată între străzile N. Costin și Calea Ieșilor din mun. Chișinău, intenționat, în mod deschis a sustras de la cet. Craciun Angela, un lanț din aur cu masa de 0,3 gr. la prețul de 1 500 lei, o cruce din argint la prețul de 100 lei și un lanț din aur cu greutatea de 10 gr. la prețul de 5 000 lei, după care cu cele sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii fugind în direcția sect. Sculeni din mun. Chișinău, cauzându-i astfel părții vătămate Crăciun Angela o daună materială în proporții considerabile în sumă de 6 600 lei.

Tot el, Lupescu Rodion, la data de 06 septembrie 2012 în jurul orei 11.00, a păstrat pentru întrebuințare personală substanțe psihotrope depistate în baza procesului- verbal de cercetare la fata locului și anume în urma examinării apartamentului nr. 11 „a”, amplasat pe str. Ciuflea nr.49 mun. Chișinău ce aparține cet. Salcuțanu Natalia Serghei, din dormitor de sub pat au fost depistate și ridicate: un flacon din sticlă cu capacitatea de 14 ml., cu urme de substanță pe suprafețele interioare și cu tampoane din vată și patru seringi medicale de unică folosință cu urme de substanță pe suprafețele interioare. Conform raportului de expertiză nr. 201 din 11 septembrie 2011 s-a stabilit că conținutul din flaconul de sticlă, depistat și ridicat la data de 06 septembrie 2012 în cadrul cercetării domiciliului din str. Ciuflea 49 ap. 11/a mun. Chișinău reprezintă prin sine soluție de mentafitamin- substanță psihotropă obținută artizanal din efedrină sau din preparate care conțin efedrină, cu masa de 7 ml. La fel, s-a depistat urme de substanțe pe suprafețele interioare ale seringilor medicale de unică folosință și a flaconului de sticlă și anume de mentafitamin - substanță psihotropă obținută artizanal din efedrină sau din preparate care conțin efedrină, care se atribuie la categoria substanțelor incluse în lista substanțelor narcotice și psihotrope, aprobată prin Hotărârea Guvernului RM privind aprobarea tabelului și listei substanțelor narcotice, psihotrope și a precursorilor acestora nr.1088 din 05 noiembrie 2004 incluse în Tabelul nr.2 Lista nr.2 a substanțelor stupefiante și substanțelor psihotrope utilizate în scopuri medicinale și care conform Hotărârii Guvernului RM nr. 79 din 23 ianuarie 2006 privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, cantitatea depistată și ridicată de mentafitamin se atribuie la cantități mari.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către avocatul Donică Andrei în numele inculpatului Lupacescu Rodion, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, potrivit căruia inculpatul să fie achitat.

3.1. În apelul declarat de procurorul, în Procuratura sectorului Buiucani, Beiu Viorel se solicită casarea parțială a sentinței în partea stabilirii pedepsei penale, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care, inculpatului Lupacescu Rodion pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal a-i stabili o pedeapsă sub formă de 3 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, a-i stabili inculpatului o pedeapsă de de 1 an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, conform art. 84 alin. (1) Cod penal a-i stabili pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu includerea termenului aflării inculpatului în stare de arest preventiv.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2014 au fost respinse ca fiind nefondate apelurile declarate de către, avocatul Donica Andrei în numele inculpatului Lupacescu Rodion și a procurorului Beiu Viorel cu menținerea integrală a sentinței Judecătorei Centru mun. Chișinău din 17 aprilie 2014.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Donica Andrei în interesul inculpatului Lupacescu Rodion. Din textul recursului declarat de avocat, se constată că recurentul nu invocă vreun temei de drept de cele expres prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, însă în motivarea cererii sale se solicită casarea acesteia cu achitarea inculpatului Lupacescu Rodion din motiv că în acțiunile lui lipsesc elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate. Această eroare este încadrată de legiuitor în pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care prevede, că decizia instanței de apel poate fi atacată cu recurs ordinar în cazul în care instanța a admis o eroare de drept și anume când faptele săvârșite de inculpat nu întrunesc elementele infracțiunii pentru care ultimul a fost condamnat.

În motivarea recursului recurentul invocă următoarele temeiuri:

- decizia instanței de apel este bazată pe presupuneri;
- instanțele de judecată la adoptarea hotărârilor au dat o încadrare greșită faptelor comise de inculpatul Lupacescu Rodion;
- inculpatul nu a recunoscut vina, fiindcă nu a comis faptele pentru care a fost condamnat;

6. Verificând argumentele invocate în recursul declarat în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 zile de la data pronunțării deciziei.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului declarat în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Din conținutul recursului declarat, rezultă că recurentul nu este de acord cu decizia instanței de apel și solicită casarea acesteia cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Lupacescu Rodion să fie achitat.

În acest sens, Colegiul penal consideră, că instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele complet și obiectiv, făcând o apreciere corectă probelor în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, just încadrând acțiunile lui Lupacescu Rodion în baza art. 217 alin.(2) Cod penal – *circulația ilegală a substanțelor psihotrope, adică procurarea și păstrarea substanțelor psihotrope săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare*, în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal – *jaful săvârșite cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

Pe parcursul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești au fost respectate normele de procedură penală, probele fiind obținute în condițiile legii.

Argumentele expuse în recurs sunt neîntemeiate și se resping, deoarece instanța de apel, dând o apreciere cuvenită cumulului de probe, just a considerat că vinovăția lui Lupacescu Rodion de comiterea infracțiunilor imputate este pe deplin dovedită prin:

- Declarațiile martorilor Ciobanu Iurie, Lazăr Mihail, Răzmeriță Elena (f.d. 114 Vol. VI), Lozovan Vitalie și Botezatu Veaceslav (f.d. 115 Vol. VI);
- Proces verbal de percheziție corporală din 31 martie 2011 (f.d. 5 Vol. Vol. I);
- Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 200 din 04 aprilie 2011 (f.d. 15 Vol. I);
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 26 aprilie 2011 (f.d. 37 Vol. I);
- Raport de expertiză necrologică-legală (f.d.44-47 Vol. I);
- Proces-verbal nr. 3345 al examinării medicale de contestare a faptului de consumare a stării de ebrietate și naturii ei din 31 martie 2011 (f.d. 69 Vol. I);
- Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 19 august 2011 (f.d. 23 Vol. II);
- Proces-verbal de percheziție din 22 august 2011 (f.d. 33-34 Vol. II);
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 22 august 2011 (f.d. 35 Vol. II);
- Ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive (f.d. 36 Vol. I);
- Proces-verbal de recunoaștere a obiectului din 23 august 2011 (f.d. 37-38 Vol II);
- Proces-verbal de recunoaștere a persoanei din 23 august 2011 (f.d. 44-45 Vol. II);
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 06 septembrie 2012 (f.d. 7-10 Vol. III);
- Concluzia expertizei nr. 201 din 11 septembrie 2012 (f.d. 23-27 Vol. III);
- Proces-verbal de examinarea obiectului din 09 noiembrie 2012 (f.d. 28-29 Vol. III);

Dezacordul părții în proces cu soluția adoptată de instanța de apel, nu neapărat înseamnă că soluția conține careva erori de drept. Motivele aduse de către recurenți, precum că instanțele de judecată nu au dat o apreciere cuvenită probelor din dosar ține de starea de fapt și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs, în art. 427 Cod de procedură penală.

O nouă reapreciere a probelor în modul propus de autorii recursurilor nu poate fi efectuată de instanța de recurs, deoarece în procedura de recurs ordinar se verifică numai chestiunile de drept.

Astfel, Colegiul penal concluzionează că vinovăția lui Lupacescu Rodion este pe deplin dovedită și acțiunile acestuia corect sunt calificate, iar la aplicarea pedepsei de către instanța de apel s-a ținut cont de criteriile generale a pedepsei, luându-se în considerație gradul pericolului social al infracțiunii comise, personalitatea celui vinovat, aplicându-i-se o pedeapsă în conformitate cu dispozițiile Părții generale și speciale a Codului penal. Temeiuri de a pune la îndoială aceste concluzii Colegiul penal nu are.

Din motiv, că temeiurile invocate de recurent prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 8), Cod de procedură penală nu și-au găsit confirmarea în cauză, iar decizia instanței de apel atacată este legală și întemeiată, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Andrei Donică în numele inculpatului Lupacescu Rodion, împotriva sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 februarie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2014, în cauza penală în privința lui *Lupacescu Rodion Valerian*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la **21 ianuarie 2015**.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Ion Guzun

Iurie Diaconu