

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

11 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecători – Ion Arhiliuc, Constantin Alerguș, Andrei Harghel, Elena Covalenco,

a judecat în ședință publică recursurile ordinare declarate de avocații Istrati Ion și Postolache Vitalie și de inculpatul Taboră Ion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2012, în cauza penală privindu-l pe

*Taboră Ion Ion, născut la 13 noiembrie 1978, originar din s. Rusca, r-nul Hîncești, domiciliat r-nul Ialoveni, sat. Horești și/sau/ mun. Chișinău, str. Mircea cel Bătrîn 39, ap. 279.*

#### **Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

- prima instanță de la 13.05.2010-16.08.2011;
- instanța de apel de la 18.10.2011-28.11.2012;
- instanța de recurs de la 14.03.2013-04.06.2013.

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Avocatul Postolache Vitalie în numele inculpatului Taboră Ion și inculpatul Taboră Ion, care au solicitat admiterea recursurilor în sensul declarat.

Procurorul Dumitru Graur și reprezentantul părții vătămate SRL „Pecos Auto”, Iosip Andrei, care au solicitat respingerea recursurilor, cu menținerea hotărârii atacate.

Colegiul penal lărgit asupra recursului,

### CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 16 august 2011, inculpatul Taboră Ion a fost condamnat:

- în baza art. 190 alin. (5) Cod penal la 9 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții privind activitatea contabilă pe un termen de 5 ani;
- în baza art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal la 2 ani închisoare.

În temeiul art. 84 Cod penal, prin concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 10 ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții privind activitatea contabilă pe un termen de 5 ani.

Acțiunea civilă înaintată de părțile vătămate Bolea C. și Bolea P., a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța în ordinea procedurii civile.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, Taboră Ion exercitînd în perioada anilor 2008-2009, conform ordinului din 02 mai 2007, funcția de contabil-șef al SRL „Pecos Auto”, urmărind scopul dobîndirii ilicite a mijloacelor bănești a societății indicate, acționînd prin înșelăciune și abuz de încredere, a întocmit dispoziții de plată bancare, în care a contrafăcut personal semnăturile din numele directorului adjunct al societății Petru Bolea, prin scrierea în rubrica „semnătura emitentului” a cuvîntului „Bolea”, și executînd semnătura sa autentică în aceeași rubrică, s-a prezentat la filiala nr. 7 a BC „Mobiasbancă” S.A, amplasată pe bd. Renașterii 7, mun. Chișinău, ca reprezentant al societății dispunînd colaboratorilor băncii transferarea de pe contul bancar al societății cu nr. 22514074987814 pe contul de card personal cu nr. 2225207498009407, a mijloacelor bănești, conform ordinelor de plată: nr. 71 din 07.07.2008 în sumă de 7000 lei; nr. 62 din 03.06.2008 în sumă de 2500 lei; nr. 10 din 20.03.2008 în sumă de 15000 lei; nr. 78 din 18.07.2008 în sumă de 18000 lei; nr. 83 din 24.07.2008 în sumă de 6000 lei; nr. 87 din 01.08.2008 în sumă de 6000 lei; nr. 89 din 19.08.2008 în sumă de 6000 lei; nr. 96 din 25.08.2008 în sumă de 5000 lei; nr. 103 din 04.09.2008 în sumă de 5000 lei; nr. 106 din 12.09.2008 în sumă de 6000 lei; nr. 111 din 24.09.2008 în sumă de 3200 lei; nr. 122 din 16.10.2008 în sumă de 2200 lei; nr. 127 din 06.11.2008 în sumă de 4500 lei; nr. 138 din 18.11.2008 în sumă de 3200 lei; nr. 141 din 24.11.2008 în sumă de 2000 lei; nr. 147 din 04.12.2008 în sumă de 2000 lei; nr. 153 din 10.12.2008 în sumă de 2000 lei; nr. 166 din 29.12.2008 în sumă de 3000 lei; nr. 4 din 19.01.2009 în sumă de 3000 lei; nr. 32 din 12.02.2009 în sumă de 8000 lei; nr. 38 din 18.02.2009 în sumă de 8500 lei; nr. 45 din 24.02.2009 în sumă de 17600 lei; nr. 63 din 12.03.2009 în sumă de 3000 lei; nr. 65 din 17.03.2009 în sumă de 4800 lei; nr. 85 din 27.04.2009 în sumă de 4200 lei; nr. 87 din 29.04.2009 în sumă de 7600 lei; nr. 98 din 12.05.2009 în sumă de 5500 lei; nr. 101 din 19.05.2009 în sumă de 3500 lei; nr. 110 din 11.06.2009 în sumă de 5000 lei; nr. 119 din 19.06.2009 în sumă de 2000 lei; nr. 120 din 24.06.2009 în sumă de 2000 lei; nr. 126 din 01.07.2009 în sumă de 1295 lei; nr. 136 din 16.07.2009 în sumă de 6000 lei; nr. 154 din 07.08.2009 în sumă de 6000 lei; nr. 163 din 02.09.2009 în sumă de 6000 lei; nr. 25 din 05.10.2009 în sumă de 5500 lei; nr. 216 din 11.11.2009 în sumă de 5000 lei; ordinul de plată fără număr în sumă de 6500 lei; nr. 191 din 15.10.2009 în sumă de 2500 lei, în sumă totală de 347095 lei, pe care i-a însușit și i-a utilizat în scopuri personale.

Acționînd cu același scop, de dobîndire ilecită a mijloacelor bănești a SRL „Pecos Auto”, Taboră Ion, prin înșelăciune și abuz de încrederea acordată, s-a prezentat la B.C „Mobias Banca” SA la filiala nr. 7, situată pe bd. Renașterii,

mun. Chişinău, ca reprezentant al societăţii şi anume în calitate de contabil şef, unde, invocând factorilor de decizie ai acesteia, precum că ar fi fost împuternicit să ridice în numerar de pe contul bancar al societăţii cu nr. 2251407498781 - mijloace băneşti, care ar fi fost datorate lui Taboră Ion de către societate, a întocmit cecuri bancare pe titularul Taboră Ion în care, pentru a da valabilitate tranzacţiei în dreptul rubricii „semnătura emitentului” subrubrica „prima” a executat scrierea cuvîntului „Bolea”, iar în subrubrica „a doua” a plasat semnătura sa personală, şi în baza cărora a încasat în numerar de pe contul societăţii şi însuşind mijloace băneşti conform cecurilor nr. 046504 din 28.07.2009 - 16500 lei, nr. 046505 din 26.08.2009 - 12000 lei, nr.046506 din 28.10.2009 - 9350 lei, nr. 046507 din 30.10.2009 - 11150 lei, iar în total suma de 49000 lei pe care a utilizat-o în scopuri personale.

La fel, în desfăşurarea activităţii infracţionale, Taboră Ion exercitînd funcţia indicată supra, acţionînd cu acelaşi scop, prin înşelăciune şi abuz de încrederea acordată, aflîndu-se în biroul contabilităţii SRL „Pecos Auto” situată în mun. Chişinău, com. Bubuieci, str-la Tudor Bubuieci 10, sub pretextul achitării parţiale a datoriei societăţii faţă de fondatorul Constantin Bolea, a ridicat din casieria societăţii şi a însuşit mijloace băneşti în sumă de 190173 lei. Cu scopul înlesnirii faptului sustragerii, Taboră I. a perfectat următoarele dispoziţii de plată (de casă) conform cărora de către Bolea Constantin ar fi fost ridicate din casieria societăţii ca achitare parţială a datoriei următoarele mijloace băneşti: conform dispoziţiei de plată nr. 7 din 01.02.2008 suma de 943 lei; conform dispoziţiei de plată nr. 14 din 25.02.2008 suma de 5000 lei; conform dispoziţiei de plată nr. 12 din 27.02.2008 suma de 5500 lei; conform dispoziţiei de plată nr. 12 din 29.02.2008 suma de 306.95 lei; conform dispoziţiei de plată nr. 15 din 04.03.2008 suma de 6300 lei; conform dispoziţiei de plată nr. 17 din 11.03.2008 suma de 4350 lei; conform dispoziţiei de plată nr. 18 din 17.03.2008 suma de 6300 lei; conform dispoziţiei de plată nr. 20 din 31.03.2008 suma de 1874.36 lei; conform dispoziţiei de plată nr. 22 din 03.04.2008 suma de 3800 lei; conform dispoziţiei de plată nr. 24 din 04.04.2008 suma de 350 lei; conform dispoziţiei de plată nr. 32 din 10.04.2008 suma de 500 lei; conform dispoziţiei de plată nr. 27 din 14.04.2008 suma de 12500 lei; conform dispoziţiei de plată nr. 28 din 21.04.2008 suma de 6250 lei; conform dispoziţiei de plată nr. 38 din 06.06.2008 suma de 3122,08 lei; conform dispoziţiei de plată nr. 39 din 08.07.2008 suma de 7162,23 lei; conform dispoziţiei de plată nr. 41 din 15.07.2008 suma de 3000 lei; conform dispoziţiei de plată nr. 42 din 31.07.2008 suma de 7728,71 lei; conform dispoziţiei de plată nr. 43 din 28.08.2008 suma de 5236,86 lei; conform dispoziţiei de plată nr. 45 din 30.09.2008 suma de 7377,21 lei; conform dispoziţiei de plată nr. 49 din 22.10.2008 suma de 1100 lei; conform dispoziţiei de plată cu nr. 52 din 31.10.2008 suma de 2259,15 lei; conform dispoziţiei de plată nr. 54 din 25.11.2008 suma de 1500 lei; conform dispoziţiei de plată nr. 56 din 28.11.2008 suma de 4317,79 lei; conform dispoziţiei de plată nr. 58 din 02.12.2008 suma de 4500 lei; conform dispoziţiei de plată nr. 1 din 12.01.2009 suma de 5560 lei; conform dispoziţiei de plată nr. 4 din 30.01.2009 suma de 500,90 lei; conform dispoziţiei de plată nr. 7 din

05.02.2009 suma de 1290 lei; conform dispoziției de plată cu nr. 10 din 11.02.2009 suma de 1160 lei; conform dispoziției de plată nr. 13 din 13.02.2009 suma de 800 lei; conform dispoziției de plată nr. 14 din 27.02.2009 suma de 12700,82 lei; conform dispoziției de plată nr. 16 din 05.03.2009 suma de 3056 lei; conform dispoziției de plată nr. 19 din 11.03.2009 suma de 7200 lei; conform dispoziției de plată nr. 22 din 27.03.2009 suma de 4985 lei; conform dispoziției de plată nr. 25 din 31.03.2009 suma de 2376,70 lei; conform dispoziției de plată nr. 26 din 10.04.2009 suma de 1068, 10 lei; conform dispoziției de plată nr. 27 din 17.04.2009 suma de 2839,62 lei; conform dispoziției de plată nr. 29 din 19.05.2009 suma de 6575 lei; conform dispoziției de plată nr. 31 din 28.05.2009 suma de 2952,57 lei; conform dispoziției de plată nr. 33 din 05.06.2009 suma de 4500 lei; conform dispoziției de plată nr. 34 din 08.06.2009 suma de 780 lei, conform dispoziției de plată nr. 35 din 30.06.2009 suma de 2287,39 lei; conform dispoziției de plată nr. 36 din 13.07.2009 suma de 1580 lei; conform dispoziției de plată nr. 37 din 22.07.2009 suma de 790 lei; conform dispoziției de plată nr. 38 din 28.07.2009 suma de 9220,48 lei; conform dispoziției de plată nr. 39 din 26.08.2009 suma de 550,97 lei; conform dispoziției de plată nr. 40 din 28.08.2009 suma de 270 lei; conform dispoziției de plată nr. 41 din 30.09.2009 suma de 218 lei; conform dispoziției de plată nr. 44 din 19.10.2009 suma de 1800 lei; conform dispoziției de plată nr. 46 din 20.10.2009 suma de 500 lei; conform dispoziției de plată nr. 48 din 28.10.2009 suma de 1770 lei; conform dispoziției de plată nr. 49 din 30.10.2009 suma de 1183 lei; conform dispoziției de plată nr. 51 din 02.11.2009 suma de 8500 lei; conform dispoziției de plată nr. 53 din 13.11.2009 suma de 630 lei; conform dispoziției de plată nr. 55 din 16.11.2009 suma de 1250 lei, acestea fiind perfectate cu încălcarea procedurii stabilite, în lipsa semnăturilor necesare, iar semnătura din rubrica „conducător” a dispoziției de plată nr. 7 din 01.02.2008 a executat-o Taboră Ion, prin scrierea cuvântului „Bolea”.

Astfel, Taboră Ion a sustras de la societatea comercială „Pecos Auto” SRL mijloace bănești în proporții deosebit de mari în sumă totală de 586268 lei.

Tot el, Taboră Ion, exercitând funcția de contabil-șef al SRL „Pecos Auto” conform ordinului din 02 mai 2007, a confecționat, deținut și a folosit documente oficiale false în perioada anilor 2008-2009, în circumstanțele menționate supra, întocmind dispoziții de plată bancare, în care a contrafăcut personal semnăturile din numele directorului adjunct al societății Petru Bolea, prin scrierea în rubrica „semnătura emitentului” a cuvântului „Bolea” și executând semnătura sa autentică în aceeași rubrică, le-a prezentat filialei nr. 7 a BC „Mobias Banca” SA, situată pe bd. Renașterii 7, mun. Chișinău, dispunând colaboratorilor băncii transferarea de pe contul bancar al societății cu nr. 22514074987814 pe contul de card personal cu nr. 2225207498009407 a mijloacelor bănești în sumă totală de 347095 lei.

Tot el, acționînd cu același scop și în circumstanțele menționate mai sus, a întocmit cecuri bancare pe titularul Taboră Ion în care în dreptul rubricii „semnătura emitentului” subrubrica „prima” a executat scrierea cuvântului „Bolea”, iar în subrubrica „a doua” a plasat semnătura sa personală, în baza

căroră a încasat de pe contul societății SRL „Pecos Auto” mijloace bănești în sumă totală de 49000 lei.

Tot el, Taboră Ion, cu același scop, aflându-se în biroul contabilității SRL „Pecos Auto”, situată în mun. Chișinău, com. Bubuieci, str-la Tudor Bubuieci 10, a perfectat cu încălcarea procedurii stabilite, în lipsa semnăturilor necesare, dispoziții de plată (de casă) menționate mai sus, precum că Constantin Bolea a ridicat din casieriei societății ca achitare parțială a datoriei mijloace bănești în sumă de 190173 lei.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către:

➤ Avocatul Amihalachioaie Gheorghe în numele inculpatului Taboră Ion, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, conform ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care inculpatul Taboră Ion să fie achitat de comiterea infracțiunilor imputate.

În motivarea solicitărilor a invocat, că instanța de fond nu a apreciat corect probele administrate la dosar, a copiat din rechizitoriu declarațiile inculpatului, părților vătămate și martorilor, întemeindu-și sentința doar pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată, fără a se expune asupra chestiunilor de fapt și de drept, neconstatînd semnele calificative ale învinuirii înaintate inculpatului;

➤ Inculpatul Taboră Ion, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse non privative de libertate în baza art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Ulterior, avocatul Istrati Ion în numele inculpatul Taboră Ion și însuși inculpatul, au depus apel suplimentar, invocînd aceleași solicitări.

În susținerea cerințelor sale, apelanții au invocat următoarele:

- instanța de fond a încălcat principiul contradictorialității și dreptul inculpatului la un proces echitabil, i-a refuzat în administrarea probelor în susținerea nevinovăției sale și anume, ridicarea actelor bancare și de contabilitate, întru dispunerea efectuării expertizei contabile, deoarece concluziile raportului de audit efectuat în prezenta cauză este superficial, în cauză s-a omis analizarea actelor bancare și de contabilitate pentru perioada anului 2007;

- din evidența contabilă a rezultat, că sumă de 49000 lei a fost depusă în casa întreprinderii și a servit la achitarea salariului, astfel nu a însușit ilicit bunurile altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, ci doar și-a recuperat mijloacele bănești, cât și cele proprii, depuse în contul societății și toate acțiunile fiind efectuate cu consimțămîntul părților vătămate, care au monitorizat situația financiară a firmei;

- în cadrul cercetării judecătorești inculpatului i-a fost încălcat dreptul la apărare, deoarece la etapa ultimului cuvînt nu a fost asistat de un apărător.

➤ Reprezentantul părții vătămate S.C „Pecos Auto” SRL, Bolea Constantin, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței în latura civilă, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie încasat de la inculpatul Taboră

Ion în beneficiul S.C „Pecos Auto” prejudiciul material în sumă de 586268 lei, cu menținerea în rest a sentinței, pe motiv că instanța de fond nu s-a expus asupra probelor care dovedesc cu certitudine că inculpatul Taboră Ion a sustras suma menționată și anume: recipisa pe suma de 39586 euro scrisă personal de Taboră Ion, prin care acesta recunoaște însușirea sumei, obligându-se să o restituie; raportul de expertiză întocmit de compania de audit „Deltaudit” privind verificarea operațiunilor de casă și în conturile bancare a SRL „Pecos Auto” în perioada 01.01.2008 - 01.12.2009, în care s-au reflectate sumele însușite și procesul-verbal de confruntare din 08.04.2010 în care Taboră Ion a confirmat faptul că a împrumutat o sumă de bani de la frații Bolea.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2012, au fost admise apelurile declarate de inculpatul Taboră Ion, de avocații acestuia, Amihalachioaie Gherghe și Istrati Ion și de reprezentantul S.C „Pecos Auto” SRL, Bolea Constantin, casată parțial sentința primei instanțe, în partea stabilirii pedepsei și soluționării acțiunii civile, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Taboră Ion a fost condamnat în baza art. 190 alin. (5) Cod penal la 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de activitatea contabilă pe un termen de 5 ani, în baza art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal la 1 an închisoare, iar conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 8 ani și 6 luni închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de activitatea contabilă pe un termen de 5 ani.

Prin aceeași decizie, a fost admisă acțiunea civilă înaintată de reprezentantul S.C „Pecos Auto” SRL, Bolea Constantin și s-a încasat de la Taboră Ion în beneficiul S.C „Pecos Auto” SRL prejudiciul material în sumă de 563456,46 lei.

În rest, sentința a fost menținută.

4.1. Pentru a pronunța decizia, instanța de apel a constatat că, în perioada anilor 2008-2009, Taboră Ion exercitând conform ordinului din 02.05.2007 funcția de contabil-șef al SRL „Pecos Auto” și având dreptul de semnătură în documentele de plată a societății în bancă, urmărind scopul dobândirii ilicite a mijloacelor bănești a societății indicate, acționând prin înșelăciune și abuz de încrederea acordată, a confecționat, deținut și a folosit documente oficiale false, în care a contrafăcut personal în dispozițiile de plată bancare a semnăturii din numele directorului adjunct al societății Petru Bolea, prin scrierea în rubrica „semnătura emitentului” a cuvântului „Bolea” și executând semnătura sa autentică în aceeași rubrică, s-a prezentat la filiala nr. 7 a BC „Mobiasbancă” S.A, amplasată pe bd. Renașterii 7, mun. Chișinău, ca reprezentant al societății și a dispus colaboratorilor băncii transferarea de pe contul bancar al societății cu nr. 22514074987814 pe contul de card personal cu nr. 2225207498009407, a mijloacelor bănești, conform ordinelor de plată: nr. 71 din 07.07.2008 în sumă de 7000 lei; nr. 62 din 03.06.2008 în sumă de 2500 lei; nr.

10 din 20.03.2008 în sumă de 150000 lei; nr. 78 din 18.07.2008 în sumă de 18000 lei; nr. 83 din 24.07.2008 în sumă de 6000 lei; nr. 87 din 01.08.2008 în sumă de 6000 lei; nr. 89 din 19.08.2008 în sumă de 6000 lei; nr. 96 din 25.08.2008 în sumă de 5000 lei; nr. 103 din 04.09.2008 în sumă de 5000 lei; nr. 106 din 12.09.2008 în sumă de 6000 lei; nr. 111 din 24.09.2008 în sumă de 3200 lei; nr. 122 din 16.10.2008 în sumă de 2200 lei; nr. 127 din 06.11.2008 în sumă de 4500 lei; nr. 138 din 18.11.2008 în sumă de 3200 lei; nr. 141 din 24.11.2008 în sumă de 2000 lei; nr. 147 din 04.12.2008 în sumă de 2000 lei; nr. 153 din 10.12.2008 în sumă de 2000 lei; nr. 166 din 29.12.2008 în sumă de 3000 lei; nr. 4 din 19.01.2009 în sumă de 3000 lei; nr. 32 din 12.02.2009 în sumă de 8000 lei; nr. 38 din 18.02.2009 în sumă de 8500 lei; nr. 45 din 24.02.2009 în sumă de 17600 lei; nr. 63 din 12.03.2009 în sumă de 3000 lei; nr. 65 din 17.03.2009 în sumă de 4800 lei; nr. 85 din 27.04.2009 în sumă de 4200 lei; nr. 87 din 29.04.2009 în sumă de 7600 lei; nr. 98 din 12.05.2009 în sumă de 5500 lei; nr. 101 din 19.05.2009 în sumă de 3500 lei; nr. 110 din 11.06.2009 în sumă de 5000 lei; nr. 119 din 19.06.2009 în sumă de 2000 lei; nr. 120 din 24.06.2009 în sumă de 2000 lei; nr. 126 din 01.07.2009 în sumă de 1295 lei; nr. 136 din 16.07.2009 în sumă de 6000 lei; nr. 154 din 07.08.2009 în sumă de 6000 lei; nr. 163 din 02.09.2009 în sumă de 6000 lei; nr. 25 din 05.10.2009 în sumă de 5500 lei; nr. 216 din 11.11.2009 în sumă de 5000 lei; ordinul de plată fără număr în sumă de 6500 lei; nr. 191 din 15.10.2009 în sumă de 2500 lei, în sumă totală de 347095 lei, pe care i-a însușit și i-a utilizat în scopuri personale.

Acționînd cu același scop, de dobîndire ilicită a mijloacelor bănești a SRL „Pecos Auto”, Taboră Ion, prin înșelăciune și abuz de încrederea acordată, confecționînd, deținînd și folosind documente oficiale false, s-a prezentat la B.C „Mobias Banca” SA la filiala nr. 7, situată pe bd. Renașterii, mun. Chișinău, ca reprezentant al societății și anume în calitate de contabil șef, unde, invocînd factorilor de decizie ai acesteia, precum că ar fi fost împuternicit să ridice în numerar de pe contul bancar al societății cu nr. 2251407498781 mijloace bănești, care ar fi fost datorate lui Taboră Ion de către societate, a întocmit cecuri bancare pe titularul Taboră Ion în care, pentru a da valabilitate tranzacției în dreptul rubricii „semnătura emitentului” subrubrica „prima” a executat scrierea cuvîntului „Bolea”, iar în subrubrica „a doua” a plasat semnătura sa personală, și în baza cărora a încasat de pe contul societății și însușind mijloace bănești conform cecurilor nr. 046504 din 28.07.2009 - 16500 lei, nr. 046505 din 26.08.2009 - 12000 lei, nr.046506 din 28.10.2009 - 9350 lei, nr. 046507 din 30.10.2009 - 11150 lei, iar în total însușind suma de 49000 lei, pe care a utilizat-o în scopuri personale.

La fel, în desfășurarea activității infracționale, Taboră Ion exercitînd funcția indicată, acționînd cu același scop, aflîndu-se în biroul contabilității SRL „Pecos Auto” situată în mun. Chișinău, com. Bubuieci, str-la Tudor Bubuieci 10, sub pretextul achitării parțiale a datoriei societății față de fondatorul Constantin Bolea, a ridicat din casieria societății și a însușit mijloace bănești în sumă de 167361,46 lei și cu scopul înlesnirii faptului sustragerii, Taboră Ion a perfectat dispoziții de plată (de casă) conform cărora

de către Bolea Constantin ar fi fost ridicate din casieria societății ca achitare parțială a datoriei mijloace bănești: conform dispoziției de plată nr. 14 din 25.02.2008 suma de 5000 lei; conform dispoziției de plată nr. 12 din 27.02.2008 suma de 5500 lei; conform dispoziției de plată nr. 12 din 29.02.2008 suma de 306,95 lei; conform dispoziției de plată nr. 17 din 11.03.2008 suma de 4350 lei; conform dispoziției de plată nr. 18 din 17.03.2008 suma de 6300 lei; conform dispoziției de plată nr. 20 din 31.03.2008 suma de 1874,36 lei; conform dispoziției de plată nr. 22 din 03.04.2008 suma de 3800 lei; conform dispoziției de plată nr. 32 din 10.04.2008 suma de 500 lei; conform dispoziției de plată nr. 27 din 14.04.2008 suma de 12500 lei; conform dispoziției de plată nr. 28 din 21.04.2008 suma de 6250 lei; conform dispoziției de plată nr. 38 din 06.06.2008 suma de 3122,08 lei; conform dispoziției de plată nr. 41 din 15.07.2008 suma de 3000 lei; conform dispoziției de plată nr. 42 din 31.07.2008 suma de 7728,71 lei; conform dispoziției de plată nr. 43 din 28.08.2008 suma de 5236,86 lei; conform dispoziției de plată nr. 45 din 30.09.2008 suma de 7377,21 lei; conform dispoziției de plată nr. 49 din 22.10.2008 suma de 1100 lei; conform dispoziției de plată cu nr. 52 din 31.10.2008 suma de 2259,15 lei; conform dispoziției de plată nr. 54 din 25.11.2008 suma de 1500 lei; conform dispoziției de plată nr. 56 din 28.11.2008 suma de 4317,79 lei; conform dispoziției de plată nr. 58 din 02.12.2008 suma de 4500 lei; conform dispoziției de plată nr. 1 din 12.01.2009 suma de 5560 lei; conform dispoziției de plată nr. 4 din 30.01.2009 suma de 500,90 lei; conform dispoziției de plată nr. 7 din 05.02.2009 suma de 1290 lei; conform dispoziției de plată cu nr. 10 din 11.02.2009 suma de 1160 lei; conform dispoziției de plată nr. 13 din 13.02.2009 suma de 800 lei; conform dispoziției de plată nr. 14 din 27.02.2009 suma de 12700,82 lei; conform dispoziției de plată nr. 16 din 05.03.2009 suma de 3056 lei; conform dispoziției de plată nr. 19 din 11.03.2009 suma de 7200 lei; conform dispoziției de plată nr. 22 din 27.03.2009 suma de 4985 lei; conform dispoziției de plată nr. 25 din 31.03.2009 suma de 2376,70 lei; conform dispoziției de plată nr. 26 din 10.04.2009 suma de 1068, 10 lei; conform dispoziției de plată nr. 27 din 17.04.2009 suma de 2839,62 lei; conform dispoziției de plată nr. 29 din 19.05.2009 suma de 6575 lei; conform dispoziției de plată nr. 31 din 28.05.2009 suma de 2952,57 lei; conform dispoziției de plată nr. 33 din 05.06.2009 suma de 4500 lei; conform dispoziției de plată nr. 34 din 08.06.2009 suma de 780 lei, conform dispoziției de plată nr. 35 din 30.06.2009 suma de 2287,39 lei; conform dispoziției de plată nr. 36 din 13.07.2009 suma de 1580 lei; conform dispoziției de plată nr. 37 din 22.07.2009 suma de 790 lei; conform dispoziției de plată nr. 38 din 28.07.2009 suma de 9220,48 lei; conform dispoziției de plată nr. 39 din 26.08.2009 suma de 550,97 lei; conform dispoziției de plată nr. 40 din 28.08.2009 suma de 270 lei; conform dispoziției de plată nr. 41 din 30.09.2009 suma de 218 lei; conform dispoziției de plată nr. 44 din 19.10.2009 suma de 1800 lei; conform dispoziției de plată nr. 46 din 20.10.2009 suma de 500 lei; conform dispoziției de plată nr. 48 din 28.10.2009 suma de 1770 lei; conform dispoziției de plată nr. 49 din 30.10.2009 suma de 1183 lei; conform dispoziției de plată nr. 51 din 02.11.2009 suma de 8500 lei; conform dispoziției de plată nr. 53 din 13.11.2009 suma de 630 lei;

conform dispoziției de plată nr. 55 din 16.11.2009 suma de 1250 lei, acestea, fiind perfectate cu încălcarea procedurii stabilite, în lipsa semnăturilor necesare.

Astfel, Taboră Ion prin confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false a sustras de la societatea comercială „Pecos Auto” SRL mijloace bănești în proporții deosebit de mari în sumă totală de 563456,46 lei.

**4.2.** În motivarea soluției date, instanța de apel, analizând în ansamblu probatoriul legal administrat în cauza penală, prin prisma art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, veridicității și coroborării lor, a concluzionat despre vinovăția și existența în acțiunile inculpatului Taboră Ion a indicilor infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), 361 alin. (2) lit. d) Cod penal și în acest sens, vinovăția acestuia întru-totul s-a confirmat prin:

- declarațiile părții vătămate Bolea Constantin și reprezentantului părții vătămate și civile SC „Pecos Auto” SRL, Bolea Petru (Vol. III, f.d. 179-183, 169-174);

- declarațiile martorilor Galicova Natalia (Vol. III, f.d. 159-162), Belițcaia Natalia (Vol. III, f.d. 163-165), Lupu Maia (Vol. III, f.d. 166-168), Iașcova Galina (Vol. III, f.d. 156-158), Hăbășescu Natalia (Vol. III, f.d. 175-178);

- declarațiile expertului Curicheru Ala.

Volumul I:

- sesizarea cu privire la comiterea infracțiunii (f.d. 3);

- sesizarea administratorului „Pecos-Auto” SRL Bolea Constantin (f.d. 9);

- recipisa scrisă de Taboră Ion prin care a luat de la SRL „Pecos-Auto” 39586 euro, obligându-se s-o restituie pînă la 30.12.2009, pe care i-a folosit în interes personal (f.d. 10);

- contractul nr. 1 de răspundere materială individuală deplină din 02.05.2007, încheiat între S.C „Pecos Auto” SRL și Taboră Ion, ultimul fiind angajat ca contabil (f.d. 13);

- contractul nr. 1 individual de muncă din 02.05.2007, încheiat între directorul Bolea C. și Taboră I., în funcție de contabil pe termen de probă de 30 zile (f.d. 14);

- cererea lui Tabora Ion privind angajarea în funcție de contabil prin cumul cu începerea de la 02.05.2007 (f.d. 15);

- fișă cu specimente de semnături și amprenta ștampilei (f.d. 17);

- documente bancare eliberate de B.C „MobiasBanca” pe numele lui Taboră Ion (f.d. 12-23);

- raportul de exercitarea procedurilor convenite privind operațiunile de casă și în bancare a „Pecos-Auto” SRL pe perioada 01 ianuarie 2008 – 01 decembrie 2009, fiind anexate documente bancare și dispoziții de plată (f.d. 24-92);

- informația întreprinderii de stat „Cadastru” din care se vede că Taboră Ion este titular a două terenuri (f.d. 95);

- fișa de evidență pe numele Taboră Ion de traversarea hotarului de stat (f.d. 96);

- procesul-verbal de ridicare din 09.02.2010 a documentelor de casă pe anul 2008 cu nr. 241/1 și pe anul 2009 cu nr. 241/1 (f.d. 103-113, 116-123, 126-139, 142-146);
  - informația SRL „Basconslux” privind investiția de către Tabora Ion în imobil (f.d. 159);
  - dispozițiile de plată (f.d. 160-172);
  - proces-verbal de ridicare din 05.02.2010 a dispozițiilor de plată, a bonurilor notelor de transfer, ordinelor de plată în original pe sumele transferate de Taboră I. la contul întreprinderii „Basconslux” pentru imobilul din str. Mircea cel Bătrîn 39, ap. 279, mun. Chișinău (f.d. 174-175);
  - dispozițiile de plată nr. 270; nr. 888318; nr. 081638; nr. 081723; nr. 081776 (f.d. 176-180);
  - notele de transfer (f.d. 181-182);
  - dispoziția de plată nr. HD 02015581 din 09.06.2006 (f.d. 183);
  - ordinele de plată (f.d. 185-189);
  - procesul-verbal de ridicare din 05.02.2010 a rulajului contului 2224710 SV 22907477100 a SC „Pecos Auto” SRL și contul Nr. 22514074987814 a SC „Pecos Auto” SRL capsate pe 72 file, cartela clientului pe 1 filă, istoria creditară a cet. Taboră I. și Taboră L. pe 1 filă; etc. (f.d. 197, 198);
  - procesul-verbal de ridicare de la oficiul B.C „Mobias Banca” SA din bd. Ștefan cel Chișinău a ordinelor de plată pe anul 2008-2009 privind transferul sumelor de către Taboră I. pe contul său de la întreprinderea „Pecos Auto” SRL (f.d. 199-250);
- Vol II:
- ordinele de plată (f.d. 1-39);
  - conturile bancare curente pe perioada 20.03.2008-05.02.2010 pe Taboră Ion (f.d. 40-47);
  - carduri creditare „Neos” pe numele lui Taboră I. pe perioada 05.04.2006- 05.02.2010 (f.d. 48-67), (f.d. 68-91), (f.d. 93-94);
  - proces-verbal de percheziție din 11.02.2010 la domiciliul lui Taboră Ion (f.d. 99-100);
  - proces-verbal de examinarea a obiectului din 11.02.2010 (f.d. 112-113, 115, 116-133);
  - raportul de expertiză nr. 88 din 24.02.2010 (f.d. 140-142);
  - facturi fiscale (f.d. 163-167);
  - registrul documentelor pe anul 2008 (f.d. 184-189);
  - copia ordinului nr. 1 (f.d. 224);
- Vol. III:
- procesul-verbal de confruntare din 08.04.2010 între directorul „Pecos Auto” SRL, Bolea C. și Taboră Ion (f.d. 24-27);
  - procesul-verbal al decontărilor reciproce a SRL „Basconslux” și Taboră Ion și „VicroriaBank” și Taboră Ion (f.d. 33-39);
  - procesul-verbal de ridicare din 20.04.2010, a ordinului de încasare în casierie, a listelor de plată a salariului (f.d. 43-46);

- ordonanța de recunoaștere și anexare la cauză a corpurilor delictive din 20.04.2010 (f.d. 47-48);
- certificatul de la SRL „Basconslux” (f.d. 96);
- două recipise eliberate de Taboră Ion din 09.12.2009 și din 2009 (f.d. 103-104);
- raportul de expertiză economico-financiară nr. 512 din 23.05.2012 și contabilizarea operațiunilor de ieșire a mijloacelor financiare în numerar din casierie cu nerespectarea prevederilor legale (f.d. 135-147, Vol. IV);
- contractele de împrumut nr. 1 din 02.03.2007, nr. 2 din 21.11.2007, nr. 3 din 008, nr. 4 din 10.02.2009, nr. 5 din 18.12.2009 și respectiv, acordurile adiționale anexate la contractele de împrumut nominalizate (f.d. 210-232 Vol IV).etc.

Totodată, Colegiul penal a statuat că, Taboră Ion a însușit de la SC „Pecos Auto” SRL suma de 563456,46 lei, iar suma de 22812,54 lei urmează a fi exclusă din învinuirea inculpatului, deoarece prin rapoartele de expertiză grafoscopică nr. 88 din 24.10.2010 (f.d. 138-142 Vol. II) și economico - financiară nr. 512 din 23.05.2012 (f.d. 135-147), dispozițiile de plată nr. 7 din 01.02.2008, nr. 9 din 06.02.2008, nr. 10 din 19.02.2008, nr. 13 din 29.02.2008, nr. 15 din 04.03.2008, nr. 24 din 04.04.2008 și nr. 39 din 08.07.2008, au fost întocmite cu respectarea tuturor cerințelor, atestându-se dreptul de eliberare a numerarului.

La fel, instanța de apel a conchis că excluderea din învinuirea inculpatului Taboră Ion a sumei de 22812,54 lei nu influențează la calificarea acțiunilor inculpatului.

Instanța de apel a menționat că, concluzia specialistului firmei „Audit 98”, Bivol Nicolae, referitor la calcularea sumelor sustrase de la SRL „Pecos Auto” de către contabilul șef Taboră Ion în perioada anilor 2008-2009, nu poate servi drept temei de reîncadrare a acțiunilor inculpatului de la prevederile alin. (5) în cele ale alin. (1) art. 190 Cod penal sau achitat pe articolele imputate, deoarece aceasta se combate prin recipisele scrise personal de Taboră Ion la 09 și 10 decembrie 2009, precum că a luat de la SC „Pecos Auto” SRL în interes personal suma de 39586 euro și de 46300 euro, obligându-se ca prima sumă s-o restituie pînă la 30.12.2009 și, respectiv, pînă la 31.03.2010, cît și prin rapoartele de expertiză grafoscopică nr. 88 din 14.02.2010 și economico-financiară nr. 512 din 23.05.2012.

Colegiul penal a indicat că, argumentele părții apărării privind nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate, sunt declarative și contravin probelor administrate la dosar menționate mai sus, care în ansamblu coraborează reciproc și dovedesc vinovăția inculpatului Taboră Ion în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), 361 alin. (2) lit. d) Cod penal.

În ceea ce privește acțiunea civilă înaintată de către reprezentantul părții vătămate SRL „Pecos Auto”, instanța de apel a admis-o parțial și a încasat prejudiciul material de la Taboră Ion în beneficiul SRL „Pecos Auto” suma de

563456,46 lei, deoarece potrivit raportului de expertiză nr. 512 din 07 februarie 2012 inculpatul a însușit această sumă.

La individualizarea pedepsei, instanța de apel a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază și agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, aplicându-i o pedeapsă legală, întemeiată și echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei astfel, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare în limitele sancțiunii articolelor pentru care a fost recunoscut vinovat.

5. În recursul ordinar declarat de inculpatul Taboră Ion, se solicită casarea hotărârilor judecătorești, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, pe motiv că instanțele de fond și de apel au dat o apreciere greșită probelor administrate la dosar și verificate în ședința de judecată, care, în opinia recurentului, nu dovedesc vinovăția sa în cele imputate, că la dosar au fost administrate probe ce sunt contradictorii, că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, astfel, recurentul s-a referit la starea de fapt, criticând aprecierea probelor, expunându-și propria părere.

Tot odată, recurentul a invocat că expertiza efectuată de către Curicheru Ala fiind una incompletă și contradictorie cu concluziile specialistului firmei „Audit 98”, Bivol Nicolae, cât și cu probele administrate la dosar, că expertului nu i s-au prezentat setul necesar de documente pe perioada anilor 2007-2009 a SC „Pecos Auto” SRL întru efectuarea unei expertize obiectivei.

La fel, a menționat că suma de 49000 lei nu a însușit-o, aceasta a servit la achitarea salariului, și-a recuperat mijloacele bănești depuse în contul societății și toate acțiunile au fost efectuate cu acordul administrației firmei și aceștia monitorizau situația financiară. Anterior a împrumutat SC „Pecos Auto” SRL mijloace bănești pe care i-a recuperat cu acordul conducerii și între părți în cauză există relații civile. Instanța de apel nu s-a expus asupra concluziei specialistului firmei „Audit 98”, Bivol Nicolae, care, în opinia sa, a reflectat just situația financiară a SC „Pecos Auto” SRL, neavând careva prejudicii.

5.1. În recursul ordinar declarat de avocatul Istrati Ion în numele inculpatului Taboră Ion, invocându-se temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 13) Cod de procedură penală, se solicită casarea sentinței instanței de fond și deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Taboră Ion să fie achitat de comiterea infracțiunilor imputate.

În acest sens, recurentul a invocat dezacordul său cu modalitatea de apreciere a probelor în privința lui Taboră Ion, invocând următoarele motive:

- vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor imputate nu a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanțele de judecată, în acțiunile inculpatului lipsesc elementele infracțiunilor incriminate;

- documentele contabile nu cădeau sub incidența criteriului de documente oficiale, deoarece potrivit Legii nr. 77 din 12.04.2012, publicată în Monitorul Oficial la 29.05.2012, prin care Codul penal a fost completat cu art.

335<sup>1</sup> „Falsul în documentele contabile”, astfel, în opinia recurentului, acuzarea inculpatului în baza art. 361 Cod penal, fiind ilegală;

- instanța de apel neîntemeiat a ajuns la concluzia precum că Taboră Ion a însușit suma de 49000 de lei, deoarece potrivit raportului de expertiză economico – financiară nu a fost însușită;

- instanța de apel nu s-a expus asupra faptului că Taboră Ion și-a revendicat banii depuși la CS „Pecos Auto” SRL în perioada 2008 în sumă de 274000 lei;

- instanța de apel și-a întemeiat soluția pe aceleași probe care au fost cercetate de instanța de fond, le-a descris în decizie, însă, fără a le cerceta potrivit ordinii și modului stabilit pentru prima instanță, astfel martorii Galicova Natalia, Belițcaia Natalia, Lupu Maia și Hăbășescu Natalia nu au fost audiați în instanța de apel.

**5.2.** Avocatul Postolache Vitalie în numele inculpatului Taboră Ion a atacat decizia instanței de apel cu recurs ordinar, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 2), 8) Cod de procedură penală, prin care a solicitat casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, pe motiv că instanțele de fond și de apel au dat o apreciere greșită probelor administrate la dosar și verificate în ședința de judecată, care, în opinia recurentului, nu dovedesc vinovăția inculpatului în cele imputate, că starea de fapt a fost reținută în mod eronat de instanțele de judecată, că instanța de apel contrar prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, nu a supus verificării probelor administrate la dosar, dându-le o apreciere incorectă și unilaterală.

În acest context, recurentul a mai invocat că:

- la judecarea cauzei penale în ordine de apel, completul de judecată nu a fost constituit potrivit legii printr-o încheiere motivată, astfel fiind încălcate prevederile art. 30, 31, 33 Cod de procedură penală, cât și dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CEDO;

- în acțiunile inculpatului nu există componenta infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal, lipsește latura obiectivă a infracțiunii, deoarece lui Taboră Ion i-a fost incriminată simultan dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, pe când legislatorul a prevăzut expres: „dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere”, iar judecarea cauzei se efectuează în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, astfel fiindu-i încălcat dreptul la apărare și la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 § 1 și § 3 CEDO;

- instanța de apel nu și-a motivat soluția de vinovăție în privința inculpatului Taboră Ion, preluând aceleași circumstanțe care au stat la baza sentinței de condamnare, descriindu-le în decizie, iar potrivit jurisprudenței CEDO, Curtea Europeană a arătat că art. 6 § 1 obligă instanțele să-și motiveze hotărârile;

- raportul de expertiză economico-financiar efectuat de expertul Curicheru Ala și concluziile specialistului firmei „Audit 98”, Bivol Nicolae, sunt contradictorii referitor la mijloacele bănești și situația financiară a SC „Pecos Auto”, asupra cărora instanța de apel nu s-a expus;

- inculpatul nu a sustras mijloace bănești în sumă de 563456,46 lei de la SC „Pecos Auto” SRL, deoarece el și-a recuperat banii împrumutați anterior firmei în sumă de 347095 lei, a achitat salariile angajaților în sumă de 49000 lei, iar suma de 167361,46 lei reprezentând rambursarea parțială a datoriei SC „Pecos Auto” SRL față de directorul firmei, Bolea Constantin și parțial, față de Taboră Ion. Astfel, toate acțiunile întreprinse de Taboră Ion erau cu acordul fraților Bolea și între aceștia existau relații civile.

6. Judecând recursurile ordinare și verificând legalitatea hotărîrii atacate în baza materialelor din dosar și în raport cu motivele invocate, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că acestea urmează a fi respinse din următoarele considerente.

Conform art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces și numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără însă a i se agrava situația.

Recurenții au invocat în recursurile ordinar ca temei pct. 2), 6), 8), 13) al art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează că hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile cînd instanța nu a fost compusă potrivit legii și au fost încălcate prevederile art. 30, 31, 33 CPP, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, nu au fost întrunite elementele constitutive ale infracțiunii și a intervenit o lege penală mai favorabilă condamnatului. Însă, la judecarea cauzei date în instanța de recurs, aceste temeiuri nu și-au găsit confirmare.

Reieșind din prevederile art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd apelurile declarate de inculpatul Taboră Ion, de avocații acestuia, Amihalachioaie Gherghe și Istrati Ion și de reprezentantul S.C „Pecos Auto” SRL, Bolea Constantin, a verificat minuțios legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, fiind cercetate suplimentar probele administrate de instanța de fond, astfel ajungînd la concluzia corectă enunțată supra la pct. 4. al prezentei decizii.

La fel, în sensul prevederilor art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la admiterea apelurilor înaintate, precum și motivele adoptării soluției.

Verificînd procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel (vol. 5, f.d. 126-139) și, lecturînd textul deciziei adoptate în cauză, rezultă că instanța de apel la judecarea apelurilor declarate în cauză, a respectat întocmai prevederile legale menționate mai sus. În acest sens, se observă că partea apărării n-a înaintat demersuri privind audierea suplimentară a martorilor, în cauză fiind audiați inculpatul, părțile vătămate, expertul Curicheru Ala și

specialistul Bivol Nicolae, iar probatoriul administrat legal și verificat, a fost dat citirii în ședința de judecată și reflectat în procesul-verbal.

În pct. 18 din Hotărîrea Plenului CSJ a RM nr.9 din 30.X.2009 „*Cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală*” este atenționat că instanța de recurs controlează dacă s-a aplicat corect dreptul față de faptele constatate de către instanța de apel și dacă faptele au fost constatate respectîndu-se normele de drept material sau procesual. Sub acest aspect Colegiul penal lărgit atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis careva erori de drept, întru casarea deciziei recurate.

Astfel, Colegiul penal lărgit, reține că instanța de apel, verificînd probele administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședințele de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatului Taboră Ion în baza art. 190 alin. (5), 361 alin. (2) lit. d) Cod penal, stabilindu-i-se o pedeapsă echitabilă în conformitate cu prevederile art. 6, 7, 61, 75, 84 Cod penal.

Or, nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu echivalează cu achitarea acestuia, de vreme ce probele pertinente și concludente, în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, dovedesc cu certitudine vinovăția acestuia în săvîrșirea infracțiunilor imputate.

Colegiul penal relevă, că criticele formulate de recurenți enunțate la **pct. 5 - 5.2.** al prezentei decizii, au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel și, căroră instanța de apel le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la **pct. 4.2.**, soluție, pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, și a cărei reluare nu se mai impune, avînd în vedere și faptul că verificînd hotărîrea atacată în raport și cu prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, în sensul că nu se identifică existența și a altor motive care analizate din oficiu să ducă la casarea hotărîrii recurate.

La fel, instanța de recurs menționează că din textul recursurilor se evidențiază că recurenții nu sunt de acord cu modalitatea de apreciere a probelor și a concluziilor de vinovăție a inculpatului Taboră Ion. Colegiul penal reține, că motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 CPP, astfel, criticele formulate de recurenți nu pot fi considerate ca motive sub aspectul casării hotărîrii instanței de apel, ca fiind ilegală.

Reaprecierea probelor, în modul propus de către autorii recursurilor, nu se încadrează în prevederile art. 427 Cod de procedură penală, iar o altă opinie asupra probelor care au fost puse la baza sentinței de condamnare, apoi verificate de instanța de apel, prin continuarea judecării cauzei în fond, instanță, care la fel a conchis că probatoriul administrat cu participarea părților, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

În opinia Colegiului penal, sunt neîntemeiate, motivele recurenților, precum că inculpatul Taboră Ion nu a însușit ilegal sumele bănești de la SC „Pecos Auto” SRL, dar și-a recuperat banii împrumutați anterior societății, a achitat salariile angajaților și precum că toate acțiunile acestuia erau efectuate cu acordul administrației firmei și că între părți există relații civile.

Instanța de apel just a concluzionat că potrivit rapoartelor de expertiză grafoscopică nr. 88 din 14.02.2010 și economico-financiară nr. 512 din 23.05.2012, Taboră Ion a însușit de la SC „Pecos Auto” SRL suma de 563456,46 lei (vol. 2, f.d. 138-142; vol. 4, f.d. 135-147). La fel, prin rapoartele de expertiză menționate mai sus, s-a stabilit lipsa în dispozițiile de plată și de încasare a semnăturilor persoanelor gestionare care ar confirma încasarea și eliberarea mijloacelor financiare, lipsa semnăturii administratorului SC „Pecos Auto” SRL pe documentele de plată (ieșire din casierie) a mijloacelor bănești - dispozițiilor de plată, listelor de plată a salariilor, operațiunilor de transfer, etc., lipsa semnăturilor privind încasarea mijloacelor bănești în numerar a beneficiarului, cât și aplicarea semnăturii false a conducătorului în cadrul dispozițiilor de plată, în baza cărora au fost contabilizate spre ieșire mijloace bănești în numerar neargumentat. De asemenea, în cauză nu și-au găsit suport juridic operațiunile de depunere a mijloacelor financiare din partea lui Taboră Ion, nu s-a prezentat nici un document care ar reglementa relațiile între persoana juridică SRL „Pecos Auto” și persoana fizică, Taboră Ion, în sens că ultimul îi oferă un împrumut.

Totodată, Colegiul penal consideră neîntemeiat argumentul avocatului Postolache Vitalie, precum că completul de judecată a instanței de apel nu a fost constituit potrivit legii printr-o încheiere motivată, fiind încălcate prevederile art. 30, 31, 33 Cod de procedură penală, deoarece prin rezoluția Președintelui Curții de Apel Chișinău, din 18 octombrie 2011 cauza penală a fost repartizată aleatoriu, judecătorului raportor Vasile Grib și completului nr. 3 (vol. 4, f.d. 2), care la 23 noiembrie 2011 și 21 decembrie 2011, în componența judecătorilor Liliana Catan, Vasile Grib și Mihail Buruian, neexaminând fondul apelurilor, a amânat examinarea cauzei, pe motiv că partea vătămată Bolea Constantin nu a primit copia sentinței și apelurilor, și respectiv, pe motivul neprezentării acestuia la ședința de judecată (vol. 4, f.d. 74-75, 84-85). Ulterior, prin încheierea Președintelui Curții de Apel Chișinău, din 01 februarie 2012, s-a constituit un alt complet de judecată în componența: Președintele ședinței – Gheorghe Iovu, Judecătorii – Vasile Grib și Iurie Jordan, deoarece judecătorii Liliana Catan și Mihail Buruian, care prin dispoziția Președintelui Curții de Apel Chișinău nr. 29 din 08.12.2010 fac parte din completul de judecată nr. 3, au fost în imposibilitate de a participa la examinarea cauzei penale (vol. 4, f.d. 98). Astfel, noul complet de judecată a fost constituit printr-o încheiere motivată și a rămas același pe parcursul începutului judecării apelurilor până la pronunțarea deciziei în prezenta cauză (vol. 4, f.d. 128-130, 172-174; vol. 5, f.d. 126-139).

În consecință se constată, că faptelor săvârșite de inculpat, li sa dat o încadrare juridică corectă și fiind stabilită cu certitudine vinovăția acestuia în

săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), 361 alin. (2) lit. d) Cod penal, instanța de apel care a rejudecat cauza, admitînd în parte apelurile părții apărării, corectînd sentința cu respectarea prevederilor art. 75 Cod penal, a stabilit inculpatului o pedeapsă echitabilă faptelor comise.

În baza celor expuse, Colegiul penal lărgit conchide, că instanța de apel a adoptat o hotărîre legală și întemeiată în privința inculpatului Taboră Ion, astfel recursurile ordinare declarate în prezenta cauză, urmează a fi respinse, ca inadmisibile.

7. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit

### **D E C I D E :**

Respinge, ca inadmisibile, recursurile ordinare declarate de avocații Istrati Ion și Postolache Vitalie și de inculpatul Taboră Ion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2012, în cauza penală privindu-l pe Taboră Ion, cu menținerea hotărîrii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral în ședință publică la 09 iulie 2013.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Ion Arhiliuc

Constantin Alerguș

Andrei Harghel

Elena Covalenco