

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

10 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:
președinte – Nicolae Gordilă,
judecători – Ion Guzun și Iurie Diaconu,

în camera de consiliu, fără citarea părților, a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva sentinței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 27 februarie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2014, în cauza penală declarat de inculpatul

Cotovici Serghei Vladimir, născută la 25 iunie 1988, originar din mun. Chișinău și domiciliat în r-nul Anenii Noi, s. Mereni, str. Vasile Lupu 10.

Termenul examinării cauzei:

1. Instanța de fond de la 24.07.2013 pînă la 27.02.2014;
2. Instanța de apel de la 07.04.2014 pînă la 02.07.2014;
3. Instanța de recurs de la 19.09.2014 pînă la 10.12.2014.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 27 februarie 2014, cauza fiind judecată în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală cu aplicarea art. 34, 82 Cod penal, Cotovici Serghei a fost condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. a) Cod penal la 2 ani 6 luni închisoare în penitenciar de tip închis.

Conform art. 85 Cod penal, la pedeapsa aplicată i-a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 octombrie 2013, fiindu-i numită pedeapsa definitivă de 2 ani 10 luni închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis.

În baza art. 87 alin. (2) Cod penal pedeapsa cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani, stabilită prin sentința Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 octombrie 2013, urmează să fie executată de sine stătător.

2. În fapt, prima instanță a reținut, că Cotovici Serghei la 26 mai 2013, aproximativ ora 04⁰⁰, fiind în stare de ebrietate provocată de consumul de alcool, aflîndu-se în incinta barului „To4ca” amplasat pe str. Alecu Russo 20/1 din mun. Chișinău, intenționat, încalcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, fără careva motiv, exprimându-se cu cuvinte necenzurate

în adresa cet. Stănilă Vădim l-a tras de scurta în care era îmbrăcat de la care ultimul a căzut jos, pricinuindu-i, fractură cominutivă a epifizei proximale produse în rezultatul comprimării axiale a osului metacarpian I pe stângă, care conform raportului de expertiză medico-legală nr. 1384/D din 20 iunie 2013, se califică ca vătămare corporală medie.

Ulterior, continuându-și acțiunile criminale Cotovici Serghei a numit cu cuvinte necenzurate și a opus rezistență colaboratorilor grupei mobile a SRL „GCC Securitate” și colaboratorilor de poliție a BRO a DP care au venit la față locului și încercau să curme acțiunile ilegale a acestuia.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către avocatul Canțer Serghei în numele inculpatului Cotovici Serghei, care a solicitat casarea parțială a sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatului să fie stabilită o pedeapsă non privativă de libertate, și amendă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2014 a fost respins ca fiind nefondat apelul declarat de către avocatul Canțer Serghei în numele inculpatului Cotovici Serghei și menținută sentința fără modificări.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Cotovici Serghei, prin care, indicând temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să-i fie stabilită o pedeapsă non privativă de libertate cu dispunerea executării de sinestătător a pedepsei satbilite prin sentința Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 octombrie 2013, invocând, că:

- instanțele de judecată au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

- instanța de apel nu a clarificat cu certitudine, toate circumstanțele cauzei, motivul, neexecutării pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 octombrie 2013;

6. Verificînd argumentele invocate în recursul declarat în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 zile de la data pronunțării deciziei. Din materialele cauzei rezultă că recursul ordinar este depus în termen.

Drept temei pentru declararea recursului, inculpatul a indicat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, care stipulează că s-au aplicat pedepse în alte limite decît cele prevăzute de lege.

Totodată, Colegiul reține că recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de apel, critică această hotărîre numai referitor la stabilirea pedepsei, care consideră că nu a fost individualizată corect.

Motivul recurentului precum că instanțele de judecată incorect au individualizat pedeapsa și greșit au aplicat prevederile art. 364¹ Cod penal, Colegiul îl consideră neîntemeiat.

Conform art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod.

Totodată, conform art.75 alin.(1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină seama de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

În acest context, Colegiul penal consideră, că la aplicarea pedepsei inculpatului Cotovici Serghei pentru infracțiunea comisă, instanțele de judecată au acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, ținînd cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria celor mai puțin grave, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat care are antecedente penale nestinse aflându-se în prezența unei recidive prevăzute de art. 34 alin. (1) Cod penal, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, drept circumstanțe atenuante fiind căința sinceră, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, a recunoscut pe deplin vina, acceptînd examinarea cauzei în baza art.364¹ Cod procedură penală.

Reieșind din aceste circumstanțe, instanțele de judecată au conchis că corectarea și reeducarea inculpatului nu poate fi obținută prin dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii sau cu aplicarea amenzii penale. Prin urmare, Colegiul remarcă, că instanța de apel, menținîndu-i pedeapsa închisorii pe un termen de 2 ani 6 luni, a respectat limita sancțiunii art. 287 alin (2) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 34, 82 Cod penal, care a fost aplicată prin prisma art. 364/1 Cod de procedură penală. Astfel se consideră neîntemeiat argumentul recurentului, precum că instanța de apel, în decizia sa, nu a indicat motivele condamnării executării pedepsei aplicate inculpatului Cotovici Serghei.

Raportînd aceste circumstanțe la afirmația recurentului, precum că instanța de apel nu a dat răspuns la motivele apelului, Colegiul conchide că aceasta nu se confirmă, deoarece instanța s-a pronunțat detaliat și motivat asupra tuturor motivelor relevante aduse în apel.

Din cele menționate, Colegiul conchide că pedeapsa aplicată inculpatului Cotovici Serghei este echitabilă și în limitele prevăzute de lege, iar decizia atacată se consideră legală și întemeiată.

Prin urmare, Colegiul apreciază că temeiul invocat de recurent în baza art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală nu s-a confirmat în cauza dată, iar decizia atacată este legală și întemeiată, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursului ordinar, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul *Cotovici Serghei Vladimir*, împotriva sentinței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 27 februarie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2014, în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la **21 ianuarie 2015**.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Ion Guzun

Iurie Diaconu