

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

10 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Gordilă Nicolae

judcători – Guzun Ion, Moraru Petru

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către procurorul adjunct al Procuraturii de nivelul Curții de Apel Chișinău Ciobanu Sergiu și de către avocatul Pelin Valeriu în numele inculpatului Batereanu Andrei împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2014 în cauza penală privindu-i pe

Batereanu Sergiu Foma, născut la 24 mai 1985, originar și domiciliat or. Ialoveni str. Ștefan cel Mare 21;

Batereanu Andrei Foma, născut la 10 februarie 1966, originar și domiciliat or. Ialoveni str. Cristea 71;

termenul de examinare a cauzei fiind:

- *în prima instanță din 12.04.2012 până la 18.04.2013;*
- *în instanța de apel din 18.06.2013 până la 10.06.2014;*
- *în instanța de recurs din 08.08.2014 până la 10.12.2014,*

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 18 aprilie 2013 Batereanu Andrei și Batereanu Sergiu au fost achitați în învinuirea adusă de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 251 Cod penal din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. A fost respinsă ca inadmisibilă acțiunea civilă înaintată de Covalenco Alexei cu privire la repararea prejudiciului material și moral urmând a fi soluționată în instanța civilă.

2. Organul de urmărire penală a reținut, că Batereanu Sergiu prin înțelegere prealabilă cu fratele Batereanu Andrei, având scopul înstrăinării bunului sechestrat și anume a automobilului de model „Mercedes Benz 250” cu număr de înregistrare IL AS 188, caroserie nr. WDB 12412251B165121, motor 602, pe care prin încheierea Judecătoriei Ialoveni din 16 martie 2007, a fost pus sechestrul din motiv că Batereanu

Sergiu cu soția Batereanu Zinaida se aflau în proces de partajare a averii, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2007 a fost dat pentru păstrare lui Batereanu Andrei până la judecarea cauzei civile în fond, care la 08 iunie 2007 a semnat procesul-verbal de sechestrul fiind preîntâmpinat despre răspunderea penală în conformitate cu prevederile art. 251 Cod penal, l-a predat fratelui Batereanu Sergiu pentru realizare, unde ultimul l-a înstrăinat prin vânzare lui Covalenco Alexei la prețul de 3800 euro.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către:

- procurorul Vasile Danu, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri conform ordinii stabilite pentru prima instanță prin care Batereanu Andrei și Batereanu Sergiu să fie recunoscuți culpabili de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal și în baza acestui articol a stabili fiecăruia pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 2 ani, cu privarea de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumită activitate pe un termen de 2 ani. Conform prevederilor art. 90 Cod penal a suspenda executarea pedepsei pe un termen de 1 an și a încasa de la Batereanu Andrei și Batereanu Sergiu în beneficiul părții vătămate Covalenco Alexei suma de 3800 euro pentru prejudiciul cauzat, 10000 lei prejudiciul moral și 5000 lei cheltuieli de judecată;

- avocatul Pacișina Lilia, în numele părții vătămate, a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri privind condamnarea inculpaților pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal cu admiterea acțiunii civile.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2014 au fost admise parțial apelurile procurorului Vasile Dani și a avocatului Pacișina Lilia în interesele părții vătămate Covalenco Alexei, casată parțial sentința în partea achitării lui Batereanu Andrei, pronunțată în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a încetat procesul penal în privința lui Batereanu Andrei pe art. 251 Cod penal pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Covalenco Alexei a fost lăsată fără soluționare.

5. Avocatul Pelin Valeriu, acționând în numele lui Batereanu Andrei, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a declarat recurs ordinar în care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău în partea învinuirii lui Batereanu Andrei, în rest decizia să fie menținută, cu menținerea sentinței, invocând următoarele motive:

- instanța de fond corect a considerat că învinuirea adusă lui Batereanu Andrei este bazată pe presupuneri, deoarece probele ce ar confirma vina acestuia nu au fost prezentate instanței;

- fapta comisă de Batereanu Andrei nu întrunește elemente ale infracțiunii incriminate;
- Cureaua de Apel a pronunțat o decizie contrar legii;

5.1. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău Ciobanu Sergiu, prin care, indicând temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei de învinuire a lui Batereanu Sergiu în instanța de apel, de către un alt complet, invocând, că:

- instanța de apel a dat o apreciere incorectă probelor prezentate de acuzare, nu a apreciat multilateral și obiectiv probele administrate, care dovedesc incontestabil vinovăția învinuitului în comiterea infracțiunii incriminate de organul de urmărire penală;

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestora din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În recursurile ordinare declarate de către avocatul Pelin Valeriu în numele lui Batereanu Andrei și de către procuror, decizia este criticată prin prisma temeiului de casare prevăzut la pct. 6) alin. (1) ale art. 427 Cod de procedură penală.

Conform pct. 6) al articolului menționat, o hotărâre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul când instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

6.1. Cu referire la recursul ordinar declarat de către avocatul Pelin Valeriu

Conform textului recursului ordinar declarat de către avocatul Pelin Valeriu în numele lui Batereanu Andrei, recurentul solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău în partea învinuirii lui Batereanu Andrei, în rest decizia să fie menținută, cu menținerea sentinței.

Examinând recursul, în sensul declarat, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție îl va respinge ca fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

Colegiul constată, că instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele complet și obiectiv, făcând o apreciere corectă a probelor în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, just încadrând acțiunile lui Batereanu

Andrei în baza art. 251 Cod penal - înstrăinarea bunului sechestrat de către o persoană care era obligată, conform legii, să asigure integritatea lor.

Pe parcursul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești au fost respectate normele de procedură penală, probele fiind obținute în condițiile legii.

Argumentele expuse în recurs sunt neîntemeiate și se resping, deoarece instanța apel, dând o apreciere cuvenită cumulului de probe, just a considerat că vinovăția lui Batereanu Andrei de comiterea infracțiunii imputate este pe deplin dovedită prin:

Declarațiile părții vătămate Covalenco Alexei, care fiind audiat în cadrul instanței de fond a declarat că la începutul anului 2009 Batereanu Sergiu a scos la vânzare automobilul de model „Mercedes-Benz 250” cu n/î IL AS 188. Aflând că automobilul se vinde la un preț convenabil, negociind prețul l-a procurat cu 3800 euro. Conform pașaportului tehnic automobilul era înregistrat după Batereanu Andrei, însă Batereanu Sergiu l-a încredințat că automobilul este a lui (f.d. 116-120 Vol. II).

Declarațiile martorului Batereanu Zinaida, care fiind audiată în cadrul instanței de fond a declarat că în timpul procesului de divorț cu Batereanu Serghei și partajarea averii a cerut să fie aplicat sechestru pe automobilul dat cu păstrarea acestuia la o parcare specială (f.d. 121, 122 Vol. II).

Declarațiile inculpatului Bateria Andrei, care fiind audiat în cadrul instanței de fond, a declarat că în anul 2007 în urma procesului de divorț între Batereanu Sergiu și Batereanu Zinaida a fost pus sechestru pe automobilul menționat, executorul judecătoresc și inspectorul de politie i-au explicat că nu poate să se folosească de automobil, i-au dat și a semnat niște foi după care a parcat automobilul la părinți în ogradă.(f.d. 140, 141 Vol. II).

Mai indică recurentul, că în privința lui Barereanu Andrei ilegal a fost intentat procesul penal, el fiind atras la răspundere repetat, ori în cazul dat există o ordonanță de refuz în intentarea procesului penal în legătură cu faptul, că în acțiunile lui Batereanu Andei și Batereanu Sergiu nu sunt elemente ale infracțiunii date.

În acest sens colegiul constată, că prin ordonanța procurorului în procuratura Ialoveni din 10.08.2009 (f.d. 52 vol.1), la cererea lui Batereanu Zinaida, s-a refuzat începerea urmăririi penale în privința lui Batereanu Sergiu și nicidecum în privința lui Batereanu Andrei, astfel declarațiile recurentului precum că a fost încălcat principiul non bis in idem conform, căruia nimeni nu poate fi urmărit de organele de urmărire penală, judecat sau pedepsit de instanța judecătorească de mai multe ori pentru aceeași faptă nu sunt relevante speței date. Mai mult, Batereanu Sergiu prin sentința judecătorească a fost achitat din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Totodată, colegiul constată că instanța de apel corect a încetat procesul penal în privința lui Bateria Andrei ținut cont de prevederile art. 60 alin. 1) lit. b) Cod penal, care stipulează expres că persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua comiterii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Dezacordul părții în proces cu soluția adoptată de instanța de apel și invocarea unor divergențe în declarații, nu neapărat înseamnă că soluția conține careva erori de drept. Motivele aduse de către recurenți, precum că instanța de apel nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar tine de starea de fapt și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs, în art. 427 Cod de procedură penală.

O nouă reapreciere a probelor în modul propus de autorul recursului nu poate fi efectuată de instanța de recurs, deoarece în procedura de recurs ordinar se verifică numai chestiunile de drept.

6.1. Cu referire la recursul ordinar declarat de către procurorul Ciobanu Sergiu

Potrivit textului recursului, recurentul invocă ca temei de casare a hotărârilor judecătorești art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârea instanței de apel conține o eroare de drept atunci când instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Analizând norma dată la situația în cauză, Colegiul conchide că acest temei nu și-a găsit confirmare, deoarece atât prima instanță, cât și instanța de apel au analizat obiectiv probele administrate și și-au motivat soluțiile în sensul oferirii răspunsurilor la motivele apelului declarat de procuror, astfel că hotărârile judecătorești cuprind motivele pe care se întemeiază soluția.

Din textul recursului rezultă că, principalul argument pe care îl invocă recurentul este faptul că în privința lui Batereanu Sergiu neîntemeiat s-a dispus achitarea din motiv că fapta săvârșită nu întrunește elementele infracțiunii.

Analizând materialele cauzei colegiul constată, că instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele complet și obiectiv, făcând o apreciere probelor în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, just a respins apelul procurorului, menținând sentința Judecătoriei Ialoveni din 18 aprilie 2013 pe acest capăt de învinuire.

Instanța de recurs, în special menționează, că instanța de fond cât și instanța de apel just, au motivat și au stabilit, că subiectul infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal este persoana căreia i-au fost încredințate bunurile gajate, sechestrate sau confiscate ori care are obligată conform legii, să asigure integritatea lor, această obligațiune revenind lui Batereanu Andrei, care a înstrăinat automobilul sechestrat care i-a fost încredințat și era obligat conform legii să asigure integritatea acestuia, ori ultimul a semnat procesul-verbal de sechestră din 08 iunie 2007 prin care a fost preîntâmpinat despre răspunderea penală în conformitate cu art. 251 Cod penal, ulterior la predat fratelui Batereanu Sergiu pentru realizare, iar ultimul l-a înstrăinat lui Covalenco Alexei la prețul de 3800 euro.

Totodată Colegiul penal menționează, că chiar dacă automobilul s-a aflat la Batereanu Sergiu această circumstanță nici de cum nu demonstrează vinovăția sa în

comiterea infracțiunii prevăzută de art. 251 Cod penal, deoarece în cazul dat răspunderea penală o poartă Batereanu Andrei, care a semnat procesul verbal de sechestru.

Prin urmare, se impune inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul Ciobanu Sergiu, ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece temeiul invocat pentru recurs, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, precum că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel, nu și-a găsit confirmarea în instanța de recurs ordinar.

7 .În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către procurorul adjunct al Procuraturii de nivelul Curții de Apel Chișinău Ciobanu Sergiu și de către avocatul Pelin Valeriu în numele inculpatului Batereanu Andrei împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2014 în cauza penală privindu-i pe **Batereanu Sergiu Foma și Batereanu Andrei Foma**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă,

Pronunțată integral la 21 ianuarie 2015.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Guzun Ion

Moraru Petru