

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

21 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

Președinte – Ghenadie Nicolaev,

Judecători – Vladimir Timofti și Nadejda Toma,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către inculpatul Grîu Oleg și avocatul Gorencu Cornelia în numele inculpatului împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2014, în cauza penală în privința lui,

Grîu Oleg Valeriu, născut la 29 ianuarie 1988, originar din or. Basarabeasca și locuitor al s. Cîșlița Prut, r-l Cahul.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 08.02.2013-26.01.2013 (instanța de fond)*
- 2. 08.04.2013-23.04.2013 (instanța de apel)*
- 3. 20.08.2013-30.10.2013 (instanța de recurs)*
- 4. 14.04.2014-11.09.2014 (instanța de apel)*
- 5. 11.12.2014-21.01.2015 (instanța de recurs)*

Asupra admisibilității recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Basarabeasca din 26 ianuarie 2013, Grîu O.V. a fost condamnat în baza art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal, la 7 (șapte) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată și civilă Djigov Gheorghe Gheorghe a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța contencioasă.

Prin aceeași sentință a fost condamnat Cuțittoi Vasili Vasili în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d), 188 alin. (3) lit. c) Cod penal, în privința căruia hotărîrile judecătorești nu au fost contestate.

2. Potrivit sentinței, Grîu O.V. la 14 iulie 2011, în jurul orelor 03.00-04.00, aflîndu-se în or. Basarabeasca, împreună și după o înțelegere prealabilă cu Cuțittoi V.V., Magu Oleg Serghei urmărirea penală în privința căruia a fost disjunsă într-o procedură separată și minora Guzun Elmira Vladimir, urmărirea penală în privința căreia a fost încetată pe motivul împăcării părților, la propunerea lui Cuțittoi V.V., intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, cu scopul

comiterii unei infracțiuni, toți patru fiind în stare de ebrietate alcoolică s-au îndreptat spre domiciliul cet. Djigov G.G., situat pe str. Depoului 25 din or. Basarabeasca, unde au pătruns în gospodărie, după ce Cuțitoi V.V. s-a urcat în podul casei, Grîu O.V. împreună cu Magu O.S. au intrat în casă, unde în timpul ce pătimitul Djigov G.G. opunea rezistență lui Magu O.S., ultimul i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii peste diferite regiuni ale corpului, iar Grîu O.V. cu ajutorul unui cuțit de bucătărie, pe care îl avea cu sine i-a aplicat părții vătămate o lovitură în regiunea abdomenului, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr.184 d din 18.08.2011, leziuni corporale sub formă de plaga abdomenului cu lezarea organelor interne ce se califică ca vătămări corporale grave periculoase pentru viață, după ce Magu O.S. l-a lovit cu o căldare în cap și cu mâinile peste diferite regiuni ale corpului pentru înfrângerea rezistenței opuse de către pătimit și în continuarea acțiunilor criminale toți patru, au sustras în mod deschis bani în sumă de 400 lei, produse alimentare și alte bunuri în sumă de 601 lei 55 bani, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Astfel, prin acțiunile sale, Grîu O.V. a comis infracțiunea prevăzută de art. 188 alin. (3), lit. c) Cod penal, *tîlhărie, adică atacul săvîrșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor însoțit de violență periculoasă pentru viață, cu vătămarea gravă a integrității corporale.*

3. Sentința în cauză a fost contestată cu apel de către:

- *procuror*, care a solicitat casarea parțială a acesteia, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărîri prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. 188 alin. (3), lit. c) Cod penal, la 9 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, invocînd blîndețea pedepsei;

- *inculpat*, care a solicitat casarea acesteia, în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului prevăzut pentru prima instanță, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de lege, prin prisma art. 79 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2013, au fost respinse apelurile declarate și menținută sentința fără modificări.

4.1. Instanța de apel a conchis că, deși inculpatul nu-și recunoaște vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (3), lit. c) Cod Penal, vina lui se dovedește integral prin sistemul de probe, cum ar fi: declarațiile părții vătămate, inculpatului Cuțitoi V.V., martorilor Guzun E.V., Gugulea V., precum și probele scrise, administrate la dosar.

De asemenea, instanța de apel a concluzionat că instanța de fond justificat la stabilirea pedepsei inculpatului a ținut cont de circumstanțele atenuante și cele agravante stabilite în acțiunile lui și a considerat inoportun aplicarea prevederilor art.79 și 90 Cod penal, iar luând în considerație rolul lui la săvîrșirea infracțiunii, personalitatea inculpatului, comportamentul lui în timpul și după comiterea infracțiunii, de prezența prejudiciului material și moral nerecuperat, corect a constatat că inculpatul poate fi reeducat și corijat numai fiind izolat de societate, urmînd a i se stabili o pedeapsă pe un termen de 7 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

5. Împotriva deciziei instanței de apel din 23 aprilie 2013, a declarat recurs ordinar inculpatul, prin care a solicitat casarea hotărîrilor adoptate pe caz, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care acțiunile lui să fie recalificate în baza art. 186 Cod penal, invocînd aprecierea eronată a probelor de către instanțele de judecată.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 30 octombrie 2013 recursul inculpatului a fost declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

6.1. În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a subliniat că, instanța de apel corect a concluzionat că, la pronunțarea sentinței instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și just a ajuns la concluzia că Grîu O.V. a săvârșit infracțiunea imputată lui.

La fel, Colegiul a reiterat că critica privind încadrarea juridică eronată a fost invocată direct în faza procesuală a recursului, nu și pe calea apelului exercitat împotriva sentinței. Astfel, partea nemulțumită de soluție adoptată în prima instanță, declarînd apelul, nu a invocat critica menționată de nelegalitate, ea fiind invocată direct în faza procesuală a recursului, ceea ce contravine prevederilor art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală. Deci, recurentul, neinvocîndu-l în apel, nu a folosit în privința acestui temei calea de atac apelul și, deci, nu este în drept să-l invoce în recurs.

7. La data de 01.04.2014 inculpatul Grîu O. a declarat repetat apel, prin care solicită aplicarea unei pedepse mai blînde, cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, invocînd starea de sănătate precară.

8. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2014 apelul inculpatului a fost respins ca fiind inadmisibil, cu menținerea sentinței.

9. La data de 22.10.2014 inculpatul Grîu O. a declarat recurs ordinar împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2014, care fără a invoca vreun temei pentru recurs din cele 16 prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită stabilirea unei pedepse mai blînde în privința sa, argumentînd cerința dată, prin faptul că pedeapsa stabilită de instanțele ierarhic inferioare este excesiv de aspră, precum și că a conștientizat gradul de prejudiciabilitate al faptei comise.

9.1. A mai declarat recurs ordinar și avocatul Gorencu Cornelia în numele inculpatului, care invocînd temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10 Cod de procedură penală, solicitînd casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2014 cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă nonprivativă de libertate, cu aplicarea prevederilor 79 Cod penal. În motivarea recursului recurenta a indicat că instanța de apel i-a stabilit inculpatului o pedeapsă neechitabilă în raport cu fapta comisă, personalitatea inculpatului și circumstanțele atenuante existente pe cauză.

9.2. Pe marginea recursului a prezentat referință procurorul în Procuratura de nivelul Curții Supreme de Justiție, Dumitru Graur, care a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei.

10. Verificînd argumentele invocate în recursurile ordinare în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

Lecturînd textele deciziilor adoptate pe caz, Colegiul constată că recurenții invocă aceleași cerințe și argumente înaintate la utilizarea tuturor căilor ordinare de atac, și anume – aplicarea unei pedepse mai blînde în temeiul gradului de invaliditate avansat și a circumstanțelor atenuante prezente la cauză.

La argumentele invocate, instanțele de judecată ierarhic inferioare au acordat un răspuns deplin și desfășurat în motivarea hotărîrilor judecătorești adoptate pe caz,

motivare pe care instanța de recurs și-o însușește și consideră că nu este necesar de a se pronunța repetat asupra acestora.

Mai mult de atât, Colegiul penal remarcă faptul că instanța de apel corect a respins apelul inculpatului declarat repetat, întrucât în cauza penală respectivă a fost deja pronunțată a hotărîre irevocabilă la data de 30 octombrie 2013 de către Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, adică au fost epuizate toate căile ordinare de atac prin care era posibil de a contesta hotărîrea ultimei instanțe.

Avînd în vedere că legiuitorul a stabilit exhaustiv lista titularilor dreptului de a declara apel și recurs, mai rezultă din normele de referință și faptul că, fiecare din acei titulari este în drept de a folosi o cale de atac o singură dată și se epuizează acest drept prin folosirea lui. Titularul căii de atac interesat nu poate folosi de mai multe ori o cale de atac împotriva aceleiași hotărîri, prin urmare categoric se exclude judecata de mai multe ori în aceeași cale de atac.

Colegiul penal constată că recursurile de pe rol urmează a fi declarate inadmisibile, ca fiind vădit neîntemeiate, deoarece atât inculpatul Grîu O., cît și avocatul său, nu mai sînt în drept de a contesta deciziile pronunțate pe cauză, prin utilizarea repetată a acelorași căi ordinare de atac.

11. Pentru aceste motive, conform pct. 4) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpatul Grîu Oleg și avocatul Gorencu Cornelia în numele inculpatului împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2014, în cauza penală în privința lui **Grîu Oleg Valeriu**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 21 ianuarie 2015.

Președinte

Judecător

Judecător

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti

Nadejda Toma