

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

21 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

președinte – Petru Ursache,

judcătorii – Ghenadie Nicolaev și Petru Moraru,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Lupușor Dumitru în interesele petiționarului *Catana Ion Constantin* prin care solicită casarea încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 septembrie 2014, anularea ordonanței Procuraturii sectorului Centru, mun. Chișinău din 20 august 2014 și a ordonanței Procuraturii sectorului Centru, mun. Chișinău din 16 iunie 2013,

**C O N S T A T Ă :**

1. La 02.09.2014, la Judecătoria Centru, mun. Chișinău a parvenit plîngerea avocatului Lupușor Dumitru, declarată în interesele petiționarului Catana Ion Constantin privind anularea ordonanței Procuraturii sectorului Centru, mun. Chișinău din 20 august 2014 și a ordonanței de pornire a urmăririi penale pe cauza penală nr. 2014011250.

Reieșind din textul plîngerii avocatului, acesta susține că clientul său, Catana Ion a fost recunoscut și audiat în calitate de bănuit în cadrul desfășurării urmăririi penale pe indicii componente infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod penal.

Pe cauza investigată de către organul de urmărire penală, au fost emise trei ordonanțe și anume: ordonanța de neîncepere a urmăririi penale din 22 aprilie 2014; ordonanța privind pornirea procesului cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale din 22 aprilie 2014; ordonanța din 30 aprilie 2014 privind anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale din 22 aprilie 2014.

În asemenea situație, Lupușor Dumitru consideră că prin anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale și rămînerea în vigoare a ordonanței privind pornirea procesului cu privire la contravenție și stabilirea sancțiunii contravenționale, Catana Ion este urmărit de două ori pentru una și aceeași faptă, ceea ce constituie o încălcare gravă a prevederilor art. 4 din Protocolul nr. 7 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

2. Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 septembrie 2014 a fost respinsă cererea depusă de către avocatul Lupușor Dumitru în interesele petiționarului Catana Ion.

3. În motivarea încheierii adoptate, judecătorul de instrucție a constatat că potrivit pct. 5.4. din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii

Moldova „Cu privire la practica asigurării controlului judecătoresc de către judecătorul de instrucție în procesul urmăririi penale” nr. 7 din 04.07.2005 prevede că nu sunt pasibile de a fi atacate, de regulă, și hotărârile privind pornirea urmăririi penale; ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuțit/învinuit; ordonanța prin care s-a dispus efectuarea expertizei etc.

Mai mult ca atît, instanța de judecată a reținut că argumentele avocatului Lupușor Dumitru nu au relevanță la examinarea plîngerii menționate, întrucît instanța de judecată nu se poate pronunța asupra oportunității ordonanțelor contestate, ci numai asupra legalității acestora, care în ședința de judecată s-a constatat că au fost întocmite conform cerințelor legale.

4. Nefiind de acord cu încheierea judecătorului de instrucție, avocatul Lupușor Dumitru în interesele petiționarului Catana Ion a declarat recurs în anulare prin care solicită casarea încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 septembrie 2014, anularea ordonanței Procuraturii sectorului Centru, mun. Chișinău din 20 august 2014 și a ordonanței Procuraturii sectorului Centru, mun. Chișinău din 16 iunie 2013.

În motivarea recursului declarat, recurentul a înaintat aceleași argumente expuse în plîngerea din data de 02.09.2014.

5. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești *după epuizarea căilor ordinare de atac*.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărîrii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la *judecarea cauzei*, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată, inclusiv cînd Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizînd dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în ordinea reglementată de art. 313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărîri

irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva încheierii judecătorului de instrucție este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărîre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, avînd ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucît acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu prevederile art. 456, art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Lupușor Dumitru în interesele petiționarului *Catana Ion Constantin* împotriva încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 septembrie 2014, deoarece nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 21 ianuarie 2015.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Petru Moraru