

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

27 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
președinte – Petru Ursache,
judecătorii – Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinând cererea președintelui Judecătoriei Hîncești, Mihail Macar privind strămutarea judecării plîngerii înaintate instanței în baza art. 313 Cod de procedură penală de către Pălămaru Simion,

CONSTATĂ:

1. Pălămaru Simion a depus la Judecătoria Hîncești o plîngere, în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, solicitînd anularea ordonanței procurorului în Procuratura Hîncești, I. Lambă, din 02.10.2014, de scoatere de sub urmărire penală și clasare a cauzei penale în privința învinutului Rotari Mihail și a ordonanței procurorului în Procuratura Hîncești, R. Moroz de respingere a plîngerii părții vătămate Pălămaru Simion privind anularea ordonanței din 02.10.2014.

2. Președintele Judecătoriei Hîncești, Mihail Macar, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită strămutarea judecării plîngerii menționate la o altă instanță de judecată egală în grad, deoarece judecătorul de instrucție V. Cotorobai precum și judecătorii A. Bostan, V. Sîrbu care la fel au fost desemnați cu atribuțiile judecătorului de instrucție au declarat abținere (f.d. 9) și au fost recuzați de către învinutul M. Rotari (f.d. 19, 34) de la judecarea plîngerii înaintate în speță, *abținerea și recuzările fiind admise*, iar alți judecători desemnați cu atribuții de judecător de instrucție în Judecătoria Hîncești nu activează.

3. Verificînd cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Colegiul penal menționează că, motivele invocate de autor în cerere, pot servi ca temei de strămutare a judecării plîngerii respective, or, în cerere sunt indicate motive relevante ce confirmă faptul că strămutarea judecării plîngerii date la o altă instanță egală în grad cu Judecătoria Hîncești, ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a ei.

După cum subliniază și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică.

O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs Marea Britanie*, CtEDO, (1997) 25 EHRR 577).

Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democrată trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (*Castillo Algar vs Spania*, CtEDO, (1998) 30 EHRR 827).

În acest sens este relevantă și cauza Tocono și Profesorii Prometeiști contra Moldovei, speță în care, Curtea menționează că, art.6 din CtEDO, cere instanței care cade sub incidența sa, să fie imparțială or, imparțialitatea, în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Astfel, Curtea face distincție între o abordare subiectivă și o abordare obiectivă. În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii aceluși complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea.

În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță.

În aceste împrejurări, ținând cont de declarația de abținere înaintată de judecătorul de instrucție a Judecătoriei Hîncești, precum și de recuzările înaintate de învinuitul Rotari Mihail, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea plîngerii, a încrederii justițiabililor dintr-o societate democrată în justiție și a populației localității date în actul de justiție, întru evitarea tuturor suspiciunilor, pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință, pentru soluționarea, obiectivă, imparțială a cauzei și pentru a oferi garanțiile suficiente a unui proces echitabil la judecarea acestei cauze, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție conchide că, este necesară strămutarea judecării plîngerii înaintate în baza art. 313 Cod de procedură penală în altă instanță egală în grad, cum este Judecătoria Ialoveni.

4. Conform art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Admiterea cererii președintelui Judecătoriei Hîncești, Mihail Macar, cu strămutarea judecării plîngerii declarate de Pălămaru Simion în baza art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Hîncești la Judecătoria Ialoveni.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 27 ianuarie 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev