

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

28 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Petru Ursache,

judecătorii – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționarul *Gusin Ion Gheorghe* împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 10 iulie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2014, privind eliberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, în temeiul art. 91 Cod penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. de la 23 iunie 2014 până la 10 iulie 2014 (instanța de fond);

2. de la 30 iulie 2014 până la 09 octombrie 2014 (instanța de recurs);

3. de la 03 decembrie 2015 până la 28 ianuarie 2015 (instanța de recurs în anulare)

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 27 decembrie 2006, Gusin Ion a fost condamnat în baza art. 206 alin. (3) Cod penal, la 22 ani închisoare.

2. În baza deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2007, Gusin Ion a fost condamnat în baza art. art. 206 alin. (3) lit. a) b) Cod penal, la 20 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

3. La 23 iunie 2014, instituția penitenciară nr. 16 - Pruncul, a înaintat un demers privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen a condamnatului Gusin Ion.

4. Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 10 iulie 2014, a fost respins demersul instituției penitenciare privind liberarea condiționată înainte de termen, în conformitate cu prevederile art. 91 Cod penal a condamnatului Gusin Ion.

În motivarea hotărîrii sale, instanța de fond a conchis că potrivit prevederilor art. 91 Cod penal, persoanelor care execută pedeapsa cu închisoarea li se poate aplica liberarea condiționată de pedeapsă înainte de

termen, dacă instanța de judecată va considera posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei și dacă aceasta a executat efectiv 3/4 din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave.

În speță s-a constatat că condamnatul de facto nu a executat nici jumătate din termenul de pedeapsă stabilit. Prin urmare, instanța a conchis că prezentarea înaintată urmează a fi respinsă deoarece aceasta contravine prevederilor art. 91 Cod penal.

5. Încheierea nominalizată a fost atacată cu recurs de către condamnatul Gusin I. și avocatul acestuia Canțer Serghei, care au solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admis demersul privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen a lui Gusin I., invocând, că instanța de fond nu a luat în considerație faptul că condamnatul participă la munci în cadrul penitenciarului se caracterizează satisfăcător. Pe parcursul executării pedepsei a fost sancționat o dată și stimulat de 25 de ori, participă la munci remunerate, are la întreținere 2 copii minori, astfel, consideră că sunt aplicabile prevederile art. 91 Cod penal.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2014 au fost respinse, ca nefondate, recursurile condamnatului și avocatului și menținută încheierea contestată.

Colegiul penal a indicat că soluția instanței de fond este corectă, deoarece din materialele cauzei rezultă că Gusin Ion a fost condamnat pentru comiterea unei infracțiuni deosebit de grave, iar ultimul la data înaintării prezentării în instanța de judecată a executat mai puțin de 3/4 din termenul de pedeapsă stabilit.

Totodată, faptul că condamnatul participă la munci neremunerate în cadrul penitenciarului, se caracterizează satisfăcător, are la întreținere 2 copii minori, vorbesc în favoarea inculpatului însă instanța apreciind circumstanțele și împrejurările comiterii infracțiunii, motivele și scopul urmărit de către condamnat, perioada real executată, conchide că instanța de fond corect a ajuns la concluzia că Gusin I. nu poate beneficia de liberarea condiționată înainte de termen de la executarea pedepsei, deoarece la moment motivele invocate de acesta nu sunt relevante.

7. Nefiind de acord cu soluțiile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare, a declarat recurs în anulare condamnatul, care, fără a invoca vre-un temei de drept prevăzut de art. 453 Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor contestate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care în privința sa să fie aplicate prevederile art. 91 Cod penal, invocând repetat aceleași motive care anterior au fost menționate în cererile de recurs ordinar.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile *după epuizarea căilor ordinare de atac*.

Instanța de recurs menționează, că noțiunea de „*hotărâri judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac*” nu cuprinde încheierile adoptate de către judecătorul de instrucție, dar se referă la sentințele adoptate de instanțele de judecată, care au parcurs căile ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea a II-a a Codului de procedură penală – calea apelului și a recursului ordinar.

Totodată, Colegiul penal reține că, la 27.10.2012 a intrat în vigoare Legea nr. 66 din 05.04.2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală. Potrivit pct. 144 al art. (1) din legea menționată, prevederile expuse în alin. (2) și (3) din art. 452 Cod de procedură penală, au fost abrogate.

Chestiunea care s-a aflat în examinarea instanțelor inferioare – instanței de fond și de recurs, se referă la una din cele reglementate de art. 469 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen.

În conformitate cu prevederile art. 472 Cod de procedură penală, încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărârilor judecătorești poate fi atacată de către persoanele interesate, în

termen de 15 zile, cu recurs care se judecă conform prevederilor titl. II cap. IV secț. a 2-a § 2 din Partea specială.

Această cale de verificare a legalității hotărîrii judecătorești condamnatul Gusin Ion a exercitat-o.

Conform art.466 alin.(2) pct.6) și alin.(5) Cod de procedură penală, această hotărîre a instanței de recurs devine definitivă și irevocabilă la data cînd s-a respins recursul, deci la 09 octombrie 2014.

Prin urmare, după examinarea recursului de către instanța respectivă de recurs, căile de atac a unei hotărîri judecătorești pe o chestiune de executare a pedepsei s-au epuizat și o asemenea hotărîre nu cade sub incidența celor hotărîri judecătorești irevocabile prevăzute de art. 452 alin.(1) Cod de procedură penală.

Astfel, cele menționate mai sus confirmă că în ordinea recursului în anulare poate fi atacată hotărîrea care a fost verificată pe căile ordinare de atac și a devenit irevocabilă.

În aceste împrejurări, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat, în speță fiindcă legea nu prevede o atare cale de atac.

9. În conformitate cu art. 452, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarul *Gusin Ion Gheorghe*, împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 10 iulie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2014, privind eliberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, în temeiul art. 91 Cod penal.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 28 ianuarie 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti