

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

14 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

Judecători - Timofci Vladimir și Alerguș Constantin,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Lupașco Artur, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 august 2014, în cauza penală privindu-l pe

Paladi Dumitru Stanislav, născut la 23 aprilie 1995, originar și domiciliat în s. Negurenii Vechi, r-ul Ungheni;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 06.11.2013- 25.04.2014 (prima instanță)

2. 27.05.2014- 26.08.2014 (instanța de apel)

3. 29.10.2014- 14.01.2015 (instanța de recurs ordinar).

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 25 aprilie 2014, cauza fiind judecată în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Paladi Dumitru a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal la 4 ani și 8 luni închisoare, fără amendă.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Paladi Dumitru în complicitate și prin înțelegere prealabilă cu o persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, la data de 12 octombrie 2013, aproximativ la ora 22⁰⁰, avînd intenția sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, în timp ce se deplasau pe str. Ion Creangă, în apropiere de casa cu nr. 20, mun. Chișinău, în mod deschis i-au sustras de la cet. Niculica Aurora bunuri în sumă totală de 2880 lei, prin ce i-au cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

2.1. Tot el, Paladi Dumitru, în complicitate și prin înțelegere prealabilă cu o persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, la data de 14 octombrie 2013, aproximativ la orele 21¹⁵, avînd scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, în timp ce se aflau lângă Universitatea Pedagogică de Stat „ Ion Creangă” situată pe str. Ion Creangă, mun. Chișinău, în mod deschis au sustras de la cet. Ceban Ala Andrei bunuri în sumă totală de 5950 lei, prin ce i-au cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, prin care a solicitat casarea acesteia în latura stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care Paladi Dumitru să fie condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal la 4 ani și 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, din motiv că pedeapsa aplicată inculpatului este prea blîndă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 august 2014, a fost respins ca nefondat apelul declarat de către procuror, cu menținerea hotărârii atacate.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat că prima instanță la judecarea prezentei cauze penale nu a comis careva erori care ar afecta drepturile și libertățile fundamentale ale inculpatului, iar pedeapsa aplicată acestuia este una echitabilă, în raport cu cele comise și în conformitate cu prevederile art. 61, 75 Cod penal.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar la 15 octombrie 2014 de către procuror, prin care, indicându-se temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea parțială a acesteia în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Paladi Dumitru să fie condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal la 4 ani și 8 luni închisoare, cu excluderea prevederilor art. 90 Cod penal, invocând că la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de apel nu a ținut cont de prevederile art. 61, 75, 90 Cod penal, precum și de faptul că la examinarea cauzei în prima instanță, inculpatul Paladi D. nu s-a prezentat în ședința de judecată, fiind anunțat în căutare.

6. Verificând argumentele recursului în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Din conținutul recursului rezultă, că recurentul indică temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului în cazul în care instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția - temeiuri care nu și-au găsit confirmarea.

În sensul vizat, Colegiul penal constată că aceste temeiuri, la care se referă autorul recursului, nu sunt aplicabile din punct de vedere al erorii de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel, care corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, fiind legală și întemeiată.

Totodată, Colegiul penal reține că recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de apel, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Paladi D. art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, însă critică hotărârea contestată numai în partea stabilirii pedepsei, considerând că greșit i-au fost aplicate prevederile art. 90 Cod penal, și astfel, solicită stabilirea unei pedepse privative de libertate, cu excluderea acestui articol.

În acest sens, Colegiul penal relevă că sancțiunea art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal (red. Ledii Nr. 119 din 23.05.2013, în vigoare din 21.06.2013), în baza căruia inculpatul Paladi D. a fost condamnat, prevede pedeapsa închisorii de la 5 la 7 ani. Potrivit prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, limitele sancțiunii închisorii se reduc cu 1/3, în speța dată ar fi de la 3 ani 4 luni la 4 ani 8 luni închisoare.

Conform art. 16 Cod penal, această infracțiune se atribuie la categoria celor grave.

Prin sentința primei instanțe, menținută prin decizia instanței de apel, cauza fiind judecată în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul Paladi D. a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal la 4 ani 8 luni închisoare, fără amendă, în temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

Conform art.90 alin.(1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, ajungând la concluzia că nu este rațional ca aceasta să execute pedeapsa stabilită, este în drept să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului pe un termen de probă, în limitele de la 1 la 5 ani.

Infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria celor grave, anterior n-a fost condamnat, a recunoscut vina, s-a căit de cele comise, a săvârșit faptele la vârsta de 18 ani 6 luni, a recuperat prejudiciul material cauzat părților vătămate, cauza a fost judecată în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală - criterii care întrunesc condițiile de aplicare ale prevederilor art. 90 Cod penal.

În cele din urmă, careva impedimente în suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite inculpatului Paladi D. nu au fost stabilite în speță, din care motive, instanța de recurs concluzionează că inculpatului i-a fost numită pedeapsa corect în limitele legii.

Neîntemeiat instanța de recurs ordinar consideră și argumentul recurentului, precum că temei de neaplicarea a unei pedepse cu suspendare condiționată a executării acesteia constituie și neprezentarea inculpatului Paladi D. în ședința de judecată a primei instanțe, fiind dat în căutate, fiindcă acest argument poartă un caracter declarativ, deoarece la materialele cauzei nu este anexat vreun act ce ar confirma darea în căutare a acestuia. Mai mult, într-adevăr Paladi D. nu s-a prezentat în repetate rânduri în ședințele de judecată a primei instanțe, motiv din care, procurorul a înaintat un demers, prin care a solicitat de a aplica în privința acestuia măsura preventivă arestul, în urma examinării căruia, prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 01 aprilie 2014 a fost eliberat mandat de arest pe numele inculpatului Paladi D, ulterior prezența acestuia la ședințele de judecată a primei instanțe fiind asigurată de către escortă.

Nu accepta Colegiul penal nici motivele din recurs pentru agravarea pedepsei cum sunt invocate: că inculpatul Paladi Dumitru nu lucrează; nu are surse de venit; nu-i căsătorit, fiindcă inculpatul este student la Școala Profesională din Ungheni și evident că nu are surse de venit și nu lucrează.

Astfel, Colegiul penal conchide că temeiurile pentru recurs ordinar declarat de procuror, prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmarea în instanța de recurs și din aceste considerente recursul urmează a fi declarat inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

6. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Lupașco Artur, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 august 2014, în cauza penală privindu-1 pe **Paladi Dumitru Stanislav**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 29 ianuarie 2015.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin