

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

27 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Ghenadie Nicolaev, Vladimir Timofti, Nadejda Toma, Petru Moraru.

a judecat, fără citarea părților, recursul în anulare declarat de Procurorul General Adjunct, Igor Serbinov, prin care se solicită casarea sentinței Tribunalului militar al Districtului militar Ural din 01 noiembrie 1941, în cauza penală în privința lui,

**Arventiev Ivan Mihailovici**, *născut în anul 1877, originar din s. Izvoare, județul Soroca, RSSM.*

**Cenușa Simion Mihailovici**, *născut în anul 1915, originar din s. Bocșa, raionul Sculeni, județul Bălți, RSSM.*

Asupra recursului în cauză, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Tribunalului militar al Districtului militar Ural din 01 noiembrie 1941, **Arventiev Ivan Mihailovici** a fost declarat vinovat și condamnat în baza art. 58-8 Cod penal al RSFSR, cu aplicarea sancțiunii prevăzute de art. 58-2 Cod penal al RSFSR, la pedeapsa capitală.

Prin aceeași sentință **Cenușa Simion Mihailovici** a fost declarat vinovat și condamnat în baza art. 58-8 Cod penal al RSFSR, cu aplicarea sancțiunii prevăzute de art. 58-2 Cod penal al RSFSR și cu aplicarea art. 51 Cod penal al RSFSR, la 10 (zece) ani privațiune de libertate, fără confiscarea averii, cu interdicție în drepturi pe un termen de 5 (cinci) ani.

**2.** Potrivit sentinței, **Arventiev Ivan Mihailovici și Cenușa Simion Mihailovici**, au fost declarați vinovați pentru faptul că avînd atitudine ostilă față de puterea sovietică, în iulie 1941, după retragerea armatei roșii din sat. Bocșa, au raportat ofițerilor români despre locul aflării unui soldat al armatei roșii rănit, care mai târziu a fost capturat de autoritățile române.

**3.** Procurorul General Adjunct, Igor Serbinov, a declarat recurs în anulare în temeiul art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, în care solicită casarea hotărîrii sus nominalizate cu încetarea procesului penal și reabilitarea lui **Arventiev Ivan**

**Mihailovici și Cenușa Simion Mihailovici**, pe motiv că, există circumstanțe care exclud tragerea persoanei la răspundere penală, deoarece probele acumulate la dosar nu confirmă comiterea infracțiunii incriminate, de către **Arventiev I. și Cenușa S.**, ultimilor le-a fost încălcat în mod flagrant dreptul la apărare, deoarece nu au fost asistați de către un apărător, precum și datorită faptului că aceștia în baza art. 3 din Legea „privind reabilitarea victimelor represiunilor politice” urmează a fi reabilitați.

4. Judecând argumentele recursului în anulare în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 6 pct. 44), art. 22 alin. (3), art. 452 alin. (1), art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare de către Procurorul General și adjuncții săi în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârile pronunțate, se consideră încălcarea esențială a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Hotărârea judecătorească definitivă împiedică reluarea examinării procesului penal în privința aceleiași persoane pentru aceeași faptă, cu excepția cazului în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea pronunțată.

Sub acest aspect, instanța de recurs reține că, condamnarea lui **Arventiev I. și Cenușa S.** constituie un viciu fundamental comis în cadrul procedurii precedente, care a afectat sentința pronunțată, întrucât a fost încălcat dreptul inculpaților la un proces echitabil.

Conform art. 3 lit. a) din Legea privind reabilitarea victimelor represiunilor politice din 08 decembrie 1992, sînt declarate nevinovate și urmează a fi reabilitate în fața societății și reintegrate în drepturi toate persoanele care, în perioada dintre 7 noiembrie 1917 și 23 iunie 1990, au fost supuse represiunilor în baza deciziilor organelor de stat judiciare pentru “activitate contrarevoluționară”.

Ținînd cont de cele constatate și de prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul lărgit constată prezența în speță a motivelor întemeiate pentru a interveni în hotărârea judecătorească irevocabilă de condamnare a lui **Arventiev I. și Cenușa S.**, a o casa și în temeiul prevederilor art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a înceta procesul penal intentat în baza art. 58-8 Cod penal al RSFSR, pe motiv că există circumstanțe care exclud tragerea lor la răspundere penală, cu reabilitarea acestora.

5. În conformitate cu prevederile art. art. 453 alin. (1), 457, 435 alin. (1) pct. 2) lit. b), alin. (3), Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

## **D E C I D E:**

Admite recursul în anulare declarat de Procurorul General Adjunct, Igor Serbinov, casează sentința Tribunalului militar al Districtului militar Ural din 01

noiembrie 1941, cu încetarea procesului penal în privința lui **Arventiev Ivan Mihailovici și Cenușa Simion Mihailovici**, acuzați în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 58-8 Cod penal al RSFSR.

**Arventiev Ivan Mihailovici și Cenușa Simion Mihailovici** sunt reabilitați în fața societății și reintegrați în drepturi.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 03 februarie 2015.

**Președinte:**

Petru Ursache

**Judecători:**

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti

Nadejda Toma

Petru Moraru