

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**ÎNCHEIERE****03 februarie 2015****mun. Chișinău**

Colegiul al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Gordilă Nicolae,

judecători – Guzun Ion, Liliana Catan,

examinând declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni, Galina Vavrin, Vitalie Movilă, Natalia Bondarenco, Ion Dănăilă și Tatiana Dimitriadi de la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale la contestația depusă de Oancă Florin Paraschiv împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constator al Biroului Vamal Cahul din 28 noiembrie 2013, privind aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional,

termenul de examinare a declarației de abținere:***31 ianuarie 2015 până la 03 februarie 2015.*****C O N S T A T Ă :**

1. Președintele Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni, a înaintat demers privind soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorii instanței respective, cu strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad, pe motivul imposibilității constituirii completului de judecată pentru examinarea cererii de abținere și a recursului declarat.

2. Verificând declarația de abținere, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră, că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 34 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în cazul în care sunt prezente circumstanțele prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală.

Conform art. 35 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător sau, după caz, de un alt complet de judecată. La soluționarea recuzării sau abținerii judecătorilor dintr-un complet format din 3 sau 5 judecători, judecătorii nerecuzați din acest complet pot fi incluși în noul complet de judecată.

Examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultând părțile și persoana a cărei recuzare se cere. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

În speță, instanța competentă să examineze recursul este Curtea de Apel Cahul, instanță care are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornită cauza contravențională, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, ca ulterior, să pronunțe o decizie legală și întemeiată.

Din materialele cauzei se constată că, judecătorii Ghenadie Eni, Galina Vavrin, Natalia Bondarenco, Vitalie Movilă, Ion Dănăilă și Tatiana Dimitriadi au declarat abținere de la judecarea cauzei în baza prevederilor art. 33 alin. (2) pct. 5) Cod de procedură penală, invocând că anterior au examinat această cauză în ordine de recurs, și au pronunțat decizia Curții de Apel Cahul din 01 aprilie 2014 și 30 septembrie 2014 (f.d. 63-64; f.d. 108-117) în cauza contravențională în privința lui Oancă Florin privind aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional.

Prin urmare, conform prevederilor art. 33 alin. (2) pct. 5) Cod de procedură penală, se face imposibilă participarea judecătorilor nominalizați la judecarea în ordine de recurs a cauzei menționate, iar constituirea unui nou complet de judecători în aceeași instanță este imposibilă din lipsa de judecători.

În aceste împrejurări, reieșind din prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție conchide că, este necesară strămutarea cauzei contravenționale la contestația depusă de Oancă Florin Paraschiv împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constator al Biroului Vamal Cahul din 28 noiembrie 2013, privind aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional, pentru judecare în altă instanță egală în grad, deoarece din numărul celor șase judecători care activează în cadrul Curții de Apel Cahul, nici unul nu poate participa la examinarea cauzei contravenționale menționate.

Astfel, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, desemnează instanța competentă Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea prezentei cauze.

3. În conformitate cu prevederile art. 33 alin. (2) pct. 5), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E :

Admite declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni, Galina Vavrin, Vitalie Movilă, Natalia Bondarenco, Ion Dănăilă și Tatiana Dimitriadi de la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale la contestația depusă de Oancă Florin Paraschiv împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constator al Biroului Vamal Cahul din 28 noiembrie 2013, privind aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional, cu strămutarea cauzei pentru judecare la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac, pronunțată integral la 03 februarie 2015.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Guzun Ion

Liliana Catan