

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

03 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Nicolae Gordilă,

judcători – Elena Covalenco, Iurie Diaconu,

examinând cererea înaintată de către inculpatul Gornea Oleg Nichita, privind strămutarea cauzei penale în privința acestuia, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 155, 264¹ alin. (3) și 349 alin. (1) Cod penal, la o altă instanță egală în grad.

C O N S T A T Ă :

1. La 05 iunie 2014, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit o cerere de la inculpatul Gornea Oleg Nichita, prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința lui, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 155, 264¹ alin. (3) și 349 alin. (1) Cod penal, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii se menționează că, Judecătoriei Drochia i-a fost remisă spre examinare cauza penală în privința lui Gornea Oleg Nichita, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 155, 264¹ alin. (3) și 349 alin. (1) Cod penal. Părți vătămate în această cauză au fost recunoscuți Cimbriciuc Marcel Gheorghe, Grecu Mihail Nicolae și Madan Vladislav Nicolae. Unul dintre aceștea, și anume Cimbriciuc Marcel Gheorghe, activează în calitate de șef al Poliției Rutiere r-l Drochia.

Întru asigurarea criteriilor obiective la judecarea cauzei, întru evitarea suspiciunilor pentru soluționarea obiectivă și imparțială a cauzei penale, luând în considerație, faptul deținerii de către Cimbriciuc Marcel Gheorghe a funcției menționate, inculpatul consideră necesară strămutarea judecării cauzei penale în privința ultimului, în baza art. 155, 264¹ alin. (3) și 349 alin. (1) Cod penal, la o altă instanță egală în grad.

În susținerea solicitării strămutării cauzei penale la o altă instanță, inculpatul a indicat și faptul precum pe parcursul efectuării urmăririi penale, Procuratura r-lui Drochia, nu a luat în considerație nici un argument prezentat de către inculpat, circumstanță ce în viziunea lui impune strămutarea cauzei penale la o instanță de judecată din mun. Chișinău.

2. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă

instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Din cererea de strămutare înaintată rezultă că în Judecătoria Drochia a parvenit pentru examinare cauza penală în privința lui Gornea Oleg Nichita, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 155, 264¹ alin. (3) și 349 alin. (1) Cod penal. Una dintre părțile vătămate, participantă la acest dosar, este Cimbriciuc Marcel Gheorghe, care activează în calitate de șef al Poliției Rutiere r-1 Drochia, și care ar putea influența instanța de judecată la judecarea cauzei penale.

Alt motiv invocat de către inculpat în cererea de strămutare este ignorarea de către partea acuzării, pe parcursul efectuării urmăririi penale, a argumentelor prezentate de către inculpat.

Colegiul constată că în susținerea cererii de strămutare de către inculpat sunt invocate dubiile acestuia în ce privește obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Drochia și procurorilor Procuraturii Drochia, circumstanțe ce se referă la cazurile de incompatibilitate a judecătorului și procurorului participant la judecarea cauzei, soluționarea cărora este reglementată de prevederile art. 33-35 și 54 Cod de procedură penală.

Astfel, referitor la posibila influență a judecătorilor Judecătoriei Drochia, Colegiul penal menționează că înainte de începerea cercetării judecătorești, judecătorul în procedura căruia se află cauza penală, poate fi recuzat în cazul în care sunt prezente circumstanțele prevăzute în art. 33 Cod de procedură penală, unde sunt stipulate situațiile în care prezumția de imparțialitate și obiectivitate ar fi pusă la îndoială.

Aceiași situație Colegiul o atesta și la posibilitatea aplicării instituției recuzării sau abținerii față de procuror, luând în considerație prevederile art. 54 Cod de procedură penală.

Astfel, Colegiul notează că, cererea de recuzare poate fi înaintată numai judecătorului/judecătorilor care fac parte din completul de judecată, ce judecă cauza respectivă, sau procurorului care susține învinuirea în instanța de judecată, iar recuzarea anticipată a judecătorilor și procurorilor care încă nu au participat la judecarea cauzei date nu se admite.

În aceste condiții, reieșind din prevederile legii, Colegiul penal conchide că imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor Judecătoriei Drochia și procurorilor Procuraturii Drochia, este invocată prematur în calitate de temei al strămutării și, la moment, acesta nu poate servi drept temei pentru admiterea cererii și strămutarea cauzei pentru judecare în altă judecătorie egală în grad.

Așadar, în circumstanțele constatate, Colegiul concluzionează de a respinge cererea ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Respinge cererea înaintată de către inculpatul Gornea Oleg Nichita, privind strămutarea cauzei penale în privința acestuia, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 155, 264¹ alin. (3) și 349 alin. (1) Cod penal, la o altă instanță de judecată egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 03 februarie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu