

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHIEIRE

03 februarie 2015

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Nicolae Gordilă,

Judecători - Elena Covalenco, Iurie Diaconu,

examinînd sesizarea Curții de Apel Chișinău privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la examinarea cauzei penale în privința lui Postoroncă Veaceslav condamnat pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.201¹ alin.(3) lit.a) Cod penal.

Termenul de examinare a sesizării
de la 23.01.2015 pînă la 03.02.2014.

1. Prin sentința Judecătoriei Căușeni din 07 mai 2012, Postoroncă Veaceslav a fost achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art.201¹ alin.(3) lit.a) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost comisă de către inculpat.

2. Conform deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 11 iulie 2012, a fost admis apelul declarat de procuror, casată sentința Judecătoriei Căușeni din 07 mai 2012, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărîre, prin care Postoroncă Veaceslav a fost condamnat în baza art.157 Cod penal, la 2 ani închisoare, iar în temeiul art.90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pe un termen de probă de 2 ani.

3. Potrivit deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 05 februarie 2013, a fost admis recursul ordinar declarat de acuzatorul de stat, casată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 11 iulie 2012 și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 28 mai 2013, a fost admis apelul acuzatorului de stat, casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Postoroncă Veaceslav a fost condamnat în baza art.201¹ alin.(3) lit.a) Cod penal, la 5 ani închisoare, iar în temeiul art.90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 ani.

5. Conform deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 10 decembrie 2013, a fost admis recursul procurorului, casată parțial decizia instanței de apel, în latura penală, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărîre, prin care s-a exclus aplicarea în privința lui Postoroncă Veaceslav a prevederilor art.90 Cod penal.

Postoroncă Veaceslav s-a considerat condamnat în baza art.201¹ alin.(3) lit.a) Cod penal, la pedeapsa de 5 ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis.

6. La 22 aprilie 2014, avocatul Ion Cîrlig în numele condamnatului a depus cerere la Procuratura Căușeni, solicitînd deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal, din motiv că raportul de expertiză medico-legal nr.138/D din 10.11.2011, ce a stat la baza hotărîrii de condamnare se contrazice cu raportul de constatare medico-legal nr.114 din 31.03.2014-15.04.2014, de unde rezultă că

vătămarea corporală cauzată părții vătămate nu a avut loc la 07.10.2011, ora 16.00, dar la 08.10.2011 cu o oră-două înainte de intervenția echipei de salvare, astfel că în cauză au apărut circumstanțe noi de care instanțele judecătorești nu au avut cunoștință la emiterea hotărârilor în privința lui V.Postoroncă.

7. Prin ordonanța de deschidere a procedurii de revizuire a procesului penal din 17 mai 2014, a fost admisă cererea avocatului I.Cîrlig în numele condamnatului și deschisă procedura de revizuire a procesului penal nr.2011180594 de condamnare a lui V.Postoroncă în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201¹ alin.(3) lit.a) Cod penal.

9. La 17 iunie 2014, Prucororul în procuratura Căușeni, I.Oboroceanu, a expediat în adresa Judecătoriei Căușeni materialele procedurii de revizuire a cauzei penale pe învinuirea lui V.Postoroncă în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201¹ alin.(3) lit.a) Cod penal.

10. Judecătoria Căușeni, prin încheierea sa din 26 iunie 2014, a dispus declinarea competenței de la examinarea cererii de revizuire depuse de avocatul I.Cîrlig în numele condamnatului V.Postoroncă asupra deciziilor Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 28.05.2013 și Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 10.12.2013, în favoarea Curții de Apel Bender.

Din motiv că Curtea de Apel Bender a fost lichidată, cauza penală în privința lui V.Postoroncă a fost transmisă spre examinare Curții de Apel Chișinău.

11. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2014, a fost sesizată Curtea Supremă de Justiție în vederea soluționării conflictului negativ de competență, la examinarea cererii de revizuire sus menționate, pe motiv că competentă pentru soluționarea cererii în cauză este Judecătoria Căușeni, deoarece reținând prevederile art.458 alin.(3), 460 alin.(1) Cod de procedură penală, procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate procurorului de nivelul instanței care a judecat cauza în fond.

12. Soluționând conflictul de competență apărut, în raport cu motivele invocate și prevederile legii, Colegiul penal menționează următoarele.

Potrivit art.45 alin.(1), (2), (5) Cod de procedură penală, când două instanțe își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună, fiind sesizată de către instanța care ultima și-a declinat competența. Instanța ierarhic superioară comună soluționează conflictul de competență conform regulilor pentru prima instanță.

Conform prevederilor art.460 alin.(1) Cod de procedură penală, procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate procurorului de nivelul instanței care a judecat cauza în fond. În cazul temeiurilor prevăzute la art.458 alin.(3) pct.3) și 4), procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate instanței de judecată care a judecat cauza în primă instanță.

Potrivit art.461 Cod de procedură penală, după efectuarea actelor de cercetare necesare, procurorul înaintează cererea de revizuire și întreg materialul cercetării, însoțite de concluziile sale, instanței care a judecat cauza în fond.

Articolul art.462 Cod de procedură penală, explică că măsurile premergătoare și admiterea cererii de revizuire, unde în urma verificării materialelor trimise de procuror a cererii de revizuire sub aspectul îndeplinirii condițiilor legale de folosire a acestei căi de atac extraordinare, în baza celor constatate, reieșind din alin.(4) al normei menționate, dispune prin încheiere, admiterea cererii de revizuire sau, prin sentință,

respingerea acesteia, care conform art.465 Cod de procedură penală, poate fi atacată conform prevederilor art.400 și 420, adică cu apel, sau, după caz, cu recurs.

Prin urmare, reținând faptul că hotărârea primei instanțe, prin care cauza penală se soluționează în fond, se numește sentință, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că judecarea cererii de revizuire ține de competența teritorială a Judecătoria Căușeni, unde urmează a fi transmisă pentru soluționare în fond.

13. În conformitate cu prevederile art.45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Stabilește competență de a judeca cererea privind revizuirea deciziilor Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 28.05.2013 și Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 10.12.2013, depusă de de avocatul Cîrlig Ion în numele condamnatului Postoroncă Veaceslav, Judecătoria Căușeni.

Încheierea este irevocabilă, publicată integral la 03 februarie 2015.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu