

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**14 ianuarie 2015**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Nicolae Gordilă,

judcători – Ion Guzun și Liliana Catan,

în camera de consiliu, fără citarea părților, a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de avocatul Culeac Natalia în numele inculpatului Bîtcă Alexandru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2014, în cauza penală în privința lui

**Bîtcă Alexandru Anton**, născut la 04 martie 1975, originar din r-nul Ialoveni, sat. Cărbuna, domiciliat în mun. Chișinău, str. Voluntarilor 16/2 ap. 3.

*Termenul examinării cauzei:*

1. *Instanța de fond* de la 03.12.2012 până la 11.04.2014;

2. *Instanța de apel* de la 12.05.2014 până la 04.09.2014;

3. *Instanța de recurs* de la 06.11.2014 până la 14.01.2015.

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei sect. Ciocana, mun. Chișinău din 11 aprilie 2014, Bîtcă Alexandru a fost condamnată în baza art. 192<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 500 unități convenționale, **fapta fiind recalificată din art. 186 alin. (5) Cod penal.**

**2.** În fapt, pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut, că Bîtcă Alexandru Anton la 07 martie 2012, aproximativ la ora 22<sup>00</sup> având scopul răpirii unui mijloc de transport, fără a avea scopul însușirii lui, aflându-se pe teritoriul parcării auto, amplasată pe strada N. M. Spătaru 4/1, mun. Chișinău, de pe o remorcă, parcată pe locul 142, profitând de situația că nu este văzut de nimeni, a dat jos de pe remorca sus menționată un ATV de model "Yamaha Grizzly 700", cu n/î C AD 488, motorul nr. M310E068130, șasiul JY4AM15Y98C008912, și împingându-l fără a pomi motorul, a ieșit de pe teritoriul parcării cu ATV-ul menționat, care aparține părții vătămate Alexeev Vădim, iar apoi după ce a ieșit de pe teritoriul parcării auto, cu o cheie a pornit motorul ATV-ului cu care s-a deplasat și s-a plimbat conducându-l personal, după ce l-a abandonat în regiunea Sculeni din m. Chișinău, pe str. Calea Ieșilor lingă casa cu nr. 71 G .

**2.1.** De către organul de urmărire penală Bîtcă Alexandru a fost învinuit de faptul,

că la 07 martie 2012, aproximativ la ora 22<sup>00</sup>, Bîtcă Alexandru , având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se pe teritoriul parcurii auto, amplasată pe strada N. M. Spătaru 4/1, mun. Chișinău, de pe o remorcă, parcată pe locul 142, pe ascuns a sustras un ATV de model ”Yamaha Grizzly 700”, cu n/î C AD 488, motorul nr. M310E068130, șasiul JY4AM15Y98C008912, la prețul de 108654 lei, încărcându-l în salonul automobilului de model „Mercedes Sprinter 310”, cu n/î V483GTP, a plecat de pe teritoriul parcurii, cauzându-i părții vătămate Alexeev Vadim o daună în proporții deosebit de mari, echivalentă a 5432,7 unități convenționale.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Bîtcă Alexandru Anton a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (5) Cod penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

**3.** Sentința a fost atacată cu apel de către:

- procurorul Clim Roman, care a solicitat casarea sentinței în partea calificării acțiunilor și stabilirii pedepsei, pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu aplicarea pedepsei în conformitate cu art. 186 alin. (5) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- partea vătămată Alexeev Vadim, care a solicitat casarea sentinței cu dispunerea rejudecării cauzei din motiv că instanța de fond nu a dat o apreciere corectă probelor prezentate de către acuzare.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2014 a fost admis apelul procurorului Clim Roman și apelul părții vătămate Alexeev Vadim, casată sentința în privința lui Bîtcă Alexandru și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Bîtcă Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal fiindu-i stabilită o pedeapsă de 7 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis..

Pentru a pronunța decizia, instanța de apel a reținut, că inculpatul Bîtcă Alexandru a comis o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsa penală, acțiunile imputate fiind necesar de a fi încadrate juridic conform art. 186 alin. (5) Cod penal, după semnele calificative furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane în proporții deosebit de mari, sustragerea la 07 martie 2012 de la parcare amplasată pe strada N. M. Spătaru 4/1, mun. Chișinău, a mijlocului de transport ATV model ”Yamaha Grizzly 700” cauzându-i proprietarului Alexeev Vadim o daună în sumă de 112000 lei.

**5.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Culeac Natalia în numele inculpatului Bîtcă Alexandru care, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, cu menținerea sentinței judecătorești Ciocana mun. Chișinău din 11 aprilie 2014, menționând următoarele motive:

- Instanța de apel nu a administrat și nu a cercetat probele acumulate și examinate în prima instanță;

6. În conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către avocatul Culeac Natalia în numele inculpatului Bîtcă Alexandru, solicitând respingerea acestuia ca inadmisibil, deoarece este vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În recursul ordinar declarat de către avocatul Culeac Natalia în numele inculpatului Bîtcă Alexandru, decizia este criticată prin prisma temeiului de casare prevăzut la pct. 6) alin. (1) ale art. 427 Cod de procedură penală.

Conform pct. 6) al articolului menționat, o hotărâre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul când instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

Conform textului recursului ordinar declarat de către avocatul Culeac Natalia în numele inculpatului Bîtcă Alexandru, recurentul solicită casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței, invocând că instanța de apel nu a administrat și nu a cercetat probele acumulate și examinate în prima instanță.

Examinând recursul, în sensul declarat, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție îl va respinge ca fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

Starea de fapt reținută și de drept apreciată de către instanța de apel concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relatate și examinate în cuprinsul hotărârii atacate.

Instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele complet și obiectiv, făcând o apreciere a probelor în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, just încadrând acțiunile inculpatului Bîtcă Alexandru în baza art. 186 alin. (5), art. Cod penal

Astfel, argumentele recurentului precum că instanța de apel nu a administrat și nu a cercetat probele acumulate și examinate în prima instanță, Colegiul penal le consideră neîntemeiate și inadmisibile, deoarece acest argument este declarativ.

Aprecierea probelor ține de soluționarea fondului cauzei de către instanțele de fond și de apel și nu poate constitui temei pentru recurs, cu excepția cazurilor când instanțele menționate, la aprecierea probelor au admis încălcarea anumitor prevederi ale legii procesuale penale, ce a condiționat comiterea unor erori grave de drept, iar dezacordul unei părți cu aprecierea probelor de către instanțe nu echivalează cu o eroare ce ar da temei de casare a unei hotărâri de condamnare sau de achitare.

Argumentele expuse în recurs sunt neîntemeiate și se resping, deoarece instanța de apel, dând o apreciere cuvenită cumulului de probe, just a considerat că vinovăția lui Bîtcă Alexandru de comiterea infracțiunii imputate este pe deplin dovedită prin:

- Declarațiile părții vătămate Alexeev Vadim (f.d. 60 Vol. II);
- Declarațiile martorilor Meleca Iurii (f.d. 194 Vol. I), Todica Igor (f.d. 195 Vol. I), Guzinschii Anatolie (f.d. 196 Vol. I), Lența Alexandru (f.d. 202 Vol. I);
- Proces verbal de ridicare din 11 martie 2012 (f.d. 33 Vol. I);
- Proces verbal de examinare a obiectului din 11 martie 2012 (f.d. 34 Vol. I);
- Proces verbal de cercetare la fața locului din 08 martie 2012 (f.d. 17 Vol. I);
- Proces verbal de recunoaștere a persoanei din 30 martie 2012 (f.d. 84 Vol. I);
- Proces verbal de cercetare la fața locului din 09 aprilie 2012 (f.d. 92 Vol. I);
- Ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală (f.d. 96, 124 Vol. I);
- Raport de expertiză nr. 1387 din 26 iunie 2012 (f.d. 109 Vol. I);
- Proces verbal de examinare a obiectului din 25 iulie 2012 (f.d. 82 Vol. I);

Dezacordul părții în proces cu soluția adoptată de instanța de apel, nu neapărat înseamnă că soluția conține careva erori de drept. Motivele aduse de către recurenți, precum că instanța de apel nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar ține de starea de fapt și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs, în art. 427 Cod de procedură penală.

O nouă reapreciere a probelor în modul propus de recurent nu poate fi efectuată de instanța de recurs, deoarece în procedura de recurs ordinar se verifică numai chestiunile de drept.

Astfel, Colegiul penal concluzionează că vinovăția inculpatului Bîtcă Alexandru este pe deplin dovedită și acțiunile acestuia corect sunt calificate, iar la aplicarea pedepsei de către instanța de apel s-a ținut cont de criteriile generale ale pedepsei, luându-se în considerație gradul pericolului social al infracțiunii comise, personalitatea celui vinovat, aplicându-i-se o pedeapsă în conformitate cu dispozițiile Părții generale și speciale a Codului penal. Temeiuri de a pune la îndoială aceste concluzii Colegiul penal nu are.

Din motiv, că temeiurile invocate de recurent prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), Cod de procedură penală nu și-au găsit confirmarea în cauză, iar decizia instanței de apel atacată este legală și întemeiată, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar, ca fiind vădit neîntemeiat.

**8.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de avocatul Culeac Natalia în numele inculpatului Bîtcă Alexandru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2014, în cauza penală în privința lui Bîtcă Alexandru Anton, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la **04 februarie 2015**.

**Președinte:**

Nicolae Gordilă

**Judecători:**

Ion Guzun

Liliana Catan