

**DECIZIE**

**14 ianuarie 2015**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Nicolae Gordilă,

judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

în camera de consiliu, fără citarea părților, a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva sentinței Judecătoriei Cahul din 08 decembrie 2011 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 22 aprilie 2014, în cauza penală, declarat de inculpatul

**Deordiev Anatolii Mihailovici**, născut la 20 august 1988, originar din r-nul Ciadîr-Lunga, sat. Copceac, domiciliat în or. Taraclia, str. Lenin 6/307.

**Termenul examinării cauzei:**

1. Instanța de fond de la 23.02.2011 pînă la 08.12.2011;
2. Instanța de apel de la 25.05.2012 pînă la 22.04.2014;
3. Instanța de recurs de la 28.10.2014 pînă la 14.01.2015.

***C O N S T A T Ă :***

**1.** Prin sentința Judecătoriei Cahul din 08 decembrie 2011 Deordiev Anatolii a fost condamnat în baza art.145 alin.(2) lit. a), i) Cod penal la 20 ani închisoare în

penitenciar de tip închis.

2. *În fapt*, prima instanță a reținut, că Deordiev Anatolii la data de 17 ianuarie 2010 în jurul orelor 03<sup>30</sup>, aflându-se în or. Taraclia str. Matrosova 44 în apropierea domiciliului lui Bacarji Roman, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând premeditat și coordonat de comun acord cu Darmancev Alexandru , față de care dosarul penal a fost disjungat într-o procedură separată, având intenția unică de a comite omorul cet. Bacarji Roman, înarmându-se ambii în prealabil cu două cuțite de bucătărie, în rezultatul unui conflict apărut anterior, i-au aplicat cu cuțitul lovituri pe diverse părți ale corpului, victimei Bacarji Roman, cauzându-i o plagă în regiunea inimii penetrată în cavitatea toracică cu lezarea inimii cu dimensiuni la intrare 3x0,8 cm. care se califică ca leziune corporală gravă incompatibilă pentru viață, 2 plăgi cu localizare pe abdomen și torace de dreapta penetrate în cavități cu lezarea pulmonului și stomacului care se clasează în parte și ansamblu ca leziuni corporale grave periculoase pentru viață, plăgi cu localizare pe gât, membre superioare, bazin, abdomen nepenetrare în cavitatea abdominală, leziuni în urma cărora victima Bacarji Roman a decedat pe loc.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către inculpatul Deordiev Anatolii prin care s-a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința sa, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 22 aprilie 2014 a fost respins apelul declarat de către inculpatul Deordiev Anatolii și menținută fără modificări sentința judecătorei Cahul din 08 decembrie 2011;

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Deordiev Anatolii neindicând temeiurile art. 427 Cod de procedură penală prin care, s-a solicitat casarea deciziei Curții de apel Cahul din 22 aprilie 2014 cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie achitat, invocând că nici într-un act din materialele cauzei penale nu se indică și nu demonstrează că anume el a aplicat lovituri cu cuțitul părții vătămate;

6. Verificînd argumentele recursului în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), 3) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului declarat în cazul cînd constată că acesta nu corespunde după conținut cerințelor stipulate în art. 430 Cod de procedură penală și temeiurile invocate de recurent nu se încadrează în cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

Art. 430 Cod de procedură penală stipulează cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs ordinar, în special conținutul acesteia, inclusiv obligația recurentului de a indica temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și explicarea problemei de drept de importanță generală abordată în cauza dată.

Din conținutul recursului înaintat de inculpatul Deordiev Anatolii se constată că autorul critică hotărîrile sub aspectul nevinovăției sale, neinvocînd nici un temei din cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, în timp ce potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

În acest context, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de inculpatul Deordiev Anatolii, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute în art. 430 Cod de procedură penală.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), 3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **D E C I D E:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de inculpatul Deordiev Anatolii Mihailovici, împotriva sentinței Judecătoriei Cahul din 08 decembrie 2011 și

deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 22 aprilie 2014, în propria cauză penală, deoarece recursul nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la **04 februarie 2015**.

**Președinte:**

Nicolae Gordilă

**Judecători:**

Ion Guzun

Liliana Catan