

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**14 ianuarie 2015**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Liliana Catan și Ion Guzun,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2014, declarat de inculpatul

*Roșioru Petru Grigore*, născut la 14 iulie 1996, originar și domiciliat în mun. Chișinău, comuna Trușeni, str. Dacia 23,

**Termenul de examinare a cauzei:**

- prima instanță: 27.02.2014 – 12.06.2014;

- instanța de apel: 09.07.2014- 23.09.2014;

- instanța de recurs: 11.12.2014- 14.01.2015;

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 12 iunie 2014, cauza fiind examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, Roșioru Petru a fost liberat de răspundere penală, conform art. 54 Cod penal, cu aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter educativ prevăzute la art. 104 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal - avertismentul și încredințarea minorului pentru supraveghere părinților.

A fost încetat procesul penal în cauza de învinuire a lui Roșioru Petru, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

**2.** Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, Roșioru Petru, la 19 octombrie 2013, aproximativ în jurul orei 03.00, împreună cu alte persoane în privința cărora s-a dispus disjungerea cauzei penale, în timp ce se afla în fața magazinului 24/24 ore, amplasat în or. Vatra, mun. Chișinău, încălcând grosolan ordinea publică, însoțită de aplicarea violenței asupra persoanelor și avînd un comportament agresiv, acționînd cu intenție, în fața mai multor persoane, cu o deosebită obrăznicie și fără nici un motiv, a inițiat un conflict cu Anatoli Țurcan, Danila Stanislav și Oleg Dudca-Batovschii, aflați la acel moment în apropierea magazinului, numindu-i astfel cu cuvinte necenzurate, după care, continuîndu-și acțiunile sale huliganice, intenționat, dînd dovadă de obrăznicie deosebită, i-a aplicat lui Anatoli Țurcanu și Oleg Dudca-Batovschii multiple lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea corpului, ca prin urmare

și potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 2793 din 07 noiembrie 2013, să i se cauzeze lui Anatoli Țurcan leziuni corporale sub formă de echimoze și excoriație la nivelul feței, care puteau fi produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur și se califică ca vătămare neînsemnată, iar potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 2792 din 07 noiembrie 2013, să se constate că lui Oleg Dudca-Batovschii i s-au cauzat leziuni corporale sub formă de echimoze la nivelul feței și excoriație pe cap, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur și se califică ca vătămare neînsemnată.

**3.** Nefiind de acord cu sentința, procurorul a declarat apel solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Roșioru Petru, să fie condamnat în baza art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal la 1 (un) an și 2 (două) luni închisoare, iar în conformitate cu art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită inculpatului de suspendat pe un termen de probă de 1 (un) an.

În motivarea apelului acuzatorul a invocat precum că, instanța de judecată nu a luat în considerație că prin acțiunile sale Roșioru Petru a atentat la ambianța liniștită de conviețuire în societate, precum și la inviolabilitatea părților vătămate Anatoli Țurcan și Danila Stanislav, care încercau să curme acțiunile ilegale a lui Roșioru Petru și altor coparticipanți la infracțiune. Prin faptele sale, Roșioru Petru i-a înjosit onoarea și demnitatea lui Anatoli Țurcan și Danila Stanislav, maltratându-i în public în satul lor natal. Acțiunea infracțională a inculpatului a fost marcată de o violență evidentă, cauzându-le părților vătămate vătămări corporale.

Pedeapsa solicitată de către acuzare a avut drept scop corectarea și reeducarea inculpatului și ca urmare prevenirea săvârșirii de către acesta a noi infracțiuni, de aceea a considerat că pedeapsa aplicată inculpatului de către instanța de judecată este prea blândă în raport cu pericolul social sporit al infracțiunii comise.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2014 a fost admis apelul declarat, casată sentința instanței de fond și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Roșioru Petru a fost condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale - 6000 (șase mii) lei.

În rest, sentința a fost menținută.

**4.1.** Instanța de apel și-a argumentat soluția prin aceea că, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul Roșioru Petru a săvârșit infracțiunea imputată lui.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Vinovăția inculpatului se dovedește integral prin cumulul de probe, inclusiv: procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii

din 29 octombrie 2013 (*f.d.* 5); procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 29 octombrie 2013 (*f.d.* 6); procesul-verbal de audiere a părții vătămate Anatoli Țurcan din 24 ianuarie 2014 (*f.d.* 17); procesul-verbal de audiere a părții vătămate Danila Stanislav din 24 ianuarie 2014 (*f.d.* 18); procesul-verbal de audiere a martorului Victoria Bandur din 24 ianuarie 2014 (*f.d.* 33); rechizitoriu pe cauza penală disjunctă nr. 2013032554 (*f.d.* 34-38); procesul-verbal de audiere a reprezentantului legal Ana Roșioru al bănuیتului minor Petru Roșioru (*f.d.* 46); raportul de expertiză medico-legală nr. 2792/D din 07 noiembrie 2013, potrivit căruia la Oleg Dudca-Batovschii s-au constatat echimoze la nivelul feței, excoriație pe cap, care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, care se califică ca vătămare neînsemnată (*f.d.* 29); raportul de expertiză medico-legală nr. 2793/D din 07 noiembrie 2013, potrivit căruia la Anatoli Țurcan s-au constatat echimoze și excoriație la nivelul feței, care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, care se califică ca vătămare neînsemnată (*f.d.* 30); cât și alte înscrisuri anexate la cauza penală și care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Privitor la numirea pedepsei inculpatului, Colegiul penal a reținut că, instanța de fond la numirea felului și măsurii de pedeapsă a ținut cont de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, însă n-a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de modul de comitere a ei.

Astfel, conform prevederilor art. 16 Cod penal, infracțiunea comisă de Roșioru Petru se referă la infracțiuni mai puțin grave, cu intenție, pe care a comis-o pentru prima dată în timpul minoratului, anterior nu a fost supus răspunderii penale, este elev la liceul teoretic „Vasile Alecsandri”, are loc permanent de trai, la evidența medicului narcolog nu se află, este caracterizat pozitiv, vina a recunoscut-o pe deplin solicitând examinarea cauzei în baza art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod penal, ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Totuși, necătfind la aceste circumstanțe reale și personale, Colegiul penal a considerat că instanța de fond, la numirea felului și măsurii de pedeapsă inculpatului, urma să-i aplice o pedeapsă mai aspră nefiind oportună în cazul dat încetarea procesului penal în baza art. 54 Cod penal, cu aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter educativ prevăzute la art. 104 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal, or potrivit prevederilor art. 54 alin.(1) Cod penal, persoana în vîrstă de pînă la 18 ani care a săvîrșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă poate fi liberată de răspundere penală în conformitate cu prevederile procedurii penale dacă s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Astfel, Colegiul penal a considerat că în cazul dat nu s-a constatat că corectarea lui Roșioru Petru este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale, deoarece acesta a comis această faptă cu aplicarea violenței fizice asupra părții vătămate, împreună cu alte persoane, cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate, și, prin acțiunile sale, a

atentat la ambianța liniștită de conviețuire în societate, precum și la inviolabilitatea părților vătămate Anatoli Țurcan și Danila Stanislav, care încercau să curme acțiunile ilegale a lui Roșioru Petru și altor coparticipanți la infracțiune. Prin faptele sale, Roșioru Petru i-a înjosit onoarea și demnitatea lui Anatoli Țurcan și Danila Stanislav, maltratându-i, aplicându-le lovituri cu mâinile și picioarele în public, avînd un rol activ la comiterea acestei infracțiuni.

Colegiul penal a considerat că inculpatul nu poate fi reeducat doar prin aplicarea măsurilor de constrîngere cu caracter educativ, cu atît mai mult că dînsul, la momentul adoptării deciziei de către Colegiul penal, este deja major, avînd vîrsta de 18 ani și 2 luni, și astfel s-a ajuns la concluzia că urmează să poarte răspundere penală pentru faptele săvîrșite - infracțiunea prevăzută de art. 287 alin.(2), lit. b) Cod penal, considerînd posibil și aplicarea unei pedepse pecuniare sub formă de amendă, concomitent cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, reținînd minoratul ca o circumstanță excepțională, ținînd cont și de prevederile art. 61 alin.(2) Cod penal, potrivit căruia pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

5. Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, inculpatul a declarat recurs ordinar, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie menținută sentința instanței de fond.

În motivarea recursului, recurentul invocă faptul că, instanța de apel nu a luat în considerație circumstanțele atenuante la stabilirea pedepsei, deși și-a recunoscut vina integral.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

Instanța de recurs menționează că, recurentul în recursul său nu invocă careva eroare de drept prevăzută la art. 427 Cod de procedură penală, însă din conținutul acestuia rezultă ca temei de recurs pct. 10) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează, că *hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, cînd s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Reieșind din prevederile art. 414 Cod de procedură penală instanța de apel judecînd apelurile declarate a verificat legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și cu respectarea strictă a prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, care prevede că *inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca*

*judicata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.*

Potrivit legislației în vigoare, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea față de faptele constatate de către instanța de apel și dacă faptele au fost constatate respectându-se normele de drept material sau procesual.

Sub acest aspect, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis careva erori de drept, care ar duce la casarea deciziei recurate.

Colegiul constată că instanța de apel întemeiat a reținut circumstanțele de fapt și de drept stabilite de instanța de fond și just a concluzionat despre necesitatea casării sentinței cu condamnarea inculpatului pentru infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate în cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. În cadrul ședinței în instanța de apel, inculpatul a susținut integral declarațiile date în cadrul urmăririi penale, potrivit cărora își recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu.

Astfel, în opinia Colegiului penal, examinând apelul declarat, instanța de apel just a considerat că, instanța de fond la numirea felului și măsurii de pedeapsă a ținut cont de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, însă nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de modul de comitere a ei, de aceea, corect a concluzionat că inculpatul nu poate fi reeducat și îndreptat doar prin aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter educativ, cu atât mai mult că ultimul la momentul adoptării deciziei de către instanța de apel era deja major, urmînd să poarte răspundere penală pentru faptele săvârșite - infracțiunea prevăzută de art. 287 alin.(2), lit. b) Cod penal, iar la pedeapsa aplicată ținîndu-se cont de prevederilor art. 79 Cod penal.

Mai mult, instanța de recurs menționează că, motivele invocate în recurs instanța de apel pe deplin le-a examinat, și conform art. 414 alin. (3) Cod de procedură penală s-a pronunțat argumentat și detaliat asupra lor, relevînd temeiurile care au dus la admiterea apelului, soluție expusă în pct. **4.1.** a prezentei decizii.

Colegiul penal reține că, vina inculpatului este dovedită pe deplin, or acesta pînă la începerea cercetării judecătorești în cadrul instanței de fond a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate printr-un înscris autentic.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că, la stabilirea pedepsei inculpatului de către instanța de apel s-a acordat deplină eficiență prevederilor art. 16, 76, 79 Cod penal, ținîndu-se seama de circumstanțele atenuante nominalizate mai sus.

Urmare celor expuse, Colegiul penal constată că, decizia recurată corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, este legală și întemeiată, iar temeiurile invocate de recurent în baza art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, nu persistă în cauză, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2014, declarat de inculpatul Roșioru Petru, în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 04 februarie 2015.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun