

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

04 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Liliana Catan și Ion Guzun,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Mihai Gafton în numele condamnatei Babin Olga, împotriva încheierii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 02 decembrie 2007, în cauza penală privind judecarea plîngerii împotriva ordonanței de refuz în deschiderea procedurii de revizuire,

Termenul de examinare a cauzei:

- instanța de recurs: 15.01.2015- 04.02.2015;

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 31.10.2005 Babina Olga Alexandru a fost condamnată în baza art. 165 alin.(2) lit. d) Cod penal la 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei.

2. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07.02.2006, a fost admis parțial apelul inculpatei Babina Olga, casată sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 31.10.2005 și pronunțată o nouă hotărîre prin care Babina Olga a fost condamnată în baza art.220 alin.(1) Cod penal și încetat procesul penal împotriva ei în temeiul art. 1 alin.(3) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a X-a de la adoptarea Constituției R. Moldova din 16.07.2004.

3. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 27.06.2006 recursul declarat de către procuror a fost admis, cu casarea acesteia și menținerea sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 31 octombrie 2005, în cauza penală în privința Olgăi Babina.

4. La 23.06.2014 condamnată Babina Olga a expediat în adresa Procuraturii sect. Botanica, mun. Chișinău o cerere în care a solicitat deschiderea procedurii de revizuire a hotărîrilor de condamnare a ei în baza art. 165 alin.(2) lit. d) Cod penal din motiv că, după pronunțarea deciziilor de condamnare a fost reținută și condamnată cet. Adam Valentina, care este persoana ce a comis infracțiunea și potrivit sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18.06.2014 se constată că ea, Babina Olga este de asemenea victimă a traficului de ființe umane de rînd cu Fiodorova (Godimova) Natalia.

5. La 10 iulie 2014, procurorul în Procuratura sect. Botanica, mun. Chișinău, Elena Ceruta a dispus respingerea cererii condamnatei Babina Olga privind inițierea procedurii de revizuire a procesului penal ca fiind neîntemeiată.

6. Ordonanța în cauză a fost contestată în instanța de judecată în condițiile art. 458 CPP de către condamnată Babina Olga.

În plîngerea înaintată s-a solicitat declararea nulității ordonanței procurorului și obligarea acestuia de a iniția procedura de revizuire a procesului penal pe motiv că, prin sentința Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 31.10.2005 Babina Olga a fost condamnată în baza art. 165 alin.(2) lit. d) Cod penal la 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, iar ulterior a fost pronunțată sentința Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 18.06.2014, potrivit căreia a fost condamnată Adam Valentina de comiterea aceleiași infracțiuni. Totodată, a invocat că ea de asemenea este victimă a traficului de ființe umane de rînd cu Fiodorova (Godimova) Natalia.

7. Prin încheierea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 02 decembrie 2014 a fost respinsă ca neîntemeiată plîngerea condamnatei.

Instanța de fond și-a motivat soluția prin faptul că, din analiza deciziilor judecătorești enunțate se constată faptul că argumentele invocate de condamnată precum că ea este victimă și nu coparticipant al infracțiunii nu se adevărește, dar dimpotrivă, ea prin coparticipație a comis infracțiunea pentru care a fost condamnată și ispășește pedeapsa.

Atît în plîngerea înaintată, cît și în instanța de judecată condamnată nu a prezentat alte careva date ce ar cădea sub incidența normei indicate și care n-ar fi fost examinate la judecarea cauzei în fond. Din înscrisurile prezentate de petiționară în confirmarea argumentelor sale se constată că nu au fost prezentate careva hotărîri irevocabile sau definitive ce ar cădea sub incidența normei prevăzute de art. 458 Cod de procedură penală și care n-ar fi fost examinate la judecarea cauzei în fond.

Astfel, în circumstanțele expuse, instanța de judecată a considerat că careva temeiuri ce ar determina necesitatea inițierii procedurii de revizuire a procesului penal lipsesc.

Încheierea menționată a devenit irevocabilă din momentul pronunțării.

8. Împotriva hotărîrii menționate a declarat recurs în anulare avocatul Mihai Gafton în numele condamnatei, solicitînd casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea recursului, recurentul invocă faptul că, la judecarea cauzei instanța de judecată a admis o eroare de drept, deoarece condamnată a fost condamnată pentru o infracțiune care nu a săvîrșit-o, iar hotărîrea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 18.06.2014 este lovită de un viciu fundamental.

9. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărîrile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac.*

Art. art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3), 5) Cod de procedură penală indică, că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise *doar la judecarea cauzei*, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate în temeiul prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă, că recursul în anulare declarat în speță în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Conform art. art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat, situație ce persistă în cauza dată.

10. În conformitate cu prevederile art. art. 456 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Mihai Gafton în numele condamnatei Babin Olga, împotriva încheierii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 02 decembrie 2007, în cauza penală privind judecarea plîngerii împotriva ordonanței de refuz în deschiderea procedurii de revizuire, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 04 februarie 2015.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun