

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**21 ianuarie 2015**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:  
Președinte – Ursache Petru,  
judecători – Timofti Vladimir, Alerguș Constantin,  
a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Ursu Mihai, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2014, în cauza penală privindu-l pe

**Ursu Mihai Mihai**, născut la 05 decembrie 1992,  
originar și domiciliat în r. Rezina, s. Pripiceni-Răzești.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 18.03.2014 – 07.05.2014 (prima instanță).
2. 27.05.2014 – 24.09.2014 (instanța de apel).
3. 27.11.2014 – 21.01.2015 (instanța de recurs ordinar).

**CONSTATĂ:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Rezina din 07 mai 2014, cauza fiind judecată în procedura prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, Ursu Mihai a fost condamnat în baza art. 145 alin. (1) Cod penal la 10 ani închisoare.

S-a admis acțiunea civilă, încasându-se de la inculpatul Ursu Mihai în folosul părții civile succesorului părții vătămate Guzun Ion cheltuielile legate de înmormântare a lui Guzun Fiodor în sumă de 18000 lei.

**2.** Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat, că Ursu Mihai la data de 10 ianuarie 2014, pe la ora 23:30, aflându-se în casa de locuit a lui Guzun Fiodor, situată în s. Pripiceni-Răzeși, r-nul Rezina, pe fondalul relațiilor ostile persistente, în timpul unui conflict de rutină, a efectuat o împușcătură dintr-o armă de foc de vânătoare în direcția ultimului, provocându-i astfel acestuia vătămări corporale în regiunea capului, în rezultat la ce victima a decedat la fața locului.

Potrivit concluziei raportului de expertiză medico-legală nr. 10 din 19 februarie 2014, decesul lui Guzun Fiodor a survenit în rezultatul distrugerii capului cu enuclearea encefalului, multiple fracturi și plăgi ale capului, ce se confirmă prin modificările traumatiche, depistate la examinarea medico-legală a cadavrului. Susnumitele vătămări, puteau fi rezultatul împușcăturii din armă lisă cu alice, după gravitatea lor calificându-se ca vătămări grave, ca avînd pericol pentru viață și se află în raport causal direct cu motivul morții.

În drept, instanța de fond a încadrat acțiunile inculpatului Ursu Mihai în baza art. 145 alin. (1) Cod penal – omorul intenționat.

**3.** Sentința în cauză a fost atacată cu apeluri de către:

**3.1.** Avocatul Mustea Maria în numele inculpatului Ursu Mihai, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să-i fie aplicată inculpatului Ursu Mihai o pedeapsă mai blândă cu aplicarea art. 79 Cod penal, invocând că infracțiunea a fost comisă ca rezultat al unui concurs de împrejurări grele de ordin personal și familiar, inculpatul Ursu Mihai a conștientizat integral caracterul acțiunilor sale, s-a căit sincer de cele comise, s-a autodenunțat, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, anterior nu a fost condamnat, succesorul părții vătămate nu are careva pretenții față de inculpat și nu dorește ca acesta să fie pedepsit aspru, inculpatul Ursu Mihai dorește să restituie prejudiciul material cauzat prin infracțiune.

**3.2.** Succesorul părții vătămate Guzun Ion, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă de cât cea prevăzută de lege, sub limita minimă prevăzută de sancțiunea art. 145 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, invocând că în speța dată sunt circumstanțe atenuante, iar pedeapsa aplicată inculpatului Ursu Mihai este prea aspră.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2014, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de către avocatul Mustea Maria în numele inculpatului Ursu Mihai și de către succesorul părții vătămate Guzun Ion cu menținerea sentinței fără modificări.

Instanța de apel, în motivarea soluției adoptate a indicat, că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punct de vedere a unității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, mai mult, că cauza a fost examinată în ordinea art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, recunoscute de către inculpat prin înscris autentic la faza judecării cauzei în instanța de fond. Pedeapsa aplicată este individualizată corect, fiind echitabilă. Sentința nu este afectată de erori de fapt și de drept.

**5.** La 07 noiembrie 2014, decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de inculpatul Ursu Mihai, prin care fără a face vreo referire la temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a solicitat casarea hotărârilor judecătorești, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă de cât cea prevăzută de lege, invocând că:

- La emiterea hotărârii instanța de judecată nu a luat în considerație vârsta sa tânără;
- infracțiunea a fost comisă ca rezultat al unui concurs de împrejurări grele de ordin personal și familiar;
- a conștientizat integral caracterul acțiunilor sale;
- se căiește sincer de cele comise;
- dorește să restituie prejudiciul material cauzat în urma comiterii infracțiunii.

**5.1.** În conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către inculpatul Ursu Mihai, solicitând respingerea acestuia ca inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat, deoarece temeiurile invocate nu se încadrează în cele prevăzute

de art. 427 Cod de procedură penală, la stabilirea pedepsei instanțele de judecată au ținut cont de prevederile art. 61, 75, 76 Cod penal și de sancțiunea art. 145 alin. (1) Cod penal.

**6.** Verificând argumentele recursului ordinar în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală (red. 14.03.2003), instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Din conținutul recursului declarat de inculpatul Ursu Mihai, se prezumă că acesta critică decizia instanței de apel indicînd temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, sub aspectul că s-a aplicat pedeapsa individualizată contrar prevederilor legii.

Inculpatul Ursu Mihai critică soluția instanței de apel în latura pedepsei, considerînd-o prea aspră, odată ce a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

Instanța de apel corect a motivat, că conform art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoarea.

Astfel, Colegiul penal reține că odată ce cauza a fost examinată în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, limitele sancțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal au fost modificate, fiind cuprinse între 6 ani 8 luni și 10 ani închisoare.

În așa mod, rezultă că instanțele de fond și apel au ținut cont de prevederile art. art. 61, 75-78 Cod penal și de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, de criteriile de individualizare a pedepsei și anume de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele atenuante precum căința sinceră, recunoașterea vinovăției, contribuirea la descoperirea crimei la fel și caracteristica pozitivă a inculpatului precum și lipsa pretențiilor din partea succesului părții vătămate și de circumstanțele agravante, precum comiterea infracțiunii în stare de ebrietate și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, corect și echitabil stabilindu-i inculpatului pedeapsa cu închisoare pe un termen de 10 ani.

Totodată, la stabilirea pedepsei, instanța de apel corect a mai reținut, că aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, adică stabilirea pedepsei sub limita prevăzută de lege în privința inculpatului Ursu Mihai nu este posibilă, fiindcă nu s-

au constatat careva circumstanțe excepționale, care ar genera stabilirea pedepsei sub limita minimă prevăzută de lege.

Reieșind din aceste motive, Colegiul penal constată că hotărîrea contestată nu este afectată de erori de drept prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, motiv pentru care recursul ordinar înaintat urmează a fi declarat inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

**7.** În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Ursu Mihai, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2014, în cauza penală privindu-l pe **Ursu Mihai Mihai**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **05 februarie 2015**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin