

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

21 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte – Ursache Petru,
judecători – Timofti Vladimir, Alerguș Constantin,
a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Fediuc Valentin în numele inculpatului Goncear Veaceslav, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2014, în cauza penală privind-l pe

Goncear Veaceslav Iuri, născut la 03 octombrie 1986,
în mun. Chișinău, dom. în mun. Chișinău, str. Ialoveni,
nr. 55.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 14.05.2012 – 24.04.2014 (prima instanță).
2. 28.05.2014 – 25.09.2014 (instanța de apel).
3. 26.11.2014 – 21.01.2015 (instanța de recurs ordinar).

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 aprilie 2014, Goncear Veaceslav a fost condamnat în baza art. 186 alin. (5) Cod penal la 11 ani închisoare.

Potrivit art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumularea parțială a pedepsei numite la cea stabilită prin sentința Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 29 iunie 2012, definitiv s-a stabilit - 18 ani închisoare în penitenciar de tip închis.

S-a încasat de la inculpatul Goncear Veaceslav în folosul lui Cacabadze Guram prejudiciul material în sumă de 117647 lei 95 bani și prejudiciul moral-5000 lei, admițându-se parțial acțiunea civilă.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat, că Goncear Veaceslav la data de 13 septembrie 2011, în timpul nopții, aproximativ între orele 03:00-04:00, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns prin geam în apartamentul nr. 22, din str. A. Hașdeu 110, mun. Chișinău situat la etajul II, unde locuia Cacabadze Guram cu familia sa, de unde a sustras pe ascuns un telefon mobil de model „Nokia 6233” de culoare albă, în care se afla cartela SIM cu nr. 078128013, în valoare de 2000 de lei; un telefon mobil de model „Samsung”, în care se afla cartela SIM cu nr. 079823238 în valoare de 3459,18 lei; bijuterii din aur, care se păstrau într-o geantă din material în dulap, într-o cutie specială, precum și în alte locuri din apartament, și anume: un inel de căsătorie din aur, cu masa de

12 gr. în valoare de 12000 lei, un lăntişor din aur cu cruciuliţă, cu masa de 10 gr. în valoare de 8000 lei, un lăntişor din aur pentru picior, cu pandativ în formă de peşte-zodiacal în valoare de 3000 lei, o brăţară din aur în valoare de 3000 lei, un inel de căsătorie cu proba de „525”, cu masa de pînă la 10 gr. în valoare de 2500 lei, o pereche de cercei din argint în formă de dreptunghiuri, cu pietre pe margini şi în mijloc cu o piatră mare de culoare verde în valoare de 5188,77 lei, un colier în formă de dreptunghi similar cu cerceii indicaţi mai sus, în valoare de 12000 lei, o pereche de cercei din aur în formă de lea cu pietricele, 3 inele din aur în formă de lea în valoare de 20000 lei, 2 lingouri din argint, unul cu masa de 60 de gr., altul cu masa de 80 de gr., care avea încrustată o cruce pe acesta în valoare de 15000 lei, 5 inele din argint în valoare de 500 de lei, un inel din aur cu perlă în valoare de 10000 lei, un inel cu broşă sub formă de cap de femeie, cu pietre negre, în valoare de 6000 lei, 3 inele din argint, după formă asemănătoare celor de căsătorie, în valoare de 1500 lei, un ceas din aur de model „Ceaica” în valoare de 15000 lei, cauzîndu-i astfel părţii vătămate Cacabadze Guram un prejudiciu material în proporţii deosebit de mari, în sumă totală de 119147,95 lei.

În drept, instanţa de fond a încadrat acţiunile inculpatului Goncear Veaceslav în baza art. 186 alin. (5) Cod penal, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuinţă, cu cauzarea unui prejudiciu material în proporţii deosebit de mari.

3. Sentinţa în cauză a fost atacată cu apeluri de către:

3.1. Procurorul în Procuratura Rîşcani, mun. Chişinău, Arcer Alexandru, prin care a solicitat casarea parţială a acesteia, cu pronunţarea unei hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care lui Goncear Veaceslav să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 11 ani, iar conform art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumularea parţială a pedepsei numite la cea stabilită prin sentinţa Judecătoria Centru, mun. Chişinău din 29 iunie 2012, definitiv ai stabili pedeapsa - 23 ani închisoare în penitenciar de tip închis considerînd că, instanţa de judecată la aplicarea pedepsei inculpatului Goncear Veaceslav nu a luat în consideraţie toate circumstanţele cauzei şi prevederile articolului 75 Cod penal.

3.2. Avocatul Fediuc Valentin solicitînd repunerea în termenul de declarare a apelului, casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunţarea unei noi hotărîri de achitare, iar acţiunea civilă înaintată de partea vătămată Cacabadze Guram să fie respinsă invocînd, că probele puse la baza sentinţei de condamnare nu dovedesc vinovăţia acestuia, iar în procesele-verbale de audiere a părţilor în şedinţa de judecată nu este indicată şedinţa de judecată şi data întocmirii, prezenţa interpretului, dat fiind că partea vătămată este vorbitor de limbă rusă. A mai invocat, că apărătorul nou numit Fediuc Valentin a făcut cunoştinţă cu materialele cauzei la 01.07.2014, astfel consideră, ca fiind întemeiată omiterea termenului de declarare a apelului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 25 septembrie 2014, a fost respins ca fiind depus peste termen apelul declarat de avocatul Fediuc Valentin în numele inculpatului Goncear Veaceslav şi respins ca nefondat apelul declarat de procurorul în Procuratura sec. Rîşcani, mun. Chişinău, Arcer Alexandru, cu menţinerea sentinţei atacate, invocîndu-se că la stabilirea pedepsei instanţa de

apel a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 și 84 Cod penal, de circumstanțele care influențează asupra pedepsei, gravitatea infracțiunii săvârșite, personalitatea inculpatului, comportamentul lui în cadrul urmăririi penale și ședinței de judecată concluzionând că atingerea scopului pedepsei se v-a asigura prin aplicarea pedepsei privative de libertate.

Referitor la apelul declarat de avocatul Fediuc Valentin instanța de apel a menționat, că din materialele cauzei rezultă, că copia de pe sentință a fost înmînată inculpatului la 19 mai 2014, fapt confirmat prin dovada de înmînare din 19 mai 2014, anexată la dosar cu semnătura acestuia (f.d.29, vol. II). Conform art. 402 Cod de procedură penală, termenul de declarare a apelului este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale. Prin urmare, în cazul dat termenul limită de apel declarat împotriva sentinței din 24 aprilie 2014, comunicate inculpatului la 19 mai 2014, este ziua de 04 iunie 2014. Astfel apelul declarat pe 02 iulie 2014 este peste termenul prevăzut de Lege, iar probele aduse pentru restabilirea termenului nu sunt întemeiate.

5. La 31 octombrie 2014, decizia instanței de apel din 25 septembrie 2014 este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Fediuc Valentin în numele inculpatului Goncear Veaceslav, făcînd trimitere la temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 4), 6), 8) Cod de procedură penală a solicitat casarea hotărîrilor judecătorești, cu pronunțarea unei noi hotărîri de achitare, invocînd că:

- ordonanța de recunoaștere a părții vătămate Cacabadze Guram urmează a fi considerată nulă din motiv că nu a fost depusă în temeiul art. 251 alin. (1), (3) Cod de procedură penală;
- partea vătămată Cacabadze Guram nu a avut legal calitate de parte civilă în procesul penal dat;
- judecarea a avut loc fără participarea translatorului;
- nu au fost întrunite elementele infracțiunii;
- dintre bijuterii au fost depistate cîteva inele de argint, însă partea apărării pune la îndoială recunoașterea lor de către partea vătămată, la fel și recunoașterea unor alte telefoane mobile decît cele declarate ca fiind sustrate;
- în cadrul urmăririi penale organul de urmărire penală a depistat o altă persoană ce ar fi putut fi bănuită de comiterea furtului, însă nu a depus efort pentru a o depista și a verifica toate circumstanțele cauzei;
- nu a fost stabilită într-o măsură suficient de credibilă mărimea prejudiciului cauzat părții vătămate;
- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel;
- depășirea termenului de declarare a apelului de către inculpatul Goncear Veaceslav se motivează cu starea rea a sănătății inculpatului, fiind nevoit să se afle des la tratament.

5.1. În referința depusă de către procuror la recurs, s-a solicitat respingerea recursului ordinar declarat de avocatul Fediuc Valentin în numele inculpatului Goncear Veaceslav ca inadmisibil, pe motiv că temeiurile invocate nu se încadrează în cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală. Aprecierea probelor ține de soluționarea fondului cauzei de către instanțele de fond și nu poate constitui temei pentru recurs.

6. Verificînd argumentele recursului ordinar în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil reieşind din următoarele considerente.

Din conţinutul recursului declarat de avocatul Fediuc Valentin în numele inculpatului Goncear Veaceslav, rezultă că acesta critică decizia instanţei de apel indicînd temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct.4), 6), 8) Cod de procedură penală, sub aspectul că judecata a avut loc fără participarea translatorului pentru partea vătămată Cacabadze Guram, instanţa de apel nu s-a pronunţat asupra tuturor motivelor invocate în apel şi nu au fost întrunite elementele infracţiunii.

Verificînd legalitatea hotărîrii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reţine că aceste temeiuri nu şi-au găsit confirmarea în cauza dată.

Conform materialelor dosarului, rezultă că copia sentinţei din 24 aprilie 2014 a fost înmînată inculpatului Goncear Veaceslav la 19 mai 2014, fapt confirmat prin dovada de înmînare a acesteia, anexată la dosar cu semnătura acestuia (f.d. 29, vol. II). Avocata Călugăreanu Natalia – apărătorul inculpatului Goncear Veaceslav a primit copia sentinţei pe 24 aprilie 2014 (Vol. II, f.d. 25).

Conform articolului 402 Cod de procedură penală, termenul de declarare a apelului este de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale. Prin urmare, în speţa dată termenul limită de declarare a apelului împotriva sentinţei din 24 aprilie 2014, este pentru inculpat ziua de 04 iunie 2014, iar pentru apărător – ziua de 12 mai 2014. Însă apelul avocatului Fediuc Valentin în numele inculpatului Goncear Veaceslav a fost declarat la 02 iulie 2014 (f.d. 43, vol. II), adică peste termenul prevăzut de lege.

Totodată, Colegiul penal mai invocă că în şedinţa de judecată în instanţa de apel, avocatul Fediuc Valentin nu a oferit instanţei explicaţii concludente şi nu a prezentat probe pertinente şi veridice, din care ar rezulta că întîrzierea declarării apelului este motivată, care ar demonstra imposibilitatea de a declara apelul în termenul legal.

Colegiul penal constată că instanţa de apel corect a ajuns la concluzia că în cazul dat nu există temei pentru repunerea în termen a apelului pentru a fi judecat în fond.

Totodată, Colegiul penal menţionează că instanţa de apel corect a făcut referire la recomandările oferite de Plenul Curţii Supreme de Justiţie în pct. 14/1 din Hotărîrea nr. 10 din 24 decembrie 2010 „Pentru modificarea şi completarea Hotărîrii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 22 din 12 decembrie 2005 „Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel”, în cazul în care apelul este tardiv, judecata nu mai are loc, întrucît instanţa de apel nu a fost sesizată în conformitate cu legislaţia.

Motivul din recurs, că instanţa de apel nu s-a pronunţat asupra tuturor motivelor din apel nu este acceptat, fiindcă instanţa de apel nu a examinat apelul în fond, dar l-a respins, ca fiind declarat peste termen, iar certificatul medical de la locul de detenţie (Vol. II, f.d. 54) nu confirmă că inculpatul Goncear V. s-a aflat la tratament medical vreo perioadă de timp, dar conţine date de aflare la evidenţă în serviciul medical al Penitenciarului nr. 13, mun. Chişinău, la 25 iunie 2014 a fost

examinat de medici și s-a stabilit diagnoza: automutilare, plăci tăiate în regiunea antibrațului stîng, regiunea abdomenului. Atît.

Reieșind din aceste motive, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul ordinar declarat de avocatul Fediuc Valentin în numele inculpatului Goncear Veaceslav este inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Fediuc Valentin în numele inculpatului Goncear Veaceslav, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2014, în cauza penală privindu-l pe **Goncear Veaceslav Iuri**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **05 februarie 2015**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin