

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

21 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
președinte – Petru Ursache,
judecătorii – Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 februarie 2014, declarat de inculpatul

Bontea Ion Serghei, născut la 14 noiembrie 1992, originar și domiciliat or. Telenești, str. Boris Glavan 8,

Termenul de examinare a cauzei:

Instanța de fond: 16.11.2012 - 30.05.2013;

Instanța de apel: 19.07.2013- 26.02.2014;

Instanța de recurs: 28.11.2014- 21.01.2015.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Telenești din 30 mai 2013, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, Ion Bontea, a fost condamnat în baza art. 186 alin. (4) Cod penal, la 3 ani 4 luni închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa nominalizată i-a fost adăugat parțial pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința din 26.02.2013, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

Au fost admise acțiunile civile, fiind încasat cu titlu de prejudiciu material, de la Bontea I. în beneficiul lui: Porcescu N. suma de 7.000 lei; Popa T. suma de 2.000 lei; Bondarciuc M. suma de 5.450 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, *în fapt*, instanța de fond a constatat că, Bontea I., în noaptea de 28 spre 29 iunie 2012, la ora nestabilită de către organul de urmărire penală, avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin deteriorarea geamului, a pătruns în incinta Oficiului Medicilor de Familie din s. Țîntăreni, r-nul Telenești, de unde pe ascuns, a sustras bunuri materiale în valoare totală de 7.000 lei, cauzînd astfel instituției prejudiciu material considerabil.

2.1. Tot el, la 10.07.2012, la ora nestabilită de către organul de urmărire penală, avînd o înțelegere prealabilă cu Ciobotaru A., de a sustrage pe ascuns

bunurile altei persoane, prin deteriorarea grațiilor, au pătruns în magazinul II „Mereuță Alexei”, ce aparține cet. Mereuță Angela, de unde pe ascuns au sustras bunuri materiale în valoare totală de 8.395 lei, cauzând astfel proprietarului prejudiciu material considerabil.

2.2. Tot el, în noaptea de 19 spre 20 iulie 2012, la ora nestabilită de către organul de urmărire penală, avînd o înțelegere prealabilă cu Ciobotaru A. și cu Ostap C., de a sustrage pe ascuns bunurile altei persoane, prin deteriorarea geamului au pătruns, în magazinul alimentar „Popa Tamara Vasile”, amplasat în s. Ciulucani, r-nul Telenești, de unde pe ascuns, au sustras bunuri materiale în valoare totală de 19.564,70 lei, cauzînd astfel proprietarului prejudiciu material considerabil.

2.3. Tot el, în noaptea de 19 spre 20 iulie 2012, aproximativ la ora 02⁰⁰, avînd o înțelegere prealabilă cu Ciobotaru A. și cu Ostap C., de a sustrage pe ascuns bunurile altei persoane, prin culegere de chei, au pătruns în incinta magazinului nr. 14 al Cooperativei de consum din or. Telenești, amplasat pe str. Renașterii 80, de unde pe ascuns, au sustras bunuri materiale în valoare totală de 2.238,83 lei, cauzînd astfel Cooperativei de consum din or. Telenești prejudiciu material.

2.4. Tot el, la 22 spre 23 iulie 2012, la ora nestabilită de către organul de urmărire penală, avînd o înțelegere prealabilă cu Ciobotaru A., Ostap C. și Rusu D., de a sustrage pe ascuns bunurile altei persoane, prin deteriorarea lacătelor de la intrare, au pătruns, în Oficiul Poștal din s. Zgărdești, r-nul Telenești, de unde pe ascuns, au sustras bunuri materiale în valoare totală de 129 lei, cauzînd astfel Centrului de Poștă Telenești prejudiciu material.

2.5. Tot el, la 22 spre 23 iulie 2012, la ora nestabilită de către organul de urmărire penală, avînd o înțelegere prealabilă cu Ciobotaru A. și Ostap C., de a sustrage pe ascuns bunurile altei persoane, prin deteriorarea lacătelor de la intrare, au pătruns în magazinul „Prăvălia nr. 8” din s. Zgărdești, care aparține Consum COOP Mîndrești, de unde pe ascuns, au sustras bunuri materiale în valoare totală de 16.467, 23 lei, cauzînd astfel Consum COOP Mîndrești prejudiciu material.

3. Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare în modul prevăzut de art. 401 Cod de procedură penală, a fost atacată cu apel de către inculpat, prin care s-a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare pe epizoadele, pe care prejudiciul a fost restituit și părțile vătămate au înaintat cereri de împăcare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de apel Bălți din 26 februarie 2014, a fost admis apelul inculpatului, casată sentința în latura stabilirii pedepsei, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărîre prin care Bontea Ion a fost condamnat în baza art. 186 alin. (4) Cod penal, cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, la 3 ani 4 luni închisoare, iar în baza art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe la pedeapsa nominalizată i-a fost adăugat parțial pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința Judecătoriei Telenești din 30.05.2012, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a statuat că, prima instanță contrar prevederilor art. art. 34, 72 alin. (4) Cod penal, i-a stabilit inculpatului pedeapsa închisorii cu executarea în penitenciar de tip închis, concluzionând eronat prezența în cauză a stării de recidivă, or, din materialele cauzei rezultă că, inculpatul Bontea I., anterior, a fost condamnat prin sentința Judecătorei Telenești din 30.05.2012, la pedeapsa închisorii, iar în baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate, a fost suspendată condiționat cu stabilirea unui termen de probă de 2 ani.

În final, instanța de apel cu trimitere la prevederile art. 34 alin. (5) lit. e) Cod penal, a reținut că în speță nu este prezentă starea de recidivă, iar inculpatul Bontea I. urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

5. La 31 octombrie 2014, împotriva deciziei a declarat recurs ordinar inculpatul Bontea Ion, care neinvocând nici un temei pentru recurs prevăzut în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată, deoarece instanța de apel nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 8, 319, 389 Cod de procedură penală și la individualizarea pedepsei greșit i-a stabilit definitiv termenul închisorii de 4 ani, nepronunțându-se asupra perioadei aflării lui în stare de arest preventiv de la 03.08.2012 pînă la 04.10.2012.

6. Asupra recursului declarat, procurorul a depus referință, pronunțându-se pentru inadmisibilitatea acestuia din motiv că, argumentele invocate de recurent nu au suport probatoriu și contravin materialelor cauzei, mai mult ca atît, recursul este declarat peste termen.

7. Verificînd argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Conform materialelor dosarului, dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți a fost pronunțat la 26 februarie 2014 în prezența avocatului Vitalie Rotari și inculpatului, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 84-86, vol. III). Totodată avocatul V. Rotari și inculpatul au fost înștiințați despre ziua pronunțării deciziei motivate la 19.03.2014, și la aceeași dată, inculpatul Bontea Ion a primit contra semnătură copia deciziei motivate (f.d. 100, vol. III).

Prin urmare, Colegiul penal constată că recursul în cauză a fost declarat după mai mult de 7 luni de la data pronunțării deciziei motivate, adică recursul vizat este declarat peste termenul legal stabilit de lege.

Astfel, termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul

declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Raportînd situația reținută în cauză la prevederile art. art. 422, 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, rezultă că recursul declarat de inculpatul Bontea Ion este inadmisibil, deoarece este declarat peste termen.

8. În corespundere cu art. 432 alin.(2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul **Bontea Ion Serghei**, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 februarie 2014, în propria cauză penală, deoarece este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 10 februarie 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev