

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

21 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte - Petru Ursache,
Judecătorii - Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, împotriva încheierii Judecătoriei Florești din 27 februarie 2014, declarat de condamnatul Catruc Vladimir Alexandru,

C O N S T A T Ă :

1. Condamnatul Catruc Vladimir, a adresat Judecătoriei Florești cerere, solicitînd să fie luate în calcul zilele privilegiate pentru liberarea condiționată înainte de termen.

Reieșind din textul cererii, Catruc Vladimir, prin sentința Judecătoriei Florești din 04 februarie 2011, a fost condamnat în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 an.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin prezenta sentință și prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 20 februarie 2008, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă 15 ani 8 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere de stat pe un termen de 5 ani.

Termenul ispășirii pedepsei s-a calculat din 04 februarie 2011, cu includerea perioadei aflării acestuia sub arest de la 06.07.2006 pînă la 27.07.2006 și de la 07.02.2007 pînă la 04.02.2011.

În motivarea cererii sale, condamnatul a invocat că, a fost încadrat la muncă în Penitenciarul nr. 16, de la 12 august 2008.

În rezultat, i-au fost calculate 860 zile privilegiate de muncă.

În luna februarie 2011, prin sentința Judecătoriei Florești a fost condamnat pentru comiterea unei infracțiuni în anul 2007, fiindu-i stabilită pedeapsa menționată.

Administrația penitenciarului i-a comunicat, că cele 860 de zile privilegiate de muncă nu se i-au în calcul pentru liberarea condiționată înainte de termen, pe motiv că a fost pronunțată o nouă hotărîre judecătorească cu stabilirea pedepsei pentru concurs de infracțiuni.

3. Prin încheierea Judecătoriei Florești din 27 februarie 2014, a fost respinsă cererea condamnatului Catruc Vladimir ca neîntemeiată.

În motivarea încheierii adoptate, instanța de fond a menționat că, conform pct. 10 al Instrucțiuni nr. 298 din 08.08.2007, cu privire la procedura compensării privilegiate a zilelor de muncă din contul duratei pedepsei, în cazul, cînd pe

perioada executării pedepsei în privința condamnatului va fi pronunțată o nouă hotărâre judecătorească, cu stabilirea pedepsei pentru concurs de infracțiuni sau prin cumul de sentințe, în baza articolelor 84 sau 85 Cod penal, atunci compensarea privilegiată a zilelor de muncă calculată în cadrul executării pedepsei în baza primei sentințe nu poate fi aplicată la pedeapsa stabilită prin noua sentință.

4. Condamnatul a contestat cu recurs în anulare încheierea adoptată, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie luate în calcul zilele privilegiate pentru liberarea condiționată înainte de termen.

În motivarea recursului în anulare a indicat că, de la 12.08.2008 și pînă a fi escortat la Judecătoria Florești, a fost încadrat la muncă în Penitenciarul Nr. 16, fiindu-i calculate 860 zile privilegiate.

După examinarea cauzei de către Judecătoria Florești a fost escortat înapoi la Penitenciarul Nr. 16, unde a continuat să execute pedeapsa și să muncească sîrguincios.

În luna iunie 2013 a solicitat administrației Penitenciarului nr. 16 să-i fie comunicată posibila dată a eliberării condiționate înainte de termen, însă a primit răspuns că cele 860 de zile de muncă nu se vor lua în calcul deoarece a fost pronunțată o nouă hotărâre judecătorească cu stabilirea pedepsei pentru concurs de infracțiuni.

5. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrilor judecătorești **după epuizarea căilor ordinare de atac.**

Potrivit art. 472 Cod de procedură penală, încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărîrilor judecătorești poate fi atacată de persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs care se judecă conform titl. II cap. IV secț. a 2-a §2 din Partea specială.

Din materialele cauzei rezultă că, condamnatul Catruc Vladimir nu a contestat cu recurs ordinar la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile încheierea Judecătoriei Florești, pronunțată în temeiul art. art. 471 – 472 Cod de procedură penală, care prin necontestare a devenit irevocabilă.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la **judecarea cauzei**, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată, inclusiv cînd Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărîrilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărîrile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală - adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, încheierea Judecătorei Florești, adoptată în ordinea reglementată de art. 471 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva încheierii este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

6. În corespundere cu art.art. 456, 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul *Catruc Vladimir Alexandru*, împotriva încheierii Judecătorei Florești din 27 februarie 2014, fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunța la 10 februarie 2015.

Președinte /semnătura/ Petru Ursache

Judecători /semnătura/ Petru Moraru

/semnătura/ Ghenadie Nicolaev

**Copia corespunde originalului,
Judecător**

Petru Moraru